



رشید رضا

الصحفی، المفسر، الشاعر، اللغوی

تألیف

الدكتور أحمد الشرباصی

الكتاب الثاني

أهــدأء 2004

الهئئة العامة لفنون المطابع الأمرية

القاهرة



الأمانة العامة

إدارة نشر الثقافة الإسلامية

رشيد رضا

الصحفي، المفسر، الشاعر، اللغوي

تأليف

الدكتور أحمد الشرباصي

الكتاب الثاني

من مطبوعات مجمع البحوث الإسلامية

الهيئة العامة

لشئون المطابع الأميرية

١٩٧٧

تصدير

أحمد الله تبارك وتعالى ، هو ولي النعمة ومصدر الرحمة : (إن رحمة الله قريب من المحسنين) ، وأصلي وأسلم على جميع أنبياء الله ورسله ، وعلى خاتمهم سيدنا محمد ، وعلى آله وأصحابه ، وأتباعه وأحبابه ، ومن دعا بدعوته بإحسان إلى يوم الدين .

وأستفتح بالذي هو خير : (ربنا عليك توكلنا ، وإليك أنبنا . وإليك المصير ؟؟)

وبعد :

فهذه دراسة لي عن « رشيد رضا : الصحنى ، المفسر ، الشاعر ، اللغوى » . ولقد تحدثت في دراسة سابقة مستقلة عن « رشيد الأديب الكاتب الإسلامي » ، فأبنت طريقته في الكتابة ، والموضوعات التي طرقتها في كتابته ، وأثر الجملة القرآنية في أدبه ، وشرحت مواقف من الخطابة ، والنقد ، والقصة ، والمقامة ، والرسالة .

ثم تكلمت عن آرائه في الثقافة والتربية والتعليم ، وآرائه في الترجمة والأدب الشعبي ، ومقاومة العامية ، وإعزاز الفصحى ، وتأبيد الاتجاه الإسلامي في الأدب ، وموقفه من قضية « القديم والجديد » ... الخ .

وفي هذه الدراسة التي بين أيدينا أبداً مرحلة أخرى متميزة من البحث والدرس ، فأتكلم فيها عن « مجلة المنار » التي كانت في عصرها أكبر .

مجلة إسلامية في العالم الإسلامي ، وكانت اتساعا وانفساحا لرسالة « مجلة العروة الوثقى » ، وظلت تصدر خلال أربعين عاما كانت محشودة بالأحداث الجسام والوقائع العظام .

وكانت « المنار » ميدانا يصول فيه قلم رشيد رضا ، وقلم أستاذه الإمام الشيخ محمد عبده ، وكوكبة من أعلام الإسلام وأعوان العرب عليهم جميعا رضوان الله تبارك وتعالى .

ولقد أبنت في دراستي هذه أن مجلة « المنار » كانت أسطع مجلة إسلامية في عهدها ، وأنها أحدثت نهضة صحفية دينية واسعة ، وأوجدت هزة عميقة في التفكير الإسلامي كان لها آثار كبيرة وكثيرة ، تستحق المتابعة والدراسة والتحليل في أكثر من بحث وأكثر من كتاب .

وتحدثت كذلك عن « تفسير المنار » الذي يعد أضخم الآثار لرشيد رضا بعد مجلته « المنار » . وأبنت أن الأستاذ الإمام محمد عبده هو صاحب الفضل الأول - بعد الله سبحانه - لأنه الذي بدأ ذلك التفسير وسار فيه شوطا طويلا ، رسم به لتأليفه وشايفته من بعده - السيد رشيد - الطريق ، ليتابع خطوات شيخه في تفسير القرآن الكريم ، مستندا في جهوده إلى العقل والنقل ، مع العناية بالأمور الاجتماعية والقضايا الإسلامية ، وذكرت طائفة من المآخذ التي أخذتها على « تفسير المنار » أو أخذها غيري عليه .

ثم تحدثت عن « رشيد رضا والشعر » ، فأبنت أول صلته بالشعر ، وعنايته بالشعر ، واهتمامه بالشعراء ، وقوله الشعر ، وآراؤه في شعراء

عصره ، مثل : البارودي ، وأحمد شوقي ، وحافظ إبراهيم ، ومحمد توفيق البكري ، وأحمد الكاشف ، وغيرهم .

وشرحت تأثر رشيد بأستاذه الإمام محمد عبده في نظره إلى الشعر ، حيث قال : « الشعر إذا لم تكن ألفاظه آخذة بجزء من روح الشاعر فليس بشعر » .

وتكلمت عن « رشيد اللغوى » فأوضحت عنايته المحرطة باللغة العربية ، وإيمانه بأنه لا بقاء لأمة بدون لغة حية لها ، وكيف كان يربط بين تعلم الإسلام وتعلم العربية - ويقرر أن « الاجتهاد » يستلزم في شروطه اتقان اللغة العربية ، وأن علينا للفتنا حقاً هو أقدس من سائر الحقوق ، يوجب علينا إحياءها ، وهو حق الدين الذى لا يمكن حفظه إلا بها - والدين هو ركن سعادتنا الدنيوية والأخروية ، ويشايح الإمام الشافعى - رضى الله عنه - الذى يفرض على كل مسلم - حتى ولو كان غير عربى - أن يتعلم من لسان العرب ما بلغه جهده .

وتحدثت عن المساجلات اللغوية الواسعة التى دارت بين رشيد وأعلام عصره ، وعن الجهود الكبيرة التى بذلها لخدمة لغة القرآن المجيد فى مختلف المجالات .

وفى هذا الباب سجلت طائفة من الملاحظات اللغوية التى لاحظتها على رشيد ، وتعرضت لكتابات كتبها أصحابها عن رشيد رضا ، فقدمت هذه الكتابات ، وذكرت مالها وما عليها .

وما أظن أنه يليق أن يقف الحديث عن السيد محمد رشيد رضا صاحب « مجلة المنار » و « تفسير المنار » عند هذا الحد ، وإن تنوع الحديث واتسع ، فإن هذا الكاتب الإسلامى الكبير ، يستحق أن تدور حول تراثه الإسلامى والعربى بحوث وبحوث .

وعلى الله قصد السبيل

دكتور أحمد الشرباصى

مجلة المنار

مجلة المنار

رشيده والصحافة :

يلجأ بعض الباحثين في الصحافة إلى أن الصحافة هي « صانعة الأدب المصري الحديث » ، ويرى أن أهل الآداب الأوروبية لا يرون بين الصحافة والأدب أكثر من خيط رفيع يوشك أن ينقطع ^(١) .

ولاشك أن الصحافة قد عاونت على تيسير الأدب وتطويعه ، وتخليصه من أثقال الحلية اللانظرية والصنعة البدعية ، وإن تكن قد صرفت الناس عن جزله ورفيعه ، وشغلهم بأمور السيامية وعوارض الحياة ومما يتصل بهذا أن يقول رشيد : 'أعلم أن سبب أغلاط بعض المدققين وواسعي الاطلاع في العربية من أهل عصرنا هو كثرة قراءتهم للجرائد والكتب التي ألفها أو ترجمها الضعفاء في النحو والصرف ومتن اللغة ، وكذا علم المعاني والبيان ^(٢) ' . وفصل الخطاب في فضل الصحافة على الأدب ، أو تأثيرها فيه ، يحتاج إلى مجال فسيح ، وحسنا أن نشفق على الأثر البين للصحافة في النواحي الأدبية .

ولقد سبقت لبنان وسورية إلى إصدار الصحف ، وحينما نهضت الصحافة في مصر ، كانت نهضتها على أكتاف أفراد من الشام ، هاجروا إلى مصر بسبب اضطهاد الحكومة العثمانية لهم ، ونحن نرى في لبنان صحفا تصدر سنة ١٨٧٠ م مثل : الزهرة ، والجنة ، والبشير ، ومجلات

(١) الصحافة والأدب في مصر ، ص ٢ . ومؤلفه هو الدكتور عبد الطيف حمزة .

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٥٤٩ .

تصدر في السنة نفسها مثل : الجنان ، والتحلة ، ثم تكاثرت فيها الصحف والمجلات ،

ثم نرى في مصر صحفاً تصدر سنة ١٨٧٦ م مثل الأهرام ، وسنة ١٨٧٦ م مثل : الوطن ، ومصر ، ثم مجلات تصدر بعد ذلك ، مثل : المقطف والطائف ، والحضارة ، والهلال^(١) .

وتنشأت جريدة « الوقائع المصرية » سنة ١٨٢٨ م . وكان يطلق على الصحيفة عقب ذلك اسم « الوقائع » وأحياناً يطلق عليها اسم : غازته . « Gazette » - وهو اسم لصحيفة إيطالية صدرت في البندقية سنة ١٥٣٦ م ، أو اسم « جرنال » Journal . وهي لفظة فرنسية معناها « بوى » ، أو اسم « النشرة » نسبة إلى « النشرة الشهرية » التي أصدرها المرسلون الأميركيون سنة ١٨٦٦ م .

ثم شاع استعمال كلمة « صحيفة » للجريدة اليومية ، وكلمة مجلة « للمصنف التي تصدر في فترات معلومة متباعدة ، وقد وضع هذه الكلمة لهذا المعنى إبراهيم اليازجي ، وذلك عندما تولى تحرير « مجلة الطبيب » سنة ١٨٨٤ م^(٢) .

ومع شيوع هذا الاستعمال المفرق في التسمية بين الصحيفة اليومية والمجلة ، ظل كثيرون يعبرون عن كل من الصحيفة والمجلة بكلمة « الصحيفة » ، وقد ظل كثيرون يعبرون عن « المنار » بكلمة « صحيفة » كما ظل كثيرون يعبرون عنها بكلمة « مجلة » .

(١) الشيخ إبراهيم الخوراني ، ص ٤٩ - ٥١

(٢) تاريخ الصحافة العربية ، ج ١ ص ٧

ونلاحظ النزعة الصحفية عند السيد محمد رشيد رضا منذ فتوته ، فهو قد كتب في صدر شبابه مقالا عن فلسفة الأخلاق^(١) في جريدة « طرابلس » التي كان يصدرها أستاذه وشيخه حسين الجسر ، وهو قد فكر في إصدار صحيفة أو مجلة قبل هجرته إلى مصر سنة ١٨٩٧ م ، ولكنه لم يستطع تحقيق ذلك وهو في لبنان بسبب فقدان الحرية ، وشدة الحكومة العثمانية في محاربة الفكر والرأى ، بل إنه لم يقبل ما عرضه عليه الأستاذ عبد القادر القبانى صاحب جريدة « ثمرات الفنون » - وهى أقدم الجرائد الإسلامية في سورية - من توليه رئاسة تحريرها ، واحتج في الرفض بأن الحرية في بيروت لا تسعه ، لأنه يريد إصلاح الأخلاق والاجتماع والتربية والتعليم ، وتحرير الأمة من سيئات الحكم الاستبدادى ، وبأنه عازم على إنشاء صحيفة إسلامية في مصر^(٢) .

ومن هذا نرى أن رشيدا قد نزع إلى الصحافة بقوة ، وتطلب منها مطلباً كان بعد عسيراً جداً في وقته ، لأنه كما رأينا يريد أن يكون صحفياً صاحب عقيلة ، وصاحب مبدأ وصاحب دفاع عن الأخلاق ، وصاحب دعوة إلى إصلاح المجتمع ، والنهوض بالتربية والتعليم ، وإذا كان هذا المطلب ما زال عسيراً ، إذا أُريد على وجه الصحيح المرضى لله وللدنن فما بالك بعهده رشيد يوم تطلب ذلك ؟ .

(١) ينسب إليه المقال الذى نشر بعنوان : « تبصرة وذكرى لقوم يعلمون » انظر المنار المجلد الأول ، ص ٦٩ الطبعة الثانية .

(٢) المنار والأزهر ، ص ١٩٢ .

وإذا كانت الأسباب لم تهيه لرشيد يومئذ إلا العزم على إصدار صحيفة أسبوعية أو شهرية - كما وقع ذلك بالفعل في مجلة المنار - فإنه كان يفكر منذ وقت مبكر في إصدار جريدة يومية تسير على الخط الذي يؤمن بها ، ولقد كتب إلى صديقه أمير البيان شكيب أرسلان بتاريخ ٣١ مايو سنة ١٩٢٩ م يخبره أنه ذكر للدكتور عبد الحميد بك سعيد الرئيس العام لجمعيات الشبان المسلمين أمنية طالما تمنّاها ، وهي وجود جريدة يومية ، تناط رئاسة تحريرها بالأمير شكيب أرسلان ويشترك في إصدارها شكيب ، ورشيد ، وعبد الحميد سعيد ، ويخبره بأن الدكتور عبد الحميد سعيد قد سر بهذه الفكرة ، وقلدها حتى لندرها^(١).

بل يتغنى رشيد قبل ذلك بنحو ربع قرن بما يتصوره أو يريده من مثل هذه الجريدة اليومية ، وذلك حينما يتحدث عن قيام جماعة من أعضاء مجلس شورى القوانين في مصر سنة ١٩٠٦ م بمحاولة تحقيق فكرة الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده في إنشاء جريدة يومية ، وبعد أن يتحدث عما ينبغي لها يقول : «

على أن الفائدة الحقيقية للجريدة موقوفة على حسن اختيار الذين يتولون كتابتها وتحريرها ، فإذا ظفر مجلس إدارتها بالكاتبين المحررين القادرين على الإجابة في مسائل الاجتماع والأخلاق والاقتصاد والانتقاد والزراعة والتجارة والآداب والشريعة والقوانين ، ممن لا تنبسط أيدي أصحاب الجرائد الأخرى إلى استعمال أمثالهم ، تسنى لها أن تكون أرقى من كل

وهذا الكلام يوحى بتقدير رشيد العالى للصحافة ذات الرسالة المستقيمة ، ويشعرنا بأن الصحافة سلاح ذو حدين ، ويشير من طرف خفى إلى أن هنالك من يسمي استعمال هذا السلاح .

ويزيدنا رشيد علما برأيه فى رسالة الصحافة حين نجده وهو يتحدث عن مجلته « النار » يقول : « وليس للمنار حظ فى السياسة العملية ، وإنما همهم أن يكون حرا فيما فرض عليه من الخدمة المالية ، وإذا كان كسائر الصحف قد آمن على حريته واستقلاله من استبداد الدولة ، فقد بقى عليه أن يجاهد مع غيره استبداد الأمة ، فإن فى الأمة أعداء للحرية والاستقلال ، فى العلوم والأفكار والأعمال ، يحبون أن تكون الصحف كما يرون ، لا كما يرى أصحابها ، وأن ينشر فيها ما يعتقدون لا ما يعتقد أصحابها ، وما كتاب الصحف إلا معلومون مرشدون ، وهل يعلم الأستاذ تلاميذه ما يعلمون ، ويرى المرشد مريجه كما يريدون ؟ »

وقد جرى على هذا كثير من أصحاب الصحف المصرية وما كانوا مصلحين ، ويجرى عليه الآن بعض أصحاب الصحف العثمانية وما هم بمعتدين ، وسبقت المنار على صراطه ، لايبالى المخالفين ^(١) .

وهو فى هذه العبارة يقرر طائفة من الأمور الصحفية المهمة ، فهو أولا يشير فى صدر عبارته إلى مانفهم منه أن الصحيفة ينبغى أن يكون لها مجال نشاط أو اختصاص ، ولذلك يصرح بأن المنار سيقترك السياسة العملية لينصرف إلى الخدمة المالية ، وهو يطالب بضمان الحرية للصحافة ^(٢) .

وهذا الكلام يوحى بتقدير رشيد العالى للصحافة ذات الرسالة المستقيمة ، ويشعرنا بأن الصحافة سلاح ذو حدين ، ويشير من طرف خفى إلى أن هنالك من يمسى استعمال هذا السلاح .

ويزيلنا رشيد علما برأيه فى رسالة الصحافة حين نجده وهو يتحدث عن مجلته « النار » يقول : « وليس للمنار حظ فى السياسة العملية ، وإنما همهم أن يكون حرا فيما فرض عليه من الخدمة المالية ، وإذا كان كسائر الصحف قد آمن على حريته واستقلاله من استبداد الدولة ، فقد بقى عليه أن يجاهد مع غيره استبداد الأمة ، فإن فى الأمة أعداء للحرية والاستقلال ، فى العلوم والأفكار والأعمال ، يحبون أن تكون الصحف كما يرون ، لا كما يرى أصحابها ، وأن ينشر فيها ما يعتقدون لا ما يعتقد أصحابها ، وما كتاب الصحف إلا معلومون مرشدون ، وهل يعلم الأستاذ تلاميذه ما يعلمون ، ويرى المرشد مريجه كما يريدون ؟ »

وقد جرى على هذا كثير من أصحاب الصحف المصرية وما كانوا مصلحين ، ويجرى عليه الآن بعض أصحاب الصحف العثمانية وما هم بمعتدين ، وسبقت المنار على صراطه ، لايبالى المخالفين ^(١) .

وهو فى هذه العبارة يقرر طائفة من الأمور الصحفية المهمة ، فهو أولا يشير فى صدر عبارته إلى مانفهم منه أن الصحيفة ينبغى أن يكون لها مجال نشاط أو اختصاص ، ولذلك يصرح بأن المنار سيقترك السياسة العملية لينصرف إلى الخدمة المالية ، وهو يطالب بضمان الحرية للصحافة ^(٢) .

حتى تستطيع القيام بواجبها ، وهو يرى أن مقاومة الاستبداد وأعداء الحرية والاستقلال من أوجب الأمور على الصحفي ، وهو يطالب باستقلال « شخصية » الصحيفة فلا تكون مائعة ولا ضائعة ، وهو يريد منها أن تأتى بالجليد الطريف المبتكر ، الذى لم يسبق للناس معرفته ، وهو ينعى على صحافة اللق والرياء والمتابعة واسترضاء القراء ، ويعاهد ربه على أن تظل مجلته « المنار » سائرة على صراط الحق لا تخاف فيه لومة لائم .

وليس معنى هذا أن رشيداً يرى أن الصحافة وسيلة عنف أو تهجم أو شطط ، بل هو يريد لها على عهده أن تكون صاحبة رسالة مشمرة ، ويمكن أن نلاحظ هذا إذا أوجزنا ما يطلبه رشيد من الصحافة فى الأمور الآتية :

- ١- جعل الدعوة للتربية والتعليم ديناً لها .
- ٢- الحث على التبصر لنشر التعليم وتأسيس الجمعيات .
- ٣- اتخاذ أسلوب حكيم فى نقد الحكومة يرجى نفعه ، ولا يخشى نمره .

٤- بث مبادئ الحكم الدائى فى الأمة ، أى أن تحكم نفسها بنفسها ^(١) .

• • •

انتفاع رشيد بالصحافة :

ولاشك أن اشتغال رشيد رضا بالصحافة قد أفاده فى أكثر من جهة ، لقد هبأ له أكثر من منبر ليلعب من فوقه آرائه وأفكاره ، وأرضه على

(١) المنار ، المجلد ١٢ ، ص ٣٣ - ٣٦]

أن يكتب ويكتب ويواصل الكتابة ليقضى مطالب صحيفته ومطالب صحف أخرى يكتب لها ، مما أثر في أسلوبه من ناحية التطويع والتقريب .

وقد تكون هذه المواصلة في الكتابة للصحافة قد جنت بعض الجنابة على كتابة رشيد العلمية ، حيث فتحت فيها بابا للأسلوب الصحفي المتعجل ، ولكن هذا لا يمنع من تقرير حقيقة واضحة هي أن الصحافة كانت صاحبة الفضل الأكبر في دفع رشيد إلى الكتابة ، وكانت الحقيقة الكبيرة التي حفظت لنا آثار رشيد وأفكاره ، حتى أن رشيدا - فيما ألاحظ - كان يتخذ من الصحيفة « مستودعا » يودع فيه ما يخشى عليه الضياع أو النسيان ، أو مالا يستطيع إبلاغه الناس بطريقة أخرى ، وهذا موضوع طويل يحتاج إيضاحه إلى تفصيل .

التمهيد لإصدار المنار :

هاجر رشيد إلى مصر في نهاية سنة ١٨٩٧ م وبلغها في ٣ من يناير سنة ١٨٩٨ م ، وسنه فوق الثلاثين ، وفي نيته إصدار مجلة إسلامية ، وقد سبقته شهرة في ميدان الكتابة ، فأرادت جريدة « الأهرام » أن تضمه عقب هجرته إلى أسرتها ، وعرضت عليه مكافأة سخية ، ولكنه لم يقبل^(١) ، واكتفى بأن يكتب لها فيما بعد من حين إلى حين ، لأن شغله الشاغل كان إصدار « المنار » .

ويذكر لنا رشيد أن الثمرن القلمى الوحيد الذى أعده للاضطلاع بإنشاء « المنار » هو كتابه الأول الذى ألفه بعنوان : « الحكمة الشرعية

(١) رشيد رضا الامام المجاهد ، ص ١٣٤

في محاكمة القادرية والرفاعية ، وفيه يتحدث عن التصوف ، والرى في الإسلام ، وتشبه المسلمين بغيرهم ، ومسألة المهدي المنتظر ، والخطابة في الإسلام ، ومسألة الكرامات ، وانتقد بعض أعمال الصوفية ، ورد فيه على مارآه خطأ في كتب الشيخ أبي الهدي الصيادي الذي يجمع الطريقة الرفاعية ويتعصب لها^(١)

وهناك من يرى أن مجلة «المنار» كانت تقوم مقام «مجلة العروة الوثقى» ، بل هناك من يرى أن مجلة «المنار» امتازت على «العروة» بطول عهدهما ، يقول الشيخ عبد المتعال الصعيدي عن مجلة المنار : « قامت مقام مجلة العروة الوثقى ، وامتازت عليها بأنها مكثت زمنا طويلا ، فارتفع بها صوت الإصلاح في هذا الزمن الطويل ، وهو يمتد إلى وفاة السيد رشيد رضا سنة ١٣٥٤ هـ - ١٩٣٥ م^(٢) » .

ولقد سألت الدكتور طه حسين في هذا ، فقال لي معارضا : « الشيخ محمد عبده شيء ، والشيخ رشيد شيء آخر ، لأنني رأيت لعروة الوثقى ، وهناك فرق كبير بينهما وبين المنار ، والمنار كان ذالعا ، وليس له أكثر من هذا » .

(١) والذي أراه أن مجلة «العروة» الوثقى أدت رسالتها المناسبة لظروفها القاسية ، وكان عمرها عمر الورود ، وكان هدفها الأساسي هو إيقاظ :

(١) المنار والأزهر ، ص ١٨٩ .

(٢) المجلودون في الإسلام ، ص ٥٤٠ ، وقد جاء في ص ٤٩٤ أن العروة الوثقى لم يظهر منها سوى عشرة أعداد ، وهذا غير صحيح ، فقد ظهر منها ثمانية عشر عددا ، انظر تاريخ الأعداء الإمام ، ج ١ ص ٣٦٠

المسلمين والشرق من السبات الطويل ، ففيها الإثارة والتحسيس والحفز والدعوة إلى النهوض والتحرر ، وأما « المنار » ، ففيها إلى جوار ذلك بحوث في علوم الإسلام ، وفيها تفاصيل ميامية واجتماعية وفكرية كثيرة ، مما يكن أن أقول معه إن « المنار » قد حققت الكثير من نشر الوعي الإسلامي لدى كانت تتمناه « العروة الوثقى » .

وإذا كان الرأي يختلف في المقارنة بين العروة والمنار ، فما أظنه^١ يختلف في أن « المنار » كان « لسان حال » الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبيد في حياته وبعد مماته^٢ ، فهو ينشر تفسير الشيخ ، وهو ينشر مقالاته ومقالات عنه ، وينشر أخباره ، وينشر لأصدقائه وتلاميذه ، وهو بعد مماته يعنى بالترجمة الواسعة له ، وصاحب المنار يطبع كتب الأستاذ الإمام منذ عهد مبكر ، ويتأثر به في آرائه وكتاباته ، بل ويترجم بأسلوبه عن آراء الأستاذ الإمام نفسه .

وها هو ذا الأمير شكيب أرسلان يقول : « وكان المنار منذ ظهوره لسان حال المصلح الأكبر الشيخ محمد عبيد ، وكان الأستاذ الإمام بكثرة شواغله المتعددة والمتنوعة لا يقدّر أن يتولى بنفسه إبراز جميع أفكاره إلى القراء ، فكان السيد رشيد رضا هو الترجمان الأول لأفكاره ، لا يسمع منه تفتية^(١) إلا لأودعها مناره ، ببيان أتيق وأسلوب رشيق ،

(١) التفتية : أول الخبر قبل أن تستتب ، ولقى - كرمي - تكلم بكلام يفهم ، واللغة تدل على كلام طيب ، يقولون : هو يفتي الصبي ، أي يكلمه بما يسره ، ومنه : كلمته فافتي بحرف ، وفاضت المرأة ولها كلمته بما يجفله ، (انظر نسيم مغفيس اللغة لابن فارس ، وأساس البلاغة ، والقاموس في مادة : فتى) .

فكان السيد رشيد كان متمما للشيخ محمد عبده ، يكمل هذا ما فات ذلك ، وكانها روح واحدة ^(١) .

ويذكر الأستاذ أحمد محفوظ أن رشيداً كان ناشر علم الأستاذ الإمام على الناس « وتكاد تكون المنار مجلة يصدرها محمد عبده نفسه ^(٢) ، ففيها آراؤه في السياسة والدين والعلم » ، ويقرر أن رشيداً قد أفاد من ذلك ، وراجعت المجلة بسببه ^(٣) ، « حتى أصبحت أشهر مجلة إسلامية في العالم العربي » ، وإن كان رشيد قد كسب أيضاً خصوماً عديدين ، منهم خصوم للإمام ، وخصوم للإسلام ، وظل رشيد يقارع هؤلاء حتى مات ^(٤) .

^(٥) ورشيد نفسه يعترف بأن الأستاذ الإمام العميق وفضله الكبير في ذلك المجال ، ولذلك يقول في نهاية المجلد الثالث من المنار ، بعد أن ذكر ماوقفه الله عليه :

« والفضل في هذا كله لتصير العلم والدين ، وحكيم الإسلام للمسلمين ، مولانا الأستاذ الأكبر الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية الذي هو مرشدنا الأول إلى هذا المشرب ، ولا نزال نستقي من ينبوعه ، ونقتبس أنوار لقرآن من مجالس تفسيره ^(٦) » .

^(٧) ويحدثنا رشيد بأنه زار الأستاذ الإمام عقيب هجرته أكثر من مرة ، ثم فاتحه في إصداره جريدة إصلاحية ^(٨) ، فراجع الأستاذ الإمام

(١) السيد رشيد وعبده ، ص ٤٦

(٢) حياة حافظ إبراهيم ، ص ٦٠ و ٦١

(٣) المنار ، المجلد ٣ ص ٨٦٤

في ذلك ، وذكر له أن هم الجرائد الآن هو أخبار الحكومة وما يقال عن الخليو والإنكليز ، وأن المؤيد والمقطم والأهرام تقوم بذلك ، وشرح لرشيد منهج كل جريدة منها ، ثم قال إن الناس لا يلتفتون الآن إلى الموضوعات الأدبية ، أو اللغوية إلا القليل منهم ولا غناء لنسهم ، ولما ذكر له رشيد أنه يريد الاشتغال والتمرن على الكتابة في المسائل الإصلاحية المفيدة ، أجابه الأستاذ الإمام بقوله : يمكنك أن تكتب هذه المباحث في كتاب فهو أرجى لقراءة الناس له .

وكان الأستاذ الإمام كان بهذه المراجعة يستثبت من عزيمة رشيد وقوة إرادته ، بدليل أن الشيخ وافق على إصدار المجلة ، وشرط على رشيد ألا تنحزب المنار لحزب من الأحزاب ، وألا تدخل في مجادلات مع الصحف التي قد تدم المنار وقد تنقلعها ، وألا تخضع لهوى أحد من الكبراء ، وذكر أنه إذا وقع من مشرب المجلة فإنه يساعدها بكل جهده .

وساعده الأستاذ الإمام فعلا بالرأي والتوجيه والتأييد والترويج^(١) .

ويرى لنا رشيد أنه قرأ على الأستاذ الإمام منهج المنار ، وكان من بين مقاصده «بيان حقوق الأمة على الإمام ، وحقوق الإمام على الأمة» فاقترح الشيخ حذف هذه العبارة ، لأن «الخوض في السياسة الهامانية فتنة يخشى ضررها ، ولا يرجى نفعها» ونصحها بآلا يخلط السياسة بمقاصده الإصلاحية لئلا تفسدها عليه . ويذكر رشيد

(١) تاريخ الأستاذ الإمام ج ١ ص ١٠٠٠ - ١٠٠٧

أن السياسة لم تتركه كما تركها ، بل آذنته بالحرب فأخذ يكشف^(١) ظلماتها لأمته .

• • •

صدور المنار :

وصلد العدد الأول من مجلة « المنار » في ٢٢ من شوال سنة ١٣١٥ هـ - ١٥ من مارس سنة ١٨٩٨ م ، وكانت أسبوعية يتألف كل عدد منها من ثمان صفحات كبيرة ، على صورة الجريدة اليومية .

واختار رشيد لمجلته اسم « المنار » ووافق عليه الأستاذ الإمام . وقد أخذ رشيد هذا الاسم من قول الرسول صلى الله عليه وسلم : « إن للإسلام صوى ومنارا كمنار الطريق » ، ولذلك وضع رشيد هذا الحديث على طرة المنار في أول صفحة من كل عدد من أعدادة ، وهذا الحديث ذكره السيوطي في « الجامع الصغير » معزوا إلى الحاكم عن أبي هريرة وعليه علامة الصحة .

ولم يفت رشيدا أن يشرح معنى هذا الحديث ، بمناسبة سؤال ورد إليه من الحكومة في وضع هذا الحديث في طرة المنار ، فذكر أن الصوى جمع صوة - بضم الصاد المهملة - بوزن الكوة ، حجر يكون علامة في الطريق يتلدى به المارة ، وكذلك في الصحراء ، والمنار والمنارة موضع النور . والمنار العلم يوضع بين الشيئين من الحدود ، ولذلك أجه في الحديث : « يا لعن الله من غير منار الأرض » .

(١) المنار ، المجلد ١٢ ، ص ٣٠ و ٣١ .

أى أعلامها ، والمنار علم الطريق ، ومعنى أن للإسلام منارا هو أن له علامات وشرائع يعرف بها .

ويقول رشيد : «لنا قد اقتبسنا اسم المنار من الحديث الشريف تفاؤلا بأن يكون مبيننا لصوى الإسلام ، وناصبا لأعلامه ، وموضعا لنور الحقيقة التي يحتاج إليها في حياتنا المليئة والاجتماعية ، والله الموفق والمعين» (١).

وحرص رشيد على تأكيد أن هدفه من المنار هو الإصلاح الديني والاجتماعي للأمة الإسلامية ، وبيان أن الإسلام يتفق والعقل والعلم ومصالح البشر وإبطال الشبهات الواردة على الإسلام ، وتفنيد ما يعزى إليه من العفافات ، كما حرص في الوقت نفسه على أن ينشأ عن ذاته أنه أنشأ المنار طلبا للثروة أو جاه ، أو مباهاة أو مباراة ، فيقول : «لئن لم أنشئ المنار ابتغاء ثروة أتأثلها ، ولا رتبة من أمير أكمل بها ، ولا جاه عند العامة أو الخاصة أباها به الأقران ، وأبارى به أعلياء الشأن ، بل لأنه فرض من الفروض يرجى النفع من إقامته ، وتاقم الأمة كلها بتركه .

لم أكن أبالي بشئ إلا قول الحق ، والدعوة إلى الخير ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، فكنت إن أصبحت هذا بحسب علمي واجتهادي فسيان رضى الناس أم سخطوا» (٢).

(١) رجع رشيد في تفسير الحديث إلى الجامع الصغير للسيوطي ، ولسان العرب لابن

منظور ، أنظر المنار ، المجلد ١٠ ص ٦٦٣ .

(٢) المنار المجلد الأول ، ص ٢ الطبعة الثانية .

ويرى رشيد أن «المنار» نجحت في بيان الأمراض الاجتماعية التي طرأت على الأمة الإسلامية والشرق كله ، والبحث في أسبابها وعلاجها ، وأن هذا النجاح تحقق خلال وقت قصير ، إذ «لم يمض على المنار إلا أشهر حتى رن صوته في الآذان ، ولهجت بمواضيعه الألسن ، وظهر لها أثر في الجرائد» وأن الآلام التي دفعت إليه إلى الكتابة حركت أمثاله من الكتاب في المشرق والمغرب ، وحملتهم على الكتابة في الأخطار التي تتهدد الشرق كله والمسلمين بوجه خاص^(١).

ويأخذ رشيد الحيفة لنفسه ولمجلته ، فينص على أن من غرضها البحث على تربية البنات والبنين ، لا الحط في الأمراء والسلاطين ، والترغيب في تحصيل العلوم والفنون^(٢) ، لا الاعتراض على القضاة والقانون . ويؤكد هذه الحيفة حين يقول إن مجلته «عثمانية المشرب ، حميدية اللهجة ، تحامى عن الدولة العلية بحق^(٣) ، وتخدم مولانا السلطان الأعظم بصدق ، وتحمى المطاعن الشخصية ، والأُمَاديح الشعرية» .

ولا ينسى رشيد نصيب الأدب واللغة في مجلته ، بل يقول عنها أنها «تنشر محاسن اللغة العربية ، بالتحلي بفرائدها ، واقتناص أوابدها ، وتقييم شواردها ، على سبيل التدرج في الاستعمال» ، ويصرح بأنها «تقبل النقد الأدبي» وتقابل عليه بالثناء والشكر^(٤).

(١) المنار لجلد الأول ، ص ٩٤٩ .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٢ و ١٣ .

وبعد أن كانت «المنار» خلال سنتها الأولى تصدر في ثمانى صفحات كبيرة كالجرائد تقريبا ، صارت منذ السنة الثانية تصدر أسبوعية في شكل المجلة ، أى في حجم الكتب ذات القطع الكبير ، ووعد رشيد حينئذ بأن المجلة ستبحث موضوعات التربية والتعليم ، والآثار العلمية والأدبية ، والأفأكيه والملح ، والأخبار التاريخية .

وفى السنة الثالثة وما بعدها كانت تصدر مرتين فى الشهر : فى غرته ، وفى السادس عشر منه ، وكان يكتب على أولها : «مجلة علمية أدبية تهذيبية ملية أخبارية» .

وبعد سنوات صارت تصدر كل شهر عربى مرة ، وكان رشيد يكتب على أولها : «المنار مجلة شهرية تبحث فى فلسفة الدين وشئون الاجتماع وال عمران » ، وكانت ظروف رشيد ، وما تعرض له من مضايقات ومعاكسات ، وما قام به من رحلات سببا فى عدم الارتباط الدائم الدقيق بمواعيد صدور المنار .

وكان رشيد يضع على صدر المنار أيضا قوله تعالى : (فَبَشِّرْ عِبَادِى الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ أُولَئِكَ رَالَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمُ أُولُو الْأَلْبَابِ) وقوله تعالى : (يُؤْتِى الْحِكْمَةَ مَن يَشَاءُ وَمَن يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ) .

وكانت إدارة المنار أولا فى (مراى) محمود باشا سائى البارودى فى باب الخلق بالقاهرة ، ثم انتقلت إلى شارع زين العابدين ، وفى

سنة ١٩١٩ م اشترى رشيد دارا صحية جميلة في شارع الإسماعيل بوزارة التربية والتعليم بالقاهرة ، ونقل إليها إدارة المنار^(١) .
 واختار رشيد عبد الحليم أفندي حلمي مديراً لأشغال المنار منذ أول نشأته ، ثم رأى رشيد أن سلوكه لا يعجبه في تصرفات له ، ففصله من عمله^(٢) .

وقد طبع رشيد المنار في السنة الأولى وأوائل السنة الثانية في مطبعة المؤيد ، عند الشيخ علي يوسف ، وبدأت صحبة رشيد للشيخ علي المسبب هذا سنة ١٣١٦ هـ ، ثم اشترى رشيد مطبعة خاصة للمنار ، صار يطبع فيها المجلة ، وغيرها من كتبه ومطبوعاته^(٣) .

• • •

موضوعات المنار :

وإذا استعرضنا معظم أجزاء المنار نجد أنها تسير في موضوعات أعلى النحر التالي :

١- يبدأ الجزء بتفسير القرآن الكريم ، وهو إما مقتبس من دروس الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده ، أو سائر على طريقته ، ثم تأتي «فتاوى المنار» ، ثم تأتي بعض المقالات الدينية أو الاجتماعية أو التاريخية أو الأدبية ، أو بعض الخطب المهمة لرشيد أو لغيره ، أو بعض الوثائق السياسية ، ويأتي «باب المراسلة والمناظرة» بعد ذلك .

(١) انظر المنار ، المجلد ٣ ص ٦٩ (سنة ١٩٠٠) والسيد رشيد رضا ، ص ٢٢٧ .

(٢) المنار ، المجلد ٣ ص ٢٣٨ .

(٣) المنار ، المجلد ١٦ ص ٩٥١ .

أو باب بعنوان «آثار علمية وأدبية» ويأتى باب «تقريظ المطبوعات»، ثم باب «الأخبار والآراء»، ثم باب «تراجم الأعيان». ورشيد يكتب أغلب مائى المنار^(١)، والعددان الأول والثانى — على أسبيل المثال — كتب بجميع موادهما رشيد، ماعدا الأخبار، وفى العدد الثالث نجد مقالة للشبيخ محمد عبده منقولة عن «العروة الوثقى»^(٢).

فورشيد لا يوقع مقالاته فى المنار باسمه، اللهم إلا افتتاحية المجلد لجهيد، وهو يقرر أن كل ما يكتب فى المنار دون إمضاء فهو له، ويدكر أن بعضهم كان يذيع أن الأستاذ الإمام هو الذى يكتب أكثر مائى المنار، ولم يرجع عن هذا الظن إلا بعد وفاة الأستاذ الإمام^(٣).

وكأنى برشيد كان يهضب لهذا الظن من جهة، ويفرح به من جهة أخرى، كان يهضب لأنه سوء ظن بقرنته فى الكتابة، وكان يفرح لأن هذا فيه معنى التسليم بأن مستوى كتابة رشيد يشبه مستوى كتابة الأستاذ الإمام، ولعل رشيدا أراد أن يلقى على هذا المعنى ضروعا حين نص على أن من كان يذيع ذلك، قد رجع عنه بعد وفاة الأستاذ الإمام، أى بعد أن رأى رشيدا مازال يكتب على المستوى السابق، وقد توفى الأستاذ الإمام، فليس بمعقول أن يكون هو الكاتب لهذ وقد مات^(٤).

إذا كان رشيد يكتب أكثر مائى «المنار» فليس معنى هذا أن المجلة كانت وقفا على قلمه، بل شارك فى الكتابة فى «المنار»

(١) المنار، المجلد ١٩ ص ٣٠٠.

أعلام الأدباء والشعراء والعلماء ، أمثال : أحمد الاسكندري ، وحفي
ناصر ، ومصطفى صادق الرافعي ، ومصطفى لطفى المنفلوطى ، وحافظ
إبراهيم ، وعبد المحسن الكاظمي ، ومحمد روى الخالدي ،
وعبد القادر المغربي ، ومحمد المهدي ، وحسين وصفي رضا ، وشكيب
أرسلان ، وعبد الحميد الزهراوى ، وملك حفي ناصر (باحث
البادية) ، ومحمد الخضر حسين ، ورفيق العظم ، ومحمد توفيق
صادق ، وعبد الكريم سليمان ، وغيرهم . . .

* * *

ومن الموضوعات التي عنيت المنار بالكلام عنها أكثر من مرة ،
موضوع إصلاح الأزهر الشريف ، وتجديد العلم به ، وهداية الدين فيه ،
وبيان ما يحتاج إليه الأزهر الشريف في هذا العصر من العلوم والفنون
التي نهض بها الأستاذ الإمام قولاً وفعلاً ، وأيده فيها رشيد كتابة
وحجة ، مع تبرم بعض العلماء بالدعوة إلى هذا الإصلاح ، ولا يتحرج
رشيد من التصريح بأن « المنار » كانت متهمة منذ السنة الأولى
بأنها تجرى الجماهير على الطعن في العلماء الرسميين ^(١) .

وكتاب رشيد « المنار والأزهر » يعطينا صورة من عنف
الخصومة التي كانت بين رشيد وطائفة من علماء الأزهر الشريف ،
وقد ظهر هذا الكتاب في العام الذي توفي فيه رشيد ، ومعنى هذا ان
تلك الخصومة قد استمرت إلى آخر حياته .

ومن النواحي التي تذكر لمجلة « المنار » بالتقدير أنها لم تقتصر
على البحوث الدينية ، بل نشرت كثيراً من البحوث عن السنن

(١) المنار والأزهر ، ص ٢٠١ و ٢٤٣ .

الكونية ، وعن المسائل الصحية والطبية ، وأكثرها بقلم الدكتور محمد توفيق صدقي الذي كان مدعماً في مدرسة دار الدعوة والإرشاد ، وكان يلقي هذه البحوث محاضرات فيها^(١) .

كذلك مما يذكر للمنازل بالتقدير أنها حفظت للناحية الأدبية حقها في صفحاتها ، فهي تتسع للشعر ، وللنص الأدبي ، وللبحث اللغوي ، وللأثر الفني البليغ ، وللقصة الماثورة الطريفة ، وقد انتقد بعض القراء ذكر « الأدبيات » في المنار زاعماً أنها مجلة دينية ، لا ينبغي التعرض فيها لغير مسائل الدين ، ولم يستحسن رشيد هذا النقد ، بل رده ، وقال إن الجواب على هذا مكتوب على غلاف المجلة منذ وجدت ، وهو : « مجلة علمية أدبية تهذيبية مليّة إخبارية »^(٢) .

وما أظن أن هذا هو كل الجواب الذي يستطيع رشيد أن يرد به على مثل هذا الاعتراض ، لأنه يستطيع أن يبين مكانة « الأدبيات » ووثيق علاقتها بالدين ، ولكن لعله أراد أن يرد على المنتقد من أقرب طريق بما يناسب مستوى انتقاده ، وهو قد بنى نقده على أن المجلة « دينية » فقط ، فقال له رشيد : إنها ليست « دينية » فقط ، بل هي « أدبية » كذلك .

ولكن لوحظ على الأسلوب الذي يعبر به رشيد في « المنار » أنه كان في بادئ الأمر يتضمن كثيراً من الألفاظ الغريبة والاصطلاحات

(١) انظر على سبيل المثال ، المجلد الثامن عشر من المنار ، ص ١٣٣ و ١٩٢ و ٢٧٣

٣٥٣ و ٤٤٣ ، ٥١٣ ، ٥٩٣ ، ٦٧٣ و ٧٦٣ .

(٢) المنار ، المجلد ٧ ص ٩٥٨ .

الطبية ، وقد ظهر هذا بوضوح فى الأعداد الأولى من المنار ، وأشار بعض الأدباء والفضلاء على رشيد بأن يقلل من الغريب ، وأن يختار السهولة فى الأسلوب ، ليتسنى لكل الطبقات أن تفهم ما يكتب .

ونفهم من كلام رشيد أنه قد استجاب لتلك الإشارة ، ثم يقول : « ولذلك نرى أن الأعداد الأولى من المنار أرقى فى الغالب أسلوبا ، وأكثر غريبا »^(١) .

^(١) وليس هناك ما يدعونا إلى تكذيب رشيد فى أنه استجاب فعلا لتلك الإشارة ، ولكن المؤكد أن أسلوب رشيد فى المنار أخذ يسهل ويتضح بتوالى سنوات المنار ، لأن الجور الصحفي دفع رشيدا دفعا إلى ذلك ، بل إن تعود رشيد التعبير الصحفي « بطول الملة » التى قضاه فى الصحافة والكتابة لها ، قد ناك بعض الشيء من جزالة أسلوبه فى البحث اللبني والعلمى ، بل وفى تفسيره للقرآن الكريم حين انفرد بهذا التفسير .

وقد يعود رشيد من حين إلى حين إلى إيراد مفردات غريبة واصطلاحات دقيقة فى كتابته ، وكأنه بهذه المعادة يقوم « بتمرين عضلاته التعبيرية » ، أو هو يعتمد ذلك تمعدا ، ويتكلفه تكلفا ، كى لا يظن ظان أنه قد صار بكتابه ذات الصبغة الصحفية الميسرة بعيدا عن عمق العلماء وجزالة البلاغ .

* * *

ومن الروح الصحفية الطبية عند رشيد أنه لم يجعل مجلته دائرة مغلفة على قلمه وأفلام أصمغائه ، بل فتح فيها نافذة النقل عن المجلات

فهو ينقل ما يستحسن من مختلف الصحف والمجلات ، وكان ينقل عن الصحف العربية والشرقية والأوربية ، وكان ينقل - على سبيل المثال - عن مجلة «المقتطف»^(١) وعن صحيفة «المؤيد»^(٢) .
وكما نقل المنار عن غيره ، نقل غيره عنه ، نقل عنه «المؤيد»^(٣) ، ونقلت عنه جريدة «الأفكار»^(٤) وغيرها .

ولمّا ومن حسنات رشيد في مجال الصحافة أنه يرحى أمانة النقل ، فيذكر المصدر الذي يأخذ منه إذا نقل عنه ، وقد لاحظ أكثر من مرة أن هناك من ينقل عن «المنار» ، ولا يعزو إليها ، وذكر رشيد أن هذا لا يوافق حقوق الصحافة والعلم ، وأهدمها عزو القول إلى قائله ، وإضافة الرأي إلى صاحبه»^(٥) .

وقد غاظ رشيد أن السيد محمد توفيق البكرى شيخ مشايخ الطرق الصوفية ، ونقيب الأشراف في مصر ، والشاعر الناصر ، قد طبع كتاباً سماه «التعليم والإرشاد» ، ونقل فيه فصولاً من المنار دون عزو إليها ، وهذه الفصول هي : أسرار الزكاة - أسرار الصوم - مضار تربوية الأولاد بالقسوة ... إلخ .

(١) انظر المنار ، المجلد ٣ ص ٢٠٠ و ٢٢٠ .

(٢) انظر المنار ، المجلد ٣ ص ٢٤٥ .

(٣) انظر المرجع السابق ، ص ٣٥٧ .

(٤) المرجع السابق ، ص ٦٢ .

(٥) في المجلد الثالث من المنار ص ٣٨١ إشارة إلى نقل مؤلف من المنار صائحات كثيرة دون عزو ، وفي ص ٤٠٨ إشارة إلى نقل جريدة الرياض الحنابلة عن المنار دون عزو .

وعلق رشيد على ذلك بقوله : « فكيف جاز لرجال الصوفية أن يستحلوا السرقة والتدليس في كتاب الإرشاد الذي وضع لهداية أهل الطريق التابعين لهم ^(١) » .

• • •

على أن رشيدا كان يتومع أحيانا في النقل دون موجب ، فإذا كان من المقبول أن ينقل مقالة عن مجلة أو صحيفة لمناسبة داعية أو ضرورة قائمة ، فإنه لم تكن هناك ضرورة لكي ينشر رشيد في مجلته كثيرا من الأبواب والفصول الموجودة في كتب كبيرة مشهورة ، فهو مثلا ينقل عشر صفحات كاملة من كتاب « مدارج السالكين » لابن القيم ، وينقل ما يقرب من أربعين صفحة من كتاب « الاعتصام » للشاطبي ^(٢) ، كما نقل صفحات كثيرة من كتابي « دلائل الإعجاز » ^(٣) و « أسرار البلاغة » للجرجاني .

ونزيد هذه الملاحظة قوة أن هذه الكتب وغيرها ، مما نقل منها رشيد صفحات كثيرة في المنار ، هي كتب قد تولى رشيد طبعها ونشرها

(١) المنار ، المجلد ١٠ ، ص ٣٩٧ .

(٢) انظر المجلد ١٧ من المنار ، ص ٩٠٣ - ٩١٢ و ص ٩١٣ - ٩٥٠ .

(٣) انظر المجلد ٦ ، ص ٣٤١ - ٣٤٧ و ص ٣٨١ - ٣٨٩ و ص ٤١٨ - ٤٢١ و ص

ويبدو أن رشيدا كان ينتفع بما تجمعه وتطبعة مطبعته من «ملازم»^(١) هذه الكتب ، فيعيد نشره في «المنار» قبل تفريق حروفه ، وبذلك يكسب رشيد الإعلان عن الكتاب ، وتوفير جانب لمن جهد التحرير ، وتوفير جانب من نفقات الطبع .^(٢)

إن بعض أجزاء «المنار» كان يبدو بسبب ذلك كأنه مجموعة من «الملازم» المأخوذة عن مجموعة من الكتب ، ومن غير العسير أن توزع هذه الملازم لتستقل كل منها مع تصرف ميسور .

ليس هذا ههنا لقيمة هذه الأبواب والفصول ، فالحق أن أغلبها من عيون الأدب والعلم والفكر الديني ، ولكن الصحافة فن يلاحظ توافر التمازج والتماوج والارتباط العام بين المواد .

وعذر رشيد في هذا التصرف أنه كان داعية وصاحب فكرة ، أكثر مما كان صحفيا يعنيه جذب القراء بوسائل الصحافة المغربية .

ومن شواهد عناية رشيد بالمادة التي تنشر في المنار ، دون قوة العناية بالشكل الجذاب ، أو المظهر البراق أنه كان في بيروت ، وكتب إلى أخيه حسين وصنى رضا المشرف حينئذ على إصدار المنار ، رسالة بتاريخ ٢٩ من شعبان سنة ١٣٢٦ هـ يقول له : «إذا نقص المنار فلا يضر إصداره في ٩ ملازم ، ونعوض الملزمة الناقصة في جزء آخر ، كما تفعل المجلات الأوروبية أحيانا» .

(١) الملازم : جمع ملزمة ، وهي تطلق مرارا عند أهل الطباعة على كل ست عشرة صفحة من الكتاب أو المجلد .

فهو هنا قد ارتكن إلى مانقله عن تصريف المجلات الأوروبية أحيانا ،
وأشار على أخيه بتأجيل ملزمة إلى عدد تال ، وحينما يصدر هذا العدد
التالى يزيد رشيد هذه الملزمة ، وكأنه يقدم مجلته إلى قرائه على أساس
« عدد الملزم » ، لا على أساس مواد وأبواب لا بد من تقديمها إلى القراء
فى كل عدد .

* * *

المنار والنقد :

من حسنات رشيد فى مجال الصحافة أنه منذ المجلد الأول للمنار
لا يضيىء بالنقد ، بل يطالب به ، وينشره ، ويرد عليه مسلما به ،
أو مناقشا له ^(١) .

وجرت عادة رشيد فى « المنار » على أن يدعوا القراء إلى الانتقاد
عليه ، ثم يأتى فى خاتمة كل مجلد من مجلدات المنار فيذكر جملة
الانتقادات التى وجهت إليه ، وكذلك الحسنات التى وفق المنار لها ،
ويذكر الاقتراحات والمقالات المنوية ، وإذا كان لديه شئ من الانتقادات
التي لم ينشرها يشير إليها ويعد بنشرها ^(٢) .

ونورد فيما يلى نموذجاً من انتقاد القراء على مجلة « المنار » ،
وتعليقها على هذا الانتقاد . وصاحب هذا النموذج هو الدكتور أحمد
زكى أبو شادى ، الأديب الشاعر العالم ، الذى وُلد فى ٩ من فبراير

(١) انظر المنار ، المجلد الأول ، ص ٤٤٧ و ٤٥٥ .

(٢) انظر مجلة المنار ، المجلد الأول ، ص ٩٥٤ والمنار والأزهر ، ص ٢٠٥ .

وغوايم مجلدات المنار .

سنة ١٨٩٢ م ، وكان رائدا من رواد الفكر الحر والتجديد في الشعر العربي ، وزعيم المدرسة الشعرية الحديثة التي خلفها خليل مطران .

وهو صاحب مجلة « أبولو » الشعرية ، ومجلة « أبي » وأصدر طائفة أخرى من المجلات : وله جملة دواوين وقصص شعرية ، ومؤلفات تاريخية وأدبية واجتماعية وعلمية ، وكان قد سافر إلى إنجلترا للدراسة الطبية ، وهناك اشترك مع المستشرق مرجليوث في تكوين « جمعية آداب اللغة العربية بلندن » التي كان من مقاصدها أن تخدم آداب اللغة العربية بجميع الوسائل الممكنة وأن تشجع تعلم العربية الفصحى في بريطانيا ، وأن تنمى الترجمة من العربية وإليها ، وأن تكون واسطة تعارف بين الناطقين بالعربية في بريطانيا ، وبينهم وبين علماء العربية في جميع أقطارها .

ثم عاد إلى مصر ، ثم ضاق ذرعا بالحياة فيها لكثرة مآلقاته من تطاول أعدائه عليه ، فهاجر إلى أمريكا سنة ١٩٤٦ م ، وظل هناك حتى توفي في ١٢ من إبريل سنة ١٩٥٥ م ^(١) .

ولعله يمكن تعليل التفضيل لهذا النموذج بعدة أمور :

أولا : لأنه من قارئ للمنار ، قديم الصلة به ، وهو يطالع على البعد وهو في إنجلترا ^(٢) .

(١) مصادر الدراسة الأدبية ، ج ٢ ص ٥٥ . والمنار ، المجلد ١٩ ص ١٢٣ .

(٢) كتب الدكتور أحمد زكي أبو شادي في المنار ، انظر مثلا المجلد ١٦ ص ٤٣٢ والمجلد ١٩ ص ٣١٣ وص ٥٧ .

ثانيا : أن النقد من رجل أديب شاعر ، له بين الأدباء والشعراء
مقامه الملحوظ .

ثالثا : أن النقد يتعلق بالمنار : شكلا وموضوعا .

رابعا : أن الدكتور الناقد أثنى على رشيد بالرغم من انتقاده له
في أكثر من أمر .

خامسا : أن صاحب المنار تقبل النقد بصدر رحب ، فنشره وعلق
عليه في تقدير وشكر .

وهذا هو نقد الدكتور أبو شاذى والتعليق عليه :

سيدي الأستاذ محرر المنار

اطلعت على دعوتكم إلى نقد المنار ، وعلى فاتحة المجلد التاسع عشر
فلم يسعنى إلا تحرير هذا الكتاب لفضيلتكم ، ورائدى الإخلاص ،
وتعظيم ما ينفع الناس .

فأما عن نقد المنار فحسبى أن أقول إن المجلة التى كادت تبلغ
ربع قرن من حياتها لا بد وأن تكون قد جمعت من أسباب الحياة ما فيه
الكفاية ، وإن ما ألم بها من العسر المالى الذى يرجع بهضه إلى أزمة
الحرب (١) ، ليس غير مجرد مرض عادى ، إذا عولج علاجاً ناجحاً
عادت إلى المجلة نصرتها السابقة .

وعندى أن هذا المرض محصور فى اضطراب إدارة المجلة . وفى
عدم تمشيها مع الزمن بخلاف عادتها فى صالاف السنين ، ولبيان ذلك

(١) فلنلاحظ أن هذا النقد نشر فى حدد تاريخه ٢٩ من أغسطس سنة ١٩٦٦ .

أقول : إن إدارة المجلة على ما يظهري كثيرة التعامل مع المشتركين ،
فإنى لا أتذكر أنى تلقيت أخيرا من حضرة مدير (المنار) طلبا بدفع
الاشتراك ، كما هى عادة جميع المجلات الراقية : عربية كانت
أو أجنبية .

وقد كنت أباهى بشدة تدقيقى فى حسابى ، ولكن شواغل الحياة
مضى تعددت أصابت الإنسان بالنسيان ، وسلبته بعض نظامه مهما
يكن يقظا ، فبت لا أدري بماذا أدين إليكم .

والنفقة التى تنفقونها فى سبيل تذكير كل مشترك مرة فى السنة
بموعد تجديد اشتراكه ، لا تساوى شيئا فى جنب الفائدة المادية التى
تحصلون عليها ، ولولا أن هذه الطريقة الإدارية ذات نتيجة محسوسة
لما استمرت على اتباعها جميع الصحف المعتبرة .

زد على ما تقدم أن المجلة لا ترسل إلى « بانتظام » ، وهذا ضار
بمصلحتها ، لأنى إذا كنت لا أتردد فى دفع ما تطلبون إلى دفعة ، حتى
ولو استلمت عددا واحدا فقط منها فى السنة كلها ، « اعتمادا على جميع
بقية الأعداد منكم متى عدت إلى القاهرة » ، فلا شك عندى أن كثيرين
غيرى يتنصلون من الدفع بهذه الحجة فتكون خسارتكم حينئذ غير
قليلة .

هذه نقطة جوهرية يحسن بسيادتكم النظر فيها ، لأن نظام العمل
من أقوى الدعائم لنجاحه .

... مباحث المجلة في تعريفكم ليست قاصرة^(١) على فلسفة الدين . بل هي تشمل أيضا شئون الاجتماع وال عمران ، ولكنكم قلما تطبقون ذلك .

لا أنكر أنكم أحسنتم كثيرا بنشر المقالات الصحية المفيدة الى وضعها الدكتور توفيق صدق ، كما أن اكم جولات رائعة في غير مباحث الدين ، ولكني لا أعرف لكم أبوابا ثابتة في كل عدد ، سوى باب تفسير القرآن ، بخلاف ما أشاهده في مثل (المقتطف) أو (رمسيس) أو (الهلال) ، وبخلاف ما أشاهده في اجلات الدينية المسيحية الراقية التي تصدر بالإنكليزية ، حتى كأن تلك المجلات الدينية تخوض في كل علم ، وترى إلى تطبيق العلم على الدين .

ومثل هذا التطبيق في رأى بعض المفكرين تضليل ، ولكني لا أرى ذلك إذا كان المطبق مخلصا في عمله ، لأن رجل الدين متى اعتقد أن العلم هو أحد أركان الدين ، وجب عليه أن يجمع بينهما ، حتى يخلص المعتقدات الدينية من خرافات الجهلاء المدعين ، الذين يتاجرون باسمها ، أو يبنون شهرتهم الكاذبة على حسابها .

وقد لاحظ كثير من تحاشيكم إيضاح (النار) بالصور ، حتى رسوم من توفوا من علماء الإسلام ، فقد ذلك دليلا على كره الإسلام للتصوير في العصر الحاضر أيضا .

وأما عن دار الدعوة والإرشاد التي تقصدون بها تربية أساتذة التهذيب العامة ، ونشر المبادئ الأدبية النافعة ، والقضاء على أباطيل

(١) هكذا في الأصل ، والصواب مقصورة . انظر مؤيد البيان شكيب أرسلان .

الأولين ، خلا يحازبها رجل بعيد النظر ، حتى ولا من أنكر ذات الخالق ، لأنى إذا قلت إن الطبقة المتعلمة من الأمة قد تجد من تعليمها العالى المبادئ الأدبية الكافية لصيانة أخلاقها ، ولو كانت غير متدينة بدين سماوى فيصعب على جدا أن أتصور جواز هذا الحكم على عامة الناس الذين لا تثمر مبادئ الإلحاد بينهم إلا فوضى أدبية مريضة .

فيجب إذن تعضيد رؤساء الأديان الذين يسيرون بها دائما إلى الأمام ، وقصدهم التعليم والتربية ، وإذا عد نفر من الناس أن صلاح العالم هو فى القضاء على الأديان ، فلا أدري كم بعد مئات من السنين يتحقق هذا الحلم .

فإذ فرضنا أن تحقيقه فى حكم المستطاع - والناس كثيرا ما يختلفون حتى على البديهيات ، وفى خلال كل هذا الزمن يلبث الدين قرين اللغة من مشخصات الأمة ، ومظهرا من مظاهرها - فحرى بكل ذى وطنية صحيحة أن يعن النظر فى هذه المسألة الحيوية .

هذا وإنى لا أذهب مذهب مكاتبكم الفاضل فى خاتمة المجلد السابق^(١) بل لا أشك فى حسن مستقبل الشرق ، ولكل أمة دور من صعود وهبوط .

(١) يشير إلى رسالة تلقاها رشيد من كاتب رمز إلى اسمه بجرى : (م . ن) وفى هذه الرسالة يتألم كاتبها ما أصاب دار الدعوة والإرشاد من ضعف بسبب قلة المال ، وينهى على المسلمين تخاذلهم وإهمالهم نصرته الخير ، وقد نشرها رشيد وعلق عليها . (المثار ، المجلد ١٨ ص ٧٩٣ - ٧٩٧) .

ولا خوف عندى على مثل (المنار) أو (دار الدعوة والإرشاد) ،
فلا بد أن يأتى وقت قريب يعطى فيه خليفة الإمام محمد عبد
حقه من الإنصاف على ما خدم به الأمم الإسلامية من الإرشاد النافع ،
حتى صارت فتاويه مرجع كل مصاح اجتماعى جرىء ، وبات (تفسير
المنار) مغنودا أعظم تفسير للقرآن الشريف ، ولجميع بين علوم
السلف والخلف ، وما تضمنه من خلاصة العلوم الحديثة التى يجب
أن تكون هدى المفسر لكتاب يعد قانون الله الذى خلق الكون ودبره .

فما العلوم الطبيعية إلا خلاصة ما وصل إليه العقل الإنسانى فى
درس سنن الكائنات بتبقيق وأمانة .

لهذا كانت تفاسير القرآن التى خطها الجاهلون بهذه العلوم أولى
بالتلف منها بالصيانة ، فلنأمر للعلم والدين معا .

فاسمح لى إذن يا سيدى الأستاذ أن أهنئكم على استقبال (المنار)
لسنة جديدة من سعى حياته المباركة ، راجيا أن تكون فاتحة رقى
متواصل له ونجاح ثابت ، ونصرة للفضيلة والآداب .

نادى مستشفى سانت جورج . أحمد زكى أبو شادى

بلندن طبيب

(المنار) نشرنا رسالتكم برمتها ؛ وإن كان موضوع باب الانتقاد
على المنار خاصا بانتقاد مسائله دون إدارته . ونشكر لكم تهنئتكُمْ وثناكم
وكل ما كتبتموه بمداد الاستقلال والإخلاص .

ولا أنكر ما عرض من الخلل على إدارة المنار ، ولا سيما لإعمال التحصيل ، وأذكر من سببه خيانة بعض الوكلاء ، وتركى الإشراف عليها ، وتعدد من تولى أمرها منذ الانقلاب العثماني الذي فتح لي أبواب السفر إلى سورية ثم الآستانة ، ثم الهند ، وعمان ، والعراق ، والاشتغال بمشروع الدعوة والإرشاد ، وستعود إلى الانتظام في هذا العام إن شاء الله تعالى .

وأما سبب قلة تنوع موضوعات المنار كتنوع غيره من المجلات فهو أن محرريه واحد :^{١٦} أعمال كثيرة أخرى ، ومحرروها كثيرون ، ولا يتسع هذا الجزء للخوض معكم في سائر المسائل التي أودعتموها في رسالتكم المفيدة ،^(١)

• • •

ويلاحظ في النقد السابق جملة أمور :

١- تحدث الدكتور أبو شادي عن تساهل المنار مع المشتركين فيه ، وتلك علة ظل رشيد يشكو منها مر الشكوى ، ولعل رشيداً رجح نشر هذه الرسالة ليكون فيها نوع من التعريض بالمشتركون الذين لا يسدود قيمة اشتراكهم .

٢^{١٧}- قرر الدكتور ضمن كلامه أن المنار لا تقتصر في موضوعاتها على البحوث الدينية ، وإن كان قد طالب بالمزيد من العناية بشئون الاجتماع والعمران ، وله الحق في ذلك .^{١١}

(١) المنار ، المجلد ١٩ من ١٩٠ - ١٩٢ ، عدد ١٦ من أغسطس سنة ١٩١٦ م .

٣- ذكر الدكتور أنه لا يعرف في المنار أبواباً ثابتة سوى باب التفسير ، وهذا غير صحيح ، فهناك أبواب ثابتة ، مثل : فتاوى المنار ، والمراسلة والمناظرة ، وتقرير المطبوعات ، فهذه أبواب توجد في أغلب الأجزاء ، ولكن الذى يلاحظ هو عدم التنسيق وضعف الربط بين الأبواب .

٤- أشار الدكتور إلى عدم وجود صور في المنار ، وهذه ملاحظة شكلية ، لأن العرف جرى على أن للجلة التي تشبه للنار لا تعنى بنشر الصور ، فهناك ما هو أهم منها في نظر للجلة ، ورشيد لا يحرم مثل هذه الصور - كما قد يفهم من عبارة الدكتور - وقد سبق لرشيد أن تعرض أكثر من مرة لموضوع التصوير في الإسلام ، وذكر أن الإسلام إنما نهى عن التصوير بصفة تشعر بالتعظيم تعظيماً دينياً ، كما هو شأن الوثنيين ومن تبعهم من أهل الكتاب ، وانتقد رشيد العلماء الذين يتركون بدع القبور ، ويشددون في التصوير واتخاذ الصور ، وإن تكن فيها شائبة التعظيم الدينى .

وقد أبدى رشيد هذا رأى قبل نقد الدكتور بعشر سنوات^(١) . ثم عاد رشيد بعد سنتين تقريباً فذكر أن التصوير المحرم هو تصوير ما يعظم أو يعبد^(٢) . ثم عاد مرة ثانية بعد أكثر من أربع سنوات فقال : إن التصوير يحرم منه ما كان فيه قصد التعظيم الدينى ، وما كان شعاراً دينياً للكفار ، وذهب إلى أن التصوير الشمسى غير محرم مطلقاً ،

(١) المنار ، المجلد ٩ ص ١٣٦ عدد ٢٦ مارس (آذار) سنة ١٩٠٦

(٢) المنار ، المجلد ١١ ص ٢٧٨ . عدد ٣٠ مايو (أيار) سنة ١٩٠٨

وقرر أن للتصوير الشمسى وغير الشمسى منافع فى هذا الزمان كثيرة ،
فى العلوم كالتطب والتشريح والتاريخ الطبيعى ، وفى الصناعات
والسياسة والإدارة والحرب ، وفى اللغة ، فإن كثيرا من أسماء النبات
والحيوان لا تعرف مسمياتها فى اللغة العربية لعدم تصويرها ، ويرى أن
التصوير ركن من أركان الحضارة ^(١) .

واعتقد أن رشيدا لو تذكر وهو يعلق على رسالة الدكتور أنه
قرر هذا من قبل لأحال الدكتور عليه .

٥- ذكر الدكتور أبو شادى أن السيد محمد رشيد رضا هو
خليفة الإمام محمد عبده ، وأنه خدم الأئمة الإسلامية بإرشاده النافع
وأن فتاويه صارت مرجع كل مصلح اجتماعى جرىء ، وأن تفسيره يعد
أعظم تفسير ، لجمعه بين علوم السلف وعلوم الخلف ، وتضمنه
خلاصة العلوم الطبيعية التى يجب أن تكون هدى للمفسر لكتاب الله
تعالى .

وهذا الإنصاف جميل من الدكتور وتقدير مشكور .

• • •

ولا شك أن افتتاح المنار لباب النقد ، وترحيبه به ، ونشره له ،
ورده عليه ، مظهر كريم من مظاهر الاعتزاز بحرية الرأى ، وعدم
الضيق بمعاوضة الفكر ، ويدل على قوة شخصيته ، وثبات مكانته ،
وقد ثابر للنزاع على هذه الخطأ .

• • •

(١) المنار ، المجلد ١٥ ص ٩٠٤ . عدد ٩ ديسمبر (كانون الأول) سنة ١٩١٢ .

انتشار المنار :

صدرت مجلة « المنار » وفي المجتمع الإسلامي عطش إلى مزيد من رى الثقافة الإسلامية ، وأصدر هذه المجلة عالم أديب مبين ، وكانت لهذه المجلة صلة معروفة بالأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده بسبب الصلة بين الإمام وصاحب المجلة ، وطرقت هذه المجلة منذ بدايتها موضوعات لها أهميتها ، فساعد هذا وغيره على انتشارها .

ومنذ السنة الأولى لمجلة المنار كان لها مشتركون وقراء في مصر والشام والهند وسومطرة وغيرها^(١) .

ولقد ذكر لنا رشيد في مقدمة الطبعة الثانية للمجلد الأول من المنار أنه طبع من المجلة في أول الأمر ألفا وخمسمائة نسخة ، وأرسل أكثرها إلى معارفه في مصر وسورية ، فأعيد إليه أكثر ما أرسله إلى المصريين ، ثم منعت الحكومة الحميدية ما يرسل إلى السوريين وسائر العثمانيين^(٢) . ثم جعل المطبوع ألف نسخة ، وخلال السنوات الثلاث الأولى كان لل مشتركون لايزيدون على ثلث الألف إلا قليلا ، ولكنه صبر ، وفي السنة الخامسة للمنار - سنة ١٣٢٠ هـ - بدأ رواج المنار واتسع انتشاره ، وأخذ بعض المشتركين يطالبون بما سبق من أعداده ومجموعاته ، فأعاد رشيد طبع المجلد الأول في سنة ١٣٢٥ هـ ، أي في السنة العاشرة من عمر المنار ، وتم طبع هذا المجلد سنة ١٣٢٧ هـ ، أي في السنة الثانية عشرة من عمر المجلة ، وقد جاء تاريخ المقدمة لهذه الطبعة في ذيلها ، وهو رمضان سنة ١٣٢٧ هـ .

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٣١٣

ويعصرح رشيد بأن مقالات الأستاذ الإمام : « الإسلام والانصرافية » وغيرها ، كان لها أثر في انتشار المنار ، حتى إن دخل للجنة زاد غلى نفقاتها في سنتها الخامسة^(١) .

وفي فاتحة السنة السادسة للمنار يتحدث رشيد عن زيادة للشاركين فيه فيقول : « بلغ للنار بفضل الله وتوفيقه السنة السادسة ، وهذا أول جزء منها ، والله مزيد الشكر والثناء ، أن أعطانا فوق ما تعلق به الأمل والرجاء ، وزادنا على ما كنا نتوقع من زيادة القراء والشاركين عددا صالحا يدخل في عقود المؤمنين ، من غير دعاة ولا مندوبين ، ولا وكلاء مستخدمين ، إلا ترغيب أهل النيرة للمية ، وتشبيه ذوي الأريحية الإسلامية :

وفي هذه السنة من سنوات المنار أرسل ناظر مدرسة العلوم بعلبك في الهند رسالة إلى رشيد رضا يقول فيها : إن المنار منتشر في الهند انتشارا عجباً ، وإن « هئات » من مقالاته الحكيمة والإسلامية نقلناها في لغتنا الهندية ، ونشرناها في جريدتنا الأسبوعية (عليكره السيديوت كرت) ، ثم تناقلتها الجرائد الإسلامية فقرأها ألوف من قرائنا وقراء سائر الجرائد ، وحازت رضى العلماء والفضلاء في المدارس والجوامع والمساجد^(٢) »

وفي ختام السنة السادسة يتحدث رشيد عن نمو المنار ، وزيادة الإقبال عليه ، وأنه يتجدد له في كل عام « ثون من المشاركين ، ويشكر الذين يهاونون ويفنون .

(١) المنار ، المجلد ١٩ ص ٣٠٢

(٢) المنار ، المجلد ٦ ص ١٥٩ عدد ١٤ مايو (آيار) سنة ١٩٠٣

ويشير رشيد في فاتحة السنة المذكورة إلى بعض الأسباب التي
عاونت على نمو المنار ومسألة الناس له ، فيقول : « إن المنار لا ينازع حزبا
من الأحزاب في مشربه ، ولذلك ساء له أصحاب الجرائد السياسية -
من وقف نفسه منهم على مدح للأمراء والسلاطين ، ومن وقفها على ذمهم
ومن رضى بنفوذ الحكومات الأجنبية في البلاد التي يسكنها ، ومن
سخط عليها .

وساء له أيضا أصحاب المجلات العلمية والدينية وسالمهم ، إلا من
استهواه الغرور فطعن في أصول الإسلام الاعتدادية أو الأدبية أو
العلمية ، فرد المنار طعنه ، وأخرج ضغنه . »

ولكن رشيدا يقرر إلى جوار ذلك أن كثيرين قد ضاقوا ذرعا بمشرب
المنار ، لأنه ضد الجمود والتقليد ، فيقول في فاتحة السنة نفسها :
« وجملة القول أن المنار قد جاء بمشرب جديد استعذب الأقلون ،
ومجه الأكثرون : استعذبه من ذاقه فعرفه ، ومجه من جهله فما أنصفه
أولئك أسرى التقليد ، ينفرون من كل جديد ، إلا أن يكون بدعة
دينية ، ويفرون من كل داع إلا أن يدعو إلى لذة هيمية . »

وهذا القول من رشيد لا يتعارض مع أن المنار قد انتشر ، لأن
الانتشار هنا نسبي ، فإذا كان هناك مئون أو آلاف يطالعون المنار
ويعجبون به ، فبهم كثيرون بالنسبة إلى قراء مجلات أخرى ، ولكوتهم
قليلون جدا بالنسبة إلى آلاف مؤلفة من العرب والمسلمين ، ممن لا
يطالعون المنار أو يقلدونه . »

متاعب المنار :

تعب رشيد في إصدار المنار ماديا ومعنويا ، فهو يجد أمامه أعداء يحاربون فكرة المنار الإصلاحية ، ويضيقون بمشربه التحرري الواعي ، وهو فوق هذا يجد متاعب مادية أغلبها ناشئة من أحوال القراء والمشاركين في المنار ، ولقد حدثنا رشيد بأنه كان يرسل المجلة إلى المشهورين من القراء فيردونها ، ثم يتفق لهم النظر فيها عند بعض أصحابهم فيطلبونها^(١) .

ولكن هذا محتمل ، بل هو فوق هذا شيء يسر ، لأنه يدل على تقدير الناس البصره للزاد الطيب ، وأما للتعب فهو حال وكلاء المنار والمشاركين فيها ، فبعض الوكلاء - كما يذكر رشيد - كانوا يجمعون مبالغ من مال الاشتراك ، ولا يقدمونها إليه ، وقد ذكر مثلين على ذلك ، وطالب بأن يكون وكيل المنار من « أهل الإيمان »^(٢) .

ثم يشكو من مطلب القراء وعدم وفائهم بقيمة الاشتراك : ويقول : « ويصعب على أحدهم أن يبذل في السنة جنيها أو نصف جنيها قيمة الاشتراك في الجريدة أو المجلة التي يعتقد منفعتها ، ويشهد بفائدتها ، فلماذا خرج منه شيء لا يخرج إلا نكدنا بعد إلحاح في الطلب ، ومراوغات في الهرب ، ومنهم من يعتذر بأعداد جريدة بالغة والاعتبار ، من أغربها معرفة صاحب الجريدة أو ادعاء صحبته . يقول أحدهم إنني لا أدفع الاشتراك في هذه الجريدة لأنني عرفت صاحبها ، وصار لي معه صحبة ، فهل يحكم هؤلاء على صاحب الجريدة

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٩٥٤

(٢) المنار ، المجلد ٣ ص ٧٠ .

بأن يتخذ نفقا في الأرض ، فيتوارى به عن الناس لكيلا يعرفوه ، وأن يقابلهم مقابلة سوأى إذا هو رآهم لثلا يصحبوه ، فيكون بذلك |
جدير بأن يعطى حصه ، ويعان على عمله .

وبتهكم رشيد في سخرية لاذعة حين يقول : إن الكبراء لا يدفعون ، لأنهم يرون من حقهم أن يتقرب إليهم بالجريدة مجانا ، وأهل العلم قل منهم من يدفع الاشتراك ، والفقراء ربما يعجزون ، والأصدقاء لا يؤدون ، لأنهم أصدقاء ، فمن ذا الذى يؤديه ^(١) ؟ !

ويفتن رشيد في تشريح أحوال القراء وتحليل ماطلة المشتركين في |
الدفع ، ويصنف هؤلاء أصنافا ، ويجعل لكل صنف خلقا ، فمسلمو روسيا أحسن خلق الله وفاء ، يليهم أهل جزيرة العرب ، وأسوأهم معاملة مسلمو الهند ^(٢) ، يليهم أهل الجزائر ، وأهل المغرب الأقصى كالجزائر ، وأهل تونس وسط ، ومصر أم العجائب ، وفيها من الماطلين والخائنين والهاضمين للحقوق ، مالا يوجد في غيرها ، كما أن فيها من الفضلاء وأهل الكرم والوفاء نفرا يعز وجود أمثالهم في سواها .

ويقرر أن أحسن الناس وفاء وأطهرهم المهندسون ، وأشد المظل عند أهل البطالة وكتاب الدواوين ، ويكثر المظل في رجال القضاء |
وأهل العلم الدينى ، وأما معلمو المدارس فعندهم حرص وضم بالذل .

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٩٢٠ ، عدد ٢٤ فبراير ١٩٠٢

(٢) رشيد لا يقصد تميم الحكم على أهل البلاد كلهم بطبيعة الحال .

ثم يشير رشيد إلى فريق من الناس يطلبون أن يكونوا وكلاء للمنار أو مكاتبين لها ، وكل همهم هو الحصول على نسخها .

وقد صور رشيد هذه الأحكام في مقال طريف ^(١) يدل على ضيقه الشديد بمعاملة كثير من المشتركين له ، و ليس معنى هذا أنني أوافق رشيدا على هذه الأحكام ، ولكني أريد أن أشير إلى طرافة الطريقة التي صور بها أحوال المشتركين ، فتكلم عن كل بلد ، وعن أرباب الوظائف ، وعن العمدة ومشايخ البلاد ، وعن الوكلاء والمكاتبين ، وعن المراءوغين والمخادعين ، وعن الغشاشين الكذابين ، وعن القادرين المتعنين ، والعاجزين العتالين . . . إلخ .

والطريف أيضا هنا أن مجلة « المقتطف » نشرت خلاصة لمقال رشيد عن أحوال المشتركين ، وذكرت أن الفيلسوف سينسرقام يبحث ظهر له منه أن من يظهرون بخدمة الدين أقل وفاء بالحقوق من غيرهم ، كما ذكرت إحصاء لأصناف المشتركين في المقتطف والمقطم من جهةى الوفاء والمطل فكانت النتيجة موافقة لنتيجة المنار ، وقالت المقتطف : « وهذه النتيجة تنطبق على نتيجة صاحب المنار » ثم استثنت بعض الحالات التي لا تتفق فيها النتيجةتان ^(٢) .

وفي فاتحة السنة السابعة من المنار يعاود رشيد الأئين والشكوى من حال المشتركين ، ويقول فيما يقول : « أرأيت هذا المنار الذى أنشئ لخدمة الأمة والدفاع عن الملة ، إنه ليطالب الذين ينكرون

(١) المنار ، المجلد ٦ ص ٣١٤ - ٣١٧ . عدد ١٢ يولية سنة ١٩٠٣

(٢) المنار ، المجلد ٦ ص ٤٠٠

فأفادته ، أو يدعون مضرته ، بأن يبينوا له وجه العذر ليثقيبه ووجه النفع لينتحيه .

ولأنه لا يطالب الذين يقولون إنه نافع ، ولا الذين يقولون إنه أنفع ما يكتب للمسلمين في هذا العصر ، بأن يتبرعوا له بمال لتوسيع دائرته ، أو لزيادة مادته ، وإنما يرضى منهم بأداء حقه ، وحقد على جميع قرائه أداء قيمة الاشتراك التي هي قوام العمل وأداته التي لا يوجد إلا بها ، وحقه على الخواص منهم الدعوة إليه ، والترغيب فيه »

ثم يشير إلى أن هناك من يملك الألوف وعشرات الألوف من الفدادين والدنانير ، وهو يماطل في دفع قيمة الاشتراك عدة سنين ^(١) . وفي آخر هذه السنة عاد رشيد إلى الشكوى من عدم وفاء القراء والمشاركين بلفع الاشتراك .

وظل رشيد يعاود الشكوى والتعريض والتلميح ، ثم التصريح أحيانا ، ولكن هذا لم يمنع « المنار » أن تسير وتمضى في طريقها على الرغم من متاعبها ، فقد كان لها ذاكرون وشاكرون ومقدرون وناصرون ، بل كان هناك من يحتفل بضيئها في مراحل عمرها ، فقد أقام إسماعيل بك عاصم المحامى حفلة في داره بالقاهرة لأصحاب المجلات المصرية ومحرميها ، بمناسبة مرور عشر سنوات على صدور المنار ، وكانت هذه الحفلة يوم ٢٢ من شوال سنة ١٣٢٥ هـ - ٢٨ من نوفمبر سنة ١٩٠٧ م .

استجاب لدعوة هذه الحفلة عشرون منهم العربى والقارسى والتركى ، ومنهم المصرى والسورى ، ومنهم المسلم والنصرانى : القبطى وغير القبطى

واليهودى ، وألقى إسماعيل بك عاصم خطبة فى التنويه بالنار وصاحب النار ، وخطب أيضا الأستاذ يعقوب صروف ، وقال إن المسلمين فى المستقبل سينظرون إلى الشيخ محمد عبده ورشيد رضا نظرة النصارى فى أوربة إلى «لوتر» و «كلفن» .

وخطب سيد محمد صاحب المجلة المدرسية ، وتوفيق عزوز صاحب مجلة « المفتاح »^(١) .

وكذلك كانت روح الأمل لاتفارق رشيداً على الرغم من هذه المتاعب السابقة ، فنحن نراه فى ختام السنة الحادية عشرة للمنار (وهى سنة ١٩٠٨ م) يظهر استبشاره وأمله ، فيقول : « كأن هذه السنة الأولى من العقد الثانى للمجلة ، هى اللؤلؤة الأولى من العقد الأول لها وللملة ، كيف لا وهى سنة حكومة الشورى والسمتور ، ومحو آية ليل الظلم بآية العدل والنور ، فىرى اقارء هذا المجلد من المنار طافحاً بأخبار السمتور العثماني ، ومجلس للبعوثان والقانون الأسامي ، وأسباب ما حدث فى الدولة العثمانية من الانقلاب ، وما كان من ضروب الاحتفال ، وذكر صياحة صاحب المنار فى البلاد السورية وبعض ما ألقاه فيها من الدروس والخطب الدينية والسياسية ، بعد أن كان ذكر اسم المنار أو صاحب المنار ، يعد من أكبر الأخطار ، حتى كان بعض محبيه يشيرون إليه بلقظ النار » .

* * *

(١) المنار ، المجلد ١٠ ص ٦٨٩ ، ٧١٦

ومضت السنوات والشكوى من حال المشتركين تتردد وتتجدد ،
وفي المجلد التاسع عشر كتب رشيد عشر صفحات كاملة من مجلة
المنار^(١) ، يشكو سوء الحال ، ويشئى على أفراد معلودين : ساعدوا المنار ، أو
حسنتم صلتهم بها مثل : محمد بن يحيى بن عقيل من مستغفوة
وعبد الحميد الزهراوى ، والشيخ أحمد نبهان من سورية والهادى
السبعى من تونس ، ومحمد عمر من مصر .

كما يشئى على معاونة الشيخ محمد عبده ومصطفى رياض باشا
وحسين باشا عاصم ، ويورد كلمة للشيخ محمد عبده من رسالة
كان قد أرسلها وهو قاض فى المنصورة إلى رشيد ، وفيها يقول :^٣
« الناس فى عماية عن النافع ، وفى انكباب على الضار ، فلا تعجب
إذا لم يسرعوا بالاشتراك فى المنار ، فإن الرغبة فى المنار تقوى بقوة الليل
إلى تغيير الحاضر بما هو أصلح للأجل ، راعون على الخلاص من شر
الغابر ، ولا يزال ذلك الليل فى الأغنياء قليلا ، والفقراء لا يستطيعون
إلى البذل سبيلا ، ولكن ذلك لا يضعف الأمل فى نجاح العمل^(٢) . »

وعادت السنوات إلى مُضِيِّهَا متتابعة ، وظلت شكوى رشيد من
حال المشتركين متجددة ، ونراه يذكر فى رسالة منه إلى شكيب
أرسلان تاريخها ١٣ من نوفمبر سنة ١٩٣٠ م . أن العسرة قد ضيقت
الخناق على الناس ، ثم قال : « وحظنا من هذه العسرة عظيم »
فلا أحد يدفع قيمة الاشتراك فى المنار ، ولا أحد يشتري من كتبه
ماله قيمة تذكر ، وأجرة المطبوعات لا تكاد تنق المطبعة^٢ ، وإنما ربحنا

(١) المنار ، المجلد ١٩ ص ٢٩٧ - ٣٠٦

(٢) ذكر رشيد هذه الجملة أيضا فى تاريخ الأستاذ الإمام : ج ١ ص ١٠٢٣

منها ما نطبعه لنفسنا ، وهو لا يباع في هذه الأيام ، وإننى مدين بأكثر من ألف جنيه .

ثم ترى شكيباً بعد ذلك يقول عن رشيد : « فقد ضاع له عند المشتركين في المنار أموال لاتحصى »^(١) .

ولقد اتسع نطاق الشكوى في كتابة رشيد حتى يمكن أن يقال إن هذه الشكوى تمثل فصلاً كبيراً من فصول أدب رشيد وبيانها .

وبحسن أن نتعرف الأسباب التى دعت إلى أن تكون حالة « المنار » المالية وأحوال المشتركين فيها بهذه الصورة ، ومنها فيما أفهم مايل :

أولاً : عدم خبرة رشيد بالشئون المالية وتنظيمها والمهر عليها .

ثانياً : عدم خبرة الدين استعان بهم من أهله أو معارفه لضبط هذه التوصلحى المالية في إدارة المجلة وعلاقاتها بالمشتركين .

ثالثاً : انفراد رشيد بإصدار المجلة ، ومثل هذا العمل يحتاج إلى جهود مجموعة من الأفراد ، لا إلى جهد فرد واحد .

وأبداً : كثرة أسفار رشيد ورحلاته جعلته لا يواصل الإشراف على المجلة بنفسه مالياً ، وإذا كان قد استطاع وهو فى أسفاره أن يوجه المنار علمياً ، ويصرف شئونها الفكرية والموضوعية عن طريق المراسلات الموصولة ، فإنه لم يستطيع ذلك فى الشئون المالية - أو لم يعن به العناية اللازمة .

(١) السيد رشيد رضا ، ص : ٥٦١ و ٥٧٧ .

خامسا : علم تذكير القراء بقيمة الاشتراكات في مواعيد دفعها ، وبالطرق التي تتبعها المجلات المنظمة ، والاكتفاء بكلمات التعريف في المجلة .

سادسا : ضعف المستوى الخلقى عند كثير من القراء وبعض الوكلاء .
سابعا : علم فهم الكثيرين من القراء أن المجلة لها اشتراك يجب عليهم دفع قيمته ، حيث كان رشيد يبتدوهم بإرسال المجلة إليهم ، فيحسبون أنها جاءت على سبيل الإهداء ، مع أن العرف الصحنى حينئذ كان جاريا على أنه إذا أرسلت المجلة ابتداء لشخص فقبلها ولم يرددها ، كان معنى هذا أنه قد قبل الاشتراك فيها .

* * *

اضطراب صدور المنار :

من الأمور التي لم توفر لمجلة المنار صفة الاستقرار اضطراب المواعيد المحددة لصدورها بومن أمثلة ذلك أن أجزاء السنة الرابعة الاثني عشر صدرت في أربعة عشر شهرا ، لأن رشيدا آخر بعضها عامدا كما يقول -
ليوافق أول سنة المجلة أول السنة الهجرية الشريفة^(١) .

وفي آخر المجلد التاسع ذكر رشيد أن إدارة المجلة قصرت في إصداها في مواعيدها - وهى أوائل الشهور العربية - بسبب انكسار آلة الطبع والتعرك الذى أصاب صاحب المنار .

وجاءت الحرب العالمية الأولى سنة ١٩١٤ م فآثرت تأثيرا ظاهرا في حالة المنار ، كما آثرت في غيرها ، ونشأ عنها أن راقبت الحكومات

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٩٥٩

جميع المطبوعات ، وحيل بين النار ودخول المملكة العثمانية ، وغلا سعر الورق ، ولم يف المشتركون .^(١) عليهم ، ومع ذلك قرر رشيد أن يشاير ، وأن يجعل أجزاء المجلة في السنة عشرة بدلا من اثني عشر ،^(٢) وقرر رشيد حينئذ أن تبقى صفحات كل جزء ثمانين صفحة كما كانت ، ولكنه قال إنه إذا طالت الحرب وزاد الضيق فقد يضطر إلى تقليل عدد الصفحات^(٣) .

وفي آخر المجلد الثامن عشر وفي (نوفمبر سنة ١٩١٥ م) شكّا رشيد من قلة الدخل ، وقلة الورق ، ونحشية انقطاع وزوده وكثرة النفقات ، ووجوب الشراء بالنقد ، ثم . . . ثم «اللازمة» التي أصبحت كالعلة المزمنة عند النار ، وهي مماثلة الكثيرين في دفع ما عليهم .

وفي سنة ١٩١٦ م توقفت النار بضعة شهور إذ لم يستطع رشيد الحصول على ورق لها ، ولذلك صدر المجلد التاسع عشر من النار في أنواع مختلفة من الورق ، وقلت صفحات الجزء فصارت أربعاً وستين صفحة بدل ثمانين .

وفي سنة ١٩١٩ م انقطعت للنار عن الصدور ، حتى إن للمجلد الحادي والعشرين منها - وهو عشرة أجزاء - صدر خلال ثلاثة وعشرين شهرا ، أي مايقرب من سنتين ، وضاع من عمر للمجلة سنة كاملة في زمن الحرب ، ثم ضاعت سنة أخرى في عهدي الهدنة والصلح ، كما ضاعت سنة ثالثة بسبب رحلة رشيد الثانية إلى سورية^(٤) .

(١) النار ، المجلد ١٧ ص ٩٦٠ ، نوفمبر سنة ١٩١٤ .

(٢) النار ، المجلد ١٨ ص ٣٢ ، فبراير ١٩١٥ .

(٣) النار ، المجلد ٢١ ص ٥٥٨ .

ولكن هذا كله لم يفت في غضد وشيد ، بل احتمل وصابر ، وحسبه أنه - وهو فرد - استطاع أن يصدر من هذه المجلة ما يزيد عن أربعة وثلاثين مجلدا ، وأغلب هذه المجلدات قد صدر كل منها في نحو ألف صفحة .

* * *

منافسة المنار :

تألفت مجلة المنار منذ سنواتها الأولى ، وشرقت وغربت ، وصار لها بين المسلمين مكانة وشهرة ، وقد دفع هذا التألق الشيخ عبد العزيز جاويش^(١) - عليه رحمة الله - إلى منافسة السيد محمد رشيد رضا في دنيا الصحافة ، فأنشأ مجلة باسم « الهداية الإسلامية » ، وبدأ إصدارها في شهر المحرم سنة ١٣٢٨ هـ - فبراير سنة ١٩١٠ م .

وجعل الشيخ جاويش هدف هذه المجلة الإصلاح ومحاربة الآفات والخرفات الفاشية ، وجعل أبوابها على الوجه التالي : أسرار القرآن - اللغة والأدب - شذور علمية - الحوادث والأجيال - العالم الإسلامي - التربية والتعليم - أسئلة وأجوبتها - الأحاديث الموضوعية - المنبر العام .

(١) ولد الشيخ عبد العزيز جاويش بالامكتلرية في ٣١ من أكتوبر سنة ١٨٧٦ وتعلم في الأزهر الشريف وتخرج في دار العلوم ، وكان من تلامذة الشيخ محمد عبده ، واشتغل بالتدريس والتربية والصحافة والسياسة ، وتوفي في ٢٥ من يناير سنة ١٩٢٩ . انظر ترجمته في مصابيح حل الطريق : ص ١٠ - ١٥ . وعبد العزيز جاويش لحسن الشيخة ، والإعلام ج ٤ ص ١٤٠ ومصادر الدراسة الأدبية ج ٢ ص ٢٥٠ والمنار ، المجلد ٢٩ ص ٧١٢ وتقويم دار العلوم ص ٢٩٠ .

١١ ونلاحظ الشبه الواضح بين هدف المنار وهدف الهداية ، وبين موضوعات المنار وموضوعات الهداية ، مما يجعلنا نشعر بأن صاحب الهداية متأثر بصاحب المنار أو قلده ، ولا شك أن رشيدا أحس بهذا حيناً رأى مجلة الهداية ، ومع ذلك قرظها في المنار وأعلن عن شعارها وموعد صدورها وقيمة الاشتراك فيها ، وقال : « فنرجو للهداية انتشاراً أو شيوعاً »^(١) .

ومن البعيد أن يكون رشيد قد غفل عن روح المنافسة للمنار في إصدار الهداية ، ولعله كتم ما بنفسه انتظاراً لما يأتي به الغد يدلل أن رشيدا صرح فيما بعد بأنه لم يكن مستريحاً إلى عمل الشيخ جاويش ، ولا موافقاً له في خطته ومشربه ، فقد قال عنه حين ترجم له : « لكنه لم يقف قلمه على السياسة وحدها ، بل أنشأ مجلة باسم (الهداية) غرضها الإصلاح الديني كالمنار ، وكان ينشر تفسيراً عصرياً للقرآن الكريم ، ويطرق سائر أبواب الإصلاح الإسلامي المدني ، وكان الفرق بين خطتي المجلتين أن إحداهما كانت أشد التزاماً للنصوص ، والأخرى أشد عناية بالمصلحة »^(٢) .

إذن - فالهداية - كما يشير رشيد - كالمنار ، لأن غرضها الإصلاح الديني ، والهداية تنشر تفسيراً عصرياً للقرآن الكريم كالمنار ، والهداية تطرق أبواب الإصلاح الإسلامي المدني أيضاً كالمنار . وما هي إلا سنوات معدودة حتى صرح رشيد بنقده للشيخ جاويش ولمجلته ، فقد كتب عنه يقول : « وقد عهدنا منه في

(١) المنار ، المجلد ١٣ ص ١٤٢ . مارس ١٩١٠ .

(٢) المنار ، المجلد ٢٩ ص ٧١٤ .

مجلته رد الأحاديث الصحيحة المتفق عليها ، إذا لم يعجبه معناها . ثم يقول عن جاويش : « فلا هو من أهل العلم بالحديث رواية ولا دراية ، ولا بغير الحديث من علوم الدين ، ولكن له مشاركة في الفنون العربية وبعض العلوم العصرية ، فتصدى بذلك للشبهة بللمصلحين الذين يجمعون بين الدين والعقل ، فتجراً على رد الأحاديث الصحيحة بغير علم ، وقوله هو المردود^(١) .

والذى يبدوا أن مسبب الخلاف الطارىء بين رشيد وجاويش كان بسبب المنافسة الصحفية بين « المنار » و « الهداية » ، ولكن صدور الهداية لم يستمر طويلاً ، فوقفت وبقى الخلاف قائماً بين الرجلين ، حيث تقاطعا وتنافرا ، وقاوم الشيخ جاويش مشروع دار الدعوة والإرشاد الذى قام به رشيد ، ثم استطاع الأمير شكيب أرسلان أن يصلح بينهما سنة ١٩٢١^(٢) .

ولما مات الشيخ جاويش أحسن السيد رشيد رثاءه ، وإن كان قد أشار خلال حديثه إلى ما وقع بينهما من خلاف .

ولقد سألت الدكتور طه حسين عن موضوع المنافسة بين رشيد وجاويش ، فقال لى إنه يفضل كتابة جاويش ، لأنه لم يكن متكلفاً ، ولأنه درس فى الأزهر ودار العلوم ، ثم درس فى إنجيترا ، ففاداه ذلك سمعة فى الأفق .

وذكر الدكتور أن الكراهية بين رشيد وجاويش كانت شديدة ، وأنه — أى الدكتور طه — كان يثوب أحياناً عن الشيخ جاويش

(١) المنار ، المجلد ١٧ ص ٦٥٧ . أغسطس ١٩١٤

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٢٦٦ و ٢٦٧

في الإشراف على تحرير مجلة « الهداية الإسلامية » ، ولما نشر رشيد في المنار - عبارة ثناء من أحد القراء عليه يقول فيها : إن كلام رشيد كأنه من القرآن ثار جاويش ، وشنع كثيرا على رشيد ، وطلب من الدكتور طه أن يكتب مقالا في ذلك ، فكتب مقالا هاجم فيه رشيدا بشدة .

والصراع الذي دار بين رشيد وجاويش - سواء أكان منافسة أم اختلافاً أم تبادلًا للنقد والتهم - يحتاج إلى تفصيل واستعراض واسع لتتبع مناحيه ودواعيه ونتائجه ، كما أن المقارنة التفصيلية بين مجلة « المنار » ومجلة « الهداية » موضوع خصص واسع الجنبات ولكنه يحتاج إلى بحث مستقل ، وقد تهيأ الأقدار عودة إلى هذين الموضوعين لتناولهما بتفصيل وتحليل .

• • •

وهناك صراع آخر دار بين السيد رشيد رضا والأستاذ محمد فريد وجدي ، ومن أسبابه المنافسة الصحفية ، فقد كان كل منهما يشغل بالصحافة ، ويجمعهما جامع آخر هو الكتابة في الأمور الدينية ، ومع أن الصراع بلغ أشده أحيانا بين الرجلين ، نرى رشيدا يشير إلى حق « الزمالة الصحفية » ، ونفهم من إشارته أن هذه الزمالة تستحق - فيما يرى رشيد - الرفق وتجنب الجدل ، فيتحدث عن مقالات نشرها الأستاذ فريد وجدي ، ويقول إنه : « جاء فيها بأمور تعزى إلى الإسلام وهو لا يعرفها ، وفلسفته فيه لا يرضاها » .

ثم يقول : « وكان خطر لنا أن ننتقد تلك المقالات قياما بفريضة الأمر بالمعروف ، والنهي عن المنكر ، ولكن عرض لنا أمور ثنت عزمنا عن ذلك ، منها الرغبة عن انتقاد فريد أفندى لذاته ، ولأنه صاحب مجلة ، ولا نحب أن يكون بين أصحاب للجلات مثل ما بين أصحاب الجرائد من المناقشات التي ، لا يؤمن أن تضير من قبيل الرأى وللشاذية ^(١) »

ويصعب علينا أن نوافق رشيدا في رأيه هنا ، فما المانع من انتقاد رشيد لوجدى من جهة ذاته ؟ وما المانع من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، دون مرأى أو مشاغبة ؟ وماذا يصنع رشيد بقول الله تعالى : يٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أَوْلَىٰ بِهِمَا فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا وَإِنْ تَلَوُّوا أَوْ تَعْرِضُوا فَإِنَّ اللَّهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ غَبِيرًا .

ومن المناقشات التي دارت مع المنار : المناقشة التي كانت بينه وبين مجلة الأزهر ، وقد أدت تلك المناقشة إلى محاورات ومجادلات بين المجلتيين ، وكان أشد العلماء حماسة على رشيد في مجلة الأزهر المرحوم الشيخ يوسف اللجوى ، وكان رشيد لا يتحرج من إثارة هؤلاء العلماء في بعض الأحيان بما لا ضرورة له ، وإن كان يعتقد ذلك لإيمانه بما يقول .

(١) المنار ، المجلد ١٠ ص ٣٧٥ .

ومن المسائل التي دارت حولها هذه المجادلات التوسل والكرامة
والشفاعة والتصوف والاجتهاد والتجديد للدين ، وإصلاح الأزهر
التشريف ، ورشيد يتحدث أكثر من مرة عن العلماء الذين
تبرموا بمجلة النار ودعوتها إلى إصلاح الأزهر ، ويقول فيما يقول
عن هؤلاء العلماء الذين خالفوه أو انتقدوه : « وكان جزاء المنار
على إرشادهم أن سبوه وشتموه في أول صحيفة رسمية أنشئت
للأزهر ^(١) » .

وقد تكفل كتاب « المنار والأزهر » الذي ألفه رشيد في أواخر
حياته ببيان رأيه ووجهة نظره في موقفه من الأزهر والأزهريين
منه ، ولكن الحكم في القضية لا يكمل ببناؤه على رأى رشيد
وحده ، بل لا بد من استعراض موقف الطرف الآخر ، ولا يأتى
الحكم على وجهه إلا في مقام مستقل ، يتسم لتابعة القضية من بدايتها
حتى نهايتها .

• • •

مخاربة المنار :

كان صدور مجلة المنار مظهرا من مظاهر حرية الرأى والبحث
في الإصلاح ، ولذلك حرصت الحكومة العثمانية على وضع العقوبات
في طريقها ، فكانت للمجلة تراقب في أول الأمر وتفحص ويؤخر ،
تسليمها ^(٢) ، وكان هذا شيئا محتملا .

(١) المنار والأزهر ، ص ٢٠١ .

(٢) المنار المجلد الأول ، ص ٣٨٠ .

ثم أصدر والى بيروت « رشيد بك » أمراً إلى « متصرفية طرابلس »
بوجوب جمع العدد الثاني من المنار وإعدامه^(١) . ولقد ذكر
السيد عبد الرحمن عاصم - ابن عم رشيد - أن الحكومة في عهد السلطان
عبد الحميد كانت ترسل ضماكرها من وقت لآخر للبحث عن المنار ،
أو رسائل صاحبه ، وتجمع ماتجده في المنزل من كتب وورق ، وتحمله
إلى طرابلس ، ولا تعيد منه شيئاً ، والراجح أنها كانت تحرقه ، وقبل
أن يتم للمنار نصف سنة منعه الحكومة العثمانية من جميع الولايات^(٢) .

ولما تكررت مقاومة الحكومة الحمينية للمنار وإلغائه قرأه ، ومنعت
دخوله إلى أقطارها منذ سنته الأولى « بإرادة سلطانية » ، احتال رشيد
على إدخاله تلك الأقطار ، بإرساله في البريد الأجنبي ، ومن بلغه المنار
قرأه في خفاء ، ومن ذاع عنه أنه يقرأ المنار صار عرضة للإيذاء والسجن
كما حدث للشيخ محمد كامل الرافعي الذي كان يعجب بالمنار ،
ويؤيده ويبث أفكاره^(٣) .

ولقد عثرت على خطاب بخط رشيد وجهه إلى رئيس الحكومة
العثمانية ، يرجوه فيه أن يسعى لدى السلطان لمنع محاربة المنار في الشام ،
وقد أسبغ رشيد في هذا الخطاب نعت التعظيم والتفخيم على « الخليفة
العظيم والسلطان الأعظم » ثم يقول :
« رفعتنا عريضتنا هذه لأعتابكم نسترحم التوسل لنا لدى خليفتنا

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٨٨ . والمجلد ١٢ ص ٣ . وقد ذكر رشيد أن الولي فعل
ذلك مرضاة للشيخ أبي الهادي الصيادي الذي غضب على رشيد لأنه من حزب جمال الدين الأفندي .

(٢) السيد رشيد رضا ، ٨٠٦ ، والمنار ، المجلد ١٢ ص ٣ .

(٣) المنار ، المجلد ٢١ ، ص ٣٢٥ .

وسلطاننا الرحيم بالعفو عن الجريمة ، وإصدار الإرادة السنية يعلم
التعرض لها في ولايات السلطنة ، ونعاهدكم كما عاهدنا الله على الصلح
في الخفنة ، ونشر ما يحسن نشره ، والسكوت عما لا يناسب ذكره ،
وقبول كل أمر وإشارة من دولتكم ، ومن كل مخلص منبهة على المضى
في موضوع ، أو الإغضاء عنه ، حسب المصالح ، ويكل حال الأمر
لمن هو الأمر ، أفندم .

والله . ومع أن رشيدا قد أظهر في خطابه الاستسلام الواسع الفصافض
الذى قد يتعارض أو يتناقض مع بعض ما يكتبه أو يقوله في المجالات
الظاهرة العامة ، لم تقف محاربة الحكومة الحميدية العثمانية للمنار ،
بل أخذت تزداد ، حتى يخبرنا رشيد في سنة ١٩١٣ م أن هذه الحكومة
تصادر كل كتاب يدخل للمناكة العثمانية إذا وجد عليه أو فيه اسم
الشيخ محمد عبده . أو اسم المنار ، أو مطبعة المنار ، دع عنك صاحب
المنار ، وتمنع أيضا ذكر هذه الأسماء في الجرائد ، ثم يقول متحذثا
عما صنعتها الحكومة من قبل :

« ويعلم قراء المنار في زمن عبد الحميد ، أنه كان ممنوعا من المالكه ،
وأن والذى مات والعسكر يحيط بداره ، وكان أخى في السجن ، لأن
المنار وجد عنده ، وكانت الحكومة تعاقب كل من تعلم أنه يقرأ المنار ،
أو يكتب صاحبه ، والسبب في ذلك كله . وسوسة جواسيس الموء
للسلطان عيد الحميد بأننا نريد إقامة خلافة قرشية عربية في الحجاز
أو غير الحجاز ، وكان من هؤلاء الجواسيس مصطفى باشا كامل ^(١) .

(١) المنار ، العدد ١٦ ص ٦٨٨ . والحديث عن الصراع بين رشيد ومصطفى كامل طويل
يفيق به هذا المجال .

ويذكر رشيد فيها يذكر من ألوان محاربة صاحب « النار » أن الشيخ أبا الهدى الصيادي أغرى بعض أعوانه بأسرة رشيد ، فسرقوا منها فرسا ، وضربوا أخا له ، وحاولوا أخذ مسجد الأسرة منهم ، وأغروا جريدة « طرابلس الشام » بالطعن في النار ، فاضطر رشيد أن يكتب مقالا بعنوان « مؤاخذه العلماء ^(١) » . ولكن لما صار « عبد الغنى باشا العابد » واليا على « طرابلس » بعد خروج بدرى باشا ، أتيخ المجان لنشر النار هنا وهناك .

ويظهر أن الشيخ الصيادي ظل واقفا لرشيد بالرصاد مدة طويلة ، وظل رشيد يضيق بمكائده ودسائسه ، حتى يذكر لنا فيها يذكر ، أن عبد الحلیم حلمى مراد كان متديرا لأشغال النار في أول سنة لها ، ولكنه كان جاسوسا على رشيد ، وسافر إلى الآستانه فاجتمع بباني الهدى الصيادي وتآمر معه ضد رشيد ، ثم أخذ عبد الحلیم هذا من مملوح باشا ثمانمائة ليرة عثمانية ، بدعوى أنها ثمن لمطبعة النار ، مع أن النار لم تكن له يومئذ مطبعة تساوى ثمانمائة قرش كما يعبر رشيد ^(٢) .

هذا ما كان بالنسبة إلى البلاد العثمانية ، وأما ما كان بالنسبة إلى مصر ، فإن الحكومة فيها انتهزت فرصة سفر رشيد إلى سورية عقب انتهاء الحرب العالمية الأولى وإعلان استقلال سورية ، ووجهت إلى أخيه الذى ينوب عنه في إصدار النار أمرا بعدم نشر شئ في المياسة ،

(١) نشره في النار ، المجلد ٢ ص ٣٩ .

(٢) النار ، المجلد ١٢ ص ٧ .

حتى ولو نشرته صحيفة أخرى غير المنار ، بحجة أن المنار مجلة أدبية^(١) .

وقد عثرت على صورة شكوى بخط رشيد وجبها لإدارئيس الوزارة المصرية محمد توفيق باشا ، في وسط يوليه سنة ١٩٢٠ يعارض هذا الإجراء ، ونصها كما يلي :

« صاحب الدولة رئيس الوزارة المصرية الأفخم .

بعد التحية المباركة الطيبة » أعرض :

أن أخى الذى يصدر مجلة المنار بمصر فى أثناء غيبتى فى سورية ، قد كتب لى أن حضرة مدير المطبوعات أخبره أنه مأثور . منع المنار من نشر كل مايتعلق بالسياسة ، وإن نشر فى غيرها من الصحف ، يعل أنها مجلة أدبية محضة .

وهذه العاة غير صحيحة ، فإن المنار لم يكن فى وقت من الأوقات مجلة أدبية فقط . ولا دينية فقط ، بل أنشئ جريدة سياسية أسبوعية ، ثم صار مجلة عمومية ، صفتها التى تطبع تحت اسمها على غلافها وأوراق مکتوباتها : « تبحث فى فلسفة الدين وشئون الاجتماع والعمران » وحثكم أعلم الناس بذلك ، إذ كنتم لحسن الحظ من أفضل قرائها منذ إنشائها ، فلا تظلم فى عهد وزارتكم التوفيقية ، فأرجو إصدار

(١) ذكر رشيد أيضاً أن - حكومة السودان فى سنة ١٩١٤ صادرت مجلة المنار وأمرت تسحبها بلا إنذار ، وكان ذلك فى خيبة الحاكم العالم الإنجليزى ، ولما عاد شكاً إليه رشيد وطالبه باسم الحرية الدينية «ألقى امتياز بالمنايا باستراهما» كما يعبر رشيد أن يتصفه ، ثم قال رشيد « ولله يفل من قريب » . المنار ، المجلد ١٧ ص ٨٠٠ سبتمبر ١٩١٤ .

(٢) يقال : قضية محض وعشدة ومشوذة أى غالصة (القاموس) .

أمركم لحضرة مدير المطبوعات برفع هذا الحجر . وكف هذا الظلم عنها ، لازتم موفقين لإقامة العدل ، وتحقيق الحق ، والسلام عليكم .

١٨ يولييه سنة ١٩٢٠

ويبدو رشيد في رسالته هذه صحفيا بارعا ، ومحاورا يحسن الطلب والدفاع ، فهو أولا : قد عبر عن منفذ الأمر بقوله : « حضرة مدير المطبوعات » ، وكان رشيدا قد قدر أن رسالته مستمر على مدير المطبوعات فاحتاط وعبر عنه تعبيرا وقورا لا يمسوه .

ونراه ثانيا يقول عن « حضرة المدير » إنه أخير « أنه مأمور يمنع المنار من نشر كل مايتعلق بالسياسة » وكلمة « مأمور » هنا تعاون أيضا على اكتساب مدير المطبوعات في صف رشيد ، وفي التعبير أيضا حيلة في تصوير الخبر .

ونراه ثالثا يأتي بالمقارنة العجيبة حين يذكر منع المنار من نشر « أي شيء سنيامي ويضله يذكر بإحاطة ذلك لغير المنار من الصحف .

ونراه رابعا يحسن التعبير عن صفة المجلة ، فهو لم ينف عنها أنها « مجلة أدبية » بل ذكر أنها تجمع بين الأدب والدين والسياسة^[١] والاجتماع والعميران ، فهي « مجلة عمومية » .

ونراه خامسا كأنه « يورط » رئيس الوزراء في المشكلة حيث يذكره : بأنه من أقاضل قراء المنار منذ إنشائه ، فلا يليق أن تظلم المجلة في عهد من اسمه توفيق ولوزارته من معنى اسمه نصيب .

ونراه سادسا يعود فيذكر « حضرة مدير المطبوعات » ، ويرجو إصدار الأمر برفع هذا الحجر ، ويختم بالدعاء لمن وجه إليه الرجاء . وهكذا استطاع رشيد الأديب الصحفي اليقظ أن يوجز طلبته في استيفاء وجلاء .

* * *

ولعل ظن رشيد برئيس الوزراء لم يصادف محله المأمول ، أو لعل رئيس الوزراء حينئذ كان محكوما بقوة أعلى منه ، وهي قوة الاحتلال البريطاني ، لأن القوم لم يكشفهم منع المنار أن تنشر شيئا يتعلق بالسياسة ، بل أضافوا إلى ذلك أنهم لم يوافقوا على عودة رشيد من سورية إلى مصر ، وكان رشيد حينئذ قد أدرك من التطورات السياسية المتعاقبة بحرية الوطن العربي ، أن مقامه لن يطول في سورية ، ولن يستقر إن طال ، فأراد أن يعود إلى مصر ، وإلى أسرته ، وإلى مناره ، وإلى مجال نشاطه ، فحيل بينه وبين ذلك .

والوثائق التاريخية الخطية المطوية تعد هنا شيئا له قيمته وأهميته ، وقد وفقت للثور على رسالتين خطيتين بقلم رشيد رضا ، أولاهما وجهها إلى الجنرال « كليتن » مستشار الداخلية بمصر ، والأخرى إلى محمد توفيق باشا رئيس الوزارة المصرية ، والرسالتان تدوران حول منع رشيد العودة إلى مصر .

وهذا هو نص الرسالة الأولى :

« جناب المحترم الجنرال كليتن مستشار الداخلية بمصر » :

بعد التحية والاحترام ، أعرض أنفى كنت طلبت فى أوائل الشهر
الماضى من معتمدكم فى دمشق لإذنا بالسفر إلى مصر بواسطة ^(١) الحكومة
العربية المحلية ، فوجد جنابه بأن يكتب إلى مصر بطلب الرخصة بذلك .
وقد راجعته الحكومة فى هذه الأيام ، فأجابها بعدم قبول الطلب ،
أى أنكم لا تسمحون لى بالعودة إلى أهلى وولدى ومركز عملى الذى عليه
مدار معيشتى ، ولا شك فى أن هذا المنع - أو التنى - حكم قاس غير
معهود من السياسة الإنكليزية الحكيمة ، التى جرت عليها فى الأجيال
الماضية ، فكانت بها قبلة أحرار الأمم ، وإن كانوا خصوما لها فى
سياستها .

ولا أعرف لى ذنباً تعلق به هذه العقوبة الشديدة ، وأنا أرى كثيرين
من المجاهدين والمستخفين بالمعارضة لسياستكم لم يعاقبوا بمثلها ، بل لم
يعاقبوا مطلقاً ، وإنما أنا مسلم عربى ، مخلص لدينى ووطنى ، وحر
صريح ، أقول ما أعتقد ، وأكتبه إن لم أمتنع منه ، لأأراى فى ذلك
غير الحق .

والدليل على ذلك أن ما أنتقده على قومى وأهل دينى أو وطنى
أضعاف ما أنتقده على غيرهم ، فإذا وجد فى قولى أو كتابى ما لا يرضيكم
كما يبلغكم خصوصى بحق أو بغير حق ، فإنه يوجد فيه ما لعله من
أكبر النفع لكم ، وأعظم الثناء عليكم ، كالمقال الذى نشر أخيراً فى
الجزء السابع من المجلد الحادى والعشرين من المنار ^(٢) ، الذى أثبت

(١) هكذا فى الأصل ، والصواب أن يقول «وساطة» انظر أمير البيان شكيب أرسلان

ج ١ ص ٤٥٧ .

(٢) انظر المنار ، المجلد ٢١ ص ٣٤١ - ٣٤٤ ، مقال: «عاقبة حرب المدينة الأروبية» .

فيه أنه يصدق عليكم قول الله تعالى في القرآن العزيز : « إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ » .

ولو كنت خصماً سياسياً لكم كما تهدون من خصوم السياسة ، لما كتبت هذه العبارة فيكم ، ولو كنت ممن يخدمونكم بالكفاة لما رضيت بأقل من مائة ألف جنيه مكافأة عليها ، ولكن لا يوجد أحد يبلغكم عنى مثل هذا ، فأنتم لا تعرفوننى حق للعرفة من كل الوجوه ، وإنما تعرفون أننى مخلص لدينى وقوى ، وأننى لم أتفق معكم فى سياستكم العربية .

وتعرفون أيضاً أن ما اقترحه عليكم فى المسألة العربية إنما كان اجتهداً منى بأن فيه الخير والمصلحة لكم وللعرب ، وأيدته بالحجج التى أظهرت الأيام صدقها ، لا أنه عداؤكم . كيف وهو قريب مما يراه بعض كبار سياستكم ، كاللستر سكويث وحزبه .

وحججى عليه أوسع من حجج هؤلاء الساسة ، كما فعلته فى تقاريرى إليكم ، ولا سيما التقرير الأخير^(١) الذى حملتموه عنى إلى وزيركم الأكبر للمستتر لويديجورج فى العام الماضى .
فهل يصح أن أعاقب على هذا بالنفى من مصر ، والتفرقة بين أهلى؟
وأولادى ؟ .

وأنا لا أعقل أن يكون سبب هذه العقوبة اعتقادكم أننى خصم لكم تضركم سياسته ، لأن هذا يقتضى أن ترجعوا لإقامتى بمصر

(١) فى الأصل : « الأخيرة » وهذا من سبق القلم .

تحت سلطتكم . على إقامة في سورية التي يمكنني أن أعمل فيها ما لا يمكنني أن أعمله في مصر ،

لأن المسألة المصرية أمست غير محتاجة إلى عمل جديد ، يقوم به مثلي والمسألة العربية لا يوجد في مصر من يشتغل بها كما يوجد هنا ، لذلك أراي متحيرا في سبب هذه العقوبة ، ولم يهتد عقلي إلى تعليلها .

أنت تعلم أيها المستشار العاقل الخبير أنني رجل شريف ، وحر صريح ، وإنني أؤكد لك ذلك القول بأنني لم أعمل في هذه البلاد في هذه المدة التي مكثتها فيها - مضطرا لا مختارا - عملا خفيا يضركم أو يضر حلفاءكم . وأما عملي الظاهر فيعرفه كل أحد ، وهو رئاسة المؤتمر السوري التي هي عبارة عن حفظ النظام فيه ، ولم أخطب فيه ولا في غيره من المجالس والأندية خطبا سياسية ، وقد دعيت إلى ذلك مرارا فأبيت .

نعم إنني كتبت إلى الأمير ابن سعود كتابا نصحت له فيه بأن يتفق مع ملك الحجاز^(١) ، وما أظن أنكم تعلمون هذا ذنبا لي ، فقد نقلت إلينا التلغرافات عن ساسة عاصمتكم الرغبة في ذلك ، بل كتب في بعض جرائدكم - كمجلة الشرق الأدنى - مقال في وجوب السعي^(٢) إلى اتفاق جميع أمراء جزيرة العرب ، لأن فيه خدمة الأمن العام ومصالح البشر .

(١) ابن سعود هو : عبد العزيز آل سعود ، وملك الحجاز هو الشريف الحسين بن علي

(٢) في الأصل : وفي وجوب في وجوب السعي ، والتكرار جاء مموا .

هذا وإننى أرجوكم رجاء خاصا أن تكتب لى معتمدكم فى دمشق بالإذن لى فى السفر لى مصر ، ولك أن تشترط على من ترك الاشتغال بالسياسة فيها ماشئت ، وإذا كان ذنبى عندكم هو الاشتغال بالسياسة فقد كرهتها من تلقاء نفسى ، وصرحت هنا لبعض الدين يكثرون مذاكرتى فيها بأننى تركتها وعزمت على صرف ما بقى من حياتى فى العلم والتأليف والإصلاح الدينى وتربية أولادى ، وأنت تعلم أننى أصدق إذا قلت ، ووأى لى إذا وعدت ، وتقبل فائق احتراى .

٢٥ يوليو سنة ١٩٢٠

وألحظ فى هذا النص الأدبى التاريخى السيامى ما يلى :

١- بدأ أسلوب المصانعة من رشيد فى مخاطبة المستشار الإنجليزى حيث وصف السياسة الإنجليزية بأنها « حكيمة » ، وأن انجلترا « قبلة أحرار الأمم » .

٢- أظهر رشيد مع هذا اعتزازا بالنفس وحرصا على الكرامة حين صارع بأنه مسلم عربى : مخلص لدينه ووطنه ، وأنه حر صريح .

٣- اتبع رشيد طريقة المحاوره والمداورة الدالة على ذكاء ودهاء وخلاصة فى التعبير ، فهو يذكر أنه قد يقول ما لا يرضى الانجليز ، ثم يصل ذلك بأنه قد يثنى عليهم أعظم الثناء .

٤- لم أرتض لرشيد رضا أن يقول : إن الإنجليز يصدق عليهم قول الله تعالى : « إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ » وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ . وهذا تخاذل لم أسترح إليه ، وتأويل بعيد غير حميد .

٥- أراد رشيد أن يبين أنه لا يبتدىء هذا التفسير الآن ، فذكر أنه كتب عنه مقالا في افتتاحية الجزء السابع من المجلد الحادى والعشرين من مجلة المنار ، وقد رجعت إلى هذا المقال ، وهو بعنوان « عاقبة حرب المدينة الأوربية » وفيه يذهب رشيد - مع الأسف مذهبا شططا ، فيثنى على الإنجليز الذين فعلوا بقومه الأفاعيل ، وبعد أن يذكر قوة الإنكليز وتمكنهم من البلاد التى سيطروا عليها من برقة إلى العراق فعمان ، وأن سياستهم أرجح من سياسة غيرهم يقول : « فإن قال قائل : إن كتاب الله قد أثبت أن العاقبة للمتقين ، وقد فسر علمائنا التقوى بأنها عبارة عن أداء المأمورات وترك المنهيات فهل كان الإنكليز بهذا المعنى - هم المتقين - ، حتى كانت عاقبة هذه الحرب لهم بنفوذ الكلمة ، وعلو الهمة ، والتصرف فى أرض الله الواسعة ؟ »

نقول : إن قول الله تعالى لا ريب فيه ، وأن كلام العلماء فى تفسير التقوى صحيح ، ولكنه مجمل .

وبعد أن يقول رشيد هذا يبين أن التقوى لا تقتصر على فعل المأمورات وترك المنهيات الشرعية بل هى أعم من ذلك ، وأن التقوى فى الآية التى استشهد بها تكوّن فى تصريف شئون الأمم والعمران : ثم يقول : « والثابت عندنا أن الإنكليز أشد الأقوام عناية باتقاء الخبيثة والفشل فى هذه الأمور » ثم يشير إلى أن الألمان أقوى من الإنجليز فى التقوى الحربية ، ولكنه يرى أن الألمان لم يتقوا كإنجليز اتقاء التنازع الداخلى ، واتقاء مسخط الأمم والشعوب عليهم ، وقارن

بين استبداد العثمانيين واستمالة الإنكليز الزعماء والأمراء بضروب الاستمالة ، وبعد أن يضرب أمثلة على ذلك تسوغ تصرفات الإنكليز ، يصفهم بأنهم الشعب « ذو العرق الراسخ في كرام الأخلاق ، وبعد الروية وطول الأناة ، وحب العدل والإنصاف » .

وكان رشيدا أراد أن يخفف من وقع هذا الرأى النادى الشارد فقال :

« فلماذا قدر هؤلاء الرجال على مقاومة الأطماع الاستعمارية . ووضعوا للنولتهم سياسة جديدة تنفق مع مصالح مصر والهند والعرب والفرس وسائر الشعوب . ببقائها على مراعاة ما أشرنا إليه من الانقلاب الاجتماعى الأكبر - إذا قدر هؤلاء الفضلاء العقلاء على ما ذكرنا ، وتركوا لهذه الشعوب استقلالها فى إدارة بلادها وسياساتها : وحالفوها على أن يكونوا هم المقدمين على جميع أمم المدنية فى مساعدتها العلمية والفنية التى تعزز استقلالها ، وتعمر بلادها ، ورضوا من المكافأة على ذلك بالمنافع الاقتصادية والأدبية التى تكون بالتراضى لا بالقوة الاحتلالية ، فإنهم يؤمسون لشعبهم السكسونى المجيد ، مجدا طريفا إلى مجده التليد ، بحيث يرجى أن يكون خالدا لا يبلى ولا يبيد ، ما لم يرجع عن هذه الطريقة أو يحيد .

وحينئذ تكون له العاقبة الثابتة ، ويسترجع أضعاف ما فقد من ثروته الهالكة ، من غير نفقات كبيرة ، كالتنفقات التى لا يزال يتكبدها باحتلال البلاد المغلوبة ، ويكون سببا لإصلاح الكون ، وعمران الأرض .

أكتب هذا بإملاء العقيدة الثابتة ، المؤيدة بالدلائل الاجتماعية الناهضة لا بباطل الأغراض القومية ، أو قصد الإهانات السياسية ، تاركاً تصليقه للزمان ، وتفسيره لحوادث الأيام ، وسنن الله في الأنام ، لا مبدل لسنته ، ولا معقب لحكمه ، ولا راد لمشيئته .

وينبغي أن نتذكر أن هذا الكلام نشر في أول إبريل سنة ١٩٢٠ ، وكان رشيد حينئذ في سورية ، وأنه طلب العودة إلى مصر في أوائل شهر يونية من السنة نفسها ، كما ذكر في أول رسالته ، ويحتمل أن يكون رشيد قد مهد بهذا المقال لتحسين العلاقة بينه وبين المسيطرين على الأمور في مصر التي يريد العودة إليها ليواصل نشاطه فيها عن طريق مجلة « للنار » وما اتصل بها من رسائل .

٦- لم أسترح كذلك إلى «حديث الأرقام» الذي لجأ إليه رشيد حين تكلم عن تقديره المكافأة التي لو عرضت عليه في مقابل ثنائه على الإنجليز في مقاله لما رضى فيها بأقل من مائة ألف جنيه ، وكأنني أشم هنا رائحة مساومة تأتي بعد أوانها .

٧- كأن رشيداً يريد أن يخطب ود المستشار بصورة أقوى من ذي قبل ، وذلك حين يقول في خطابه مع المستشار إنه لم يعرفه من كل الوجوه ، ولو عرفه على حقيقة لغير رأيه فيه وموقفه منه .

٨- رد رشيد إلى نفسى بعض راحتها حين صرح المستشار بأنه غير متفق مع الإنجليز في سياستهم بالنسبة إلى القضية العربية .

٩- نفهم من الرسالة بأن رشيداً لم يقتصر في اقتراحه بشأن العلاقات بين الإنجليز والعرب على ما ذكره في الرسالة ، بل هو يصرح بأنه كتب تقارير للمستشار كليتن .

١٠- تبدو المخادعة الذكية من رشيد للمستشار حين يقول له إن إقامته - أي إقامة رشيد - بمصر تجعله تحت سماع الانجليز وبصرهم بخلاف سورية .

١١- أكاد أشم رائحة المغالطة حين يذكر رشيد أنه يستطيع أن يعمل في سورية لخدمة القضية العربية ، لا يستطيع أن يعمل في مصر ، إنه في مصر يجد مجلة ومطبعة ، ووعيا وتحررا ، ومكانة وأنصارا لهم مكانتهم السياسية ، ولا يجد مثل هذا في سورية .

وليس ببعيد أن يكون رشيد قد أدرك بوادر المصير المحزن الذي ستلقاه سورية على أيدي الفرنسيين ، والاستعمار الفرنسي هو أشد أنواع الاستعمار ، وإن كان الكفر كله أمة واحدة ، والاستعمار بجميع ألوانه مذموم بكل لسان ، ملعون في كل مقام .

١٢- عاد رشيد إلى محاولة استدراج المستشار واستأثنته ، فوصفه بأنه « عاقل خبير » ، وموقف الرجاء يستدعي مثل هذا .

١٣- تنصل رشيد من تبعته القومية العامة ببعض الشيء حين حاول التهوين من شأن رياسته للمؤتمر السوري ، وحين نفى أنه ألقى خطبا سياسية ، مع أنه أعطى في مواطن أخرى هذه الرياسة قيمة كبيرة ، كما أعطى رحلته الثانية إلى سورية منزلة عالية .

١٤- نفهم من الرسالة مدى اطلاع رشيد على السياسة ومتابعته لها ، فهو يشير إلى المجاهدين والمستحقين بالمعارضة للسياسة البريطانية ، ويشير إلى سياسة مستر اسكويث وحزبه ، ويكتب تقارير سياسية

منها ما يصلح - ولو في نظره على الأقل - أن يقدم إلى رئيس الوزارة البريطانية المستر لويدي جورج ، ويتكلم عن ظروف المسألة المصرية السياسية ، وعن ظروف القضية العربية والخلاف بين ابن سعود وملك الحجاز ، ورأى الساسة الإنجليز في التوفيق بينهما .. الخ .

١٥ - اضطر رشيد أن يرجو المستشار ، وأن يقبل اشتراطه عليه ترك الاشتغال بالسياسة ، ويظهر أن قسوة الظروف والأحداث هي التي جعلت رشيدا يبتدىء بمثل هذا الاقتراح الشديد ، وقد يتصل بهذا أنه يصرح بأنه قد كره السياسة من تلقاء نفسه ، ولكننا لا ندرى إذا كانت هذه الكراهية قد وُجدت بالفعل ، أم أنها مداورة الأيام والأحداث ؟

١٦ - يعرض رشيد على المستشار الإنجليزي ما يسمونه « اتفاق الجنتلمان » ، أى اتفاق الرجال الشرفاء للرجال الشرفاء ، فإذا تم الاتفاق بينهم على شيء التزم كل من الطرفين عهده ، ويعبر رشيد عن هذا بقوله : « وأنت تعلم أنني أصدق إذا قلت ، وأوفى إذا وعدت » .

ومهما يكن من أمر فالرسالة صورة من صور أدب رشيد أو بيانه الذي يتجلى فيه وضوح الفكرة ، ومسهولة الأسلوب ، وتسلسل الأفكار ، والذكاء في إبداء الحججة والتماس الغرض .

كما أن لهذه الرسالة صلتها القوية بالناحية الصحفية عند رشيد : ففيها محاورة الصحفي اللوذعي ، ومداورته ودفاعه ، ولطف تأنيبه لغرضه ، وهي تتحدث عن رأى سيامى كتب رشيد عنه في المنار كتابة تثير الفكر ، كما أن لمجلة المنار علاقة بكتابة هذه الرسالة ،

فلولا هذا المنبر القوي الذى يتخذه رشيد فى المنار للجهر بآراء كثيرة سياسية ، لما بدا بهذه الصورة من الخطورة فى نظر الساسة الإنجليز حتى يمنعه من العودة إلى مصر .

* * *

ومن ذكاء رشيد الذى اكتسبه من الصحافة ، أو شحذته الصحافة : أنه لم يكتف بالرسالة السابقة يوجهها إلى الجنرال الإنجليزى ، بل كتب رسالة أخرى فى الموضوع إلى محمد توفيق باشا رئيس الوزارة المصرية ، يحدثه فيها عن منع مجلة المنار نشر ما كان مباحا لها من أمور السياسة ، ثم ينتقل به إلى موضوع منعه هو من العودة إلى مصر ، وهذا هو نص الرسالة :

« صاحب الدولة محمد توفيق باشا رئيس الوزارة المصرية ...

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته . أما بعد ، فقد كنت كتبت إليكم كتابا تكلمت فيه عن مراقبة المطبوعات ، لمنعها مجلة المنار نشرها ما كان مباحا ، كما هو مباح لسائر الصحف .

والآن أشكو إليكم ظلامه لا تعد الظلامه الأولى فى جانبها شيئا ، وهى الحجر على بمنع من العودة إلى أهلى وولدى ومقر رزقى وعملى (مصر) . وليس هذا من حكومتكم : بل من السلطة البريطانية المسيطرة عليها .

فقد كنت طلبت فى رمضان^(١) الإذن لى بالعودة إلى مصر فلم يقبل قفا وعلمت أن المنع من قبل مستشار الداخلية ، وقد كتبت إليه اليوم^(٢)

كتابا أرجوه فيه أن يأذن لي بالعودة إلى أهلي ، عاى أن يشترط على من ترك الاشتغال بالسياسة ماشاء .

ولم أرجو من دولتكم أن تبدلوا شيئا من نفوذكم الشخصى المحترم عند هذه السلطة الحكيمة . ، بالإذن لى بالعودة إلى أهلى وعملى ، وأن تضمن لها ماشئت على من الأمور السلبية التى تليق بدينى وشرفى .

ولا أجد أولى منك بهذه المنة التى أكل أمر مكافأتك عليها إلى الله تعالى الذى تعلم مايعلم الكثيرون من خدمتى لكتابته ودينه ومن يلين بهما ، والله لا يضيع أجر المحسنين .

٢٥ يوليو سنة ١٩٢٠

• • •

الاحظ فى هذه الرسالة مايلى :

١ - ذكر رشيد لرئيس الوزراء المصرية بما سبق أن كتب إليه فيه ، وهو منع الحكومة المنار نشر شىء عن السياسة ، والتذكير يراد به أمران : الأول رجاء الاستجابة ، والآخر التمهيد به للذكر ما يليه ، للتعريض بأن محاربة « المنار » كانت خطوة «مرسومة موصولة الحلقات .

٢ - صرح رشيد لرئيس الوزارة المصرية بأن السلطة البريطانية مسيطرة على الحكومة المصرية ، وهذا التصريح وخزة من رشيد ، ولكنه ونزها بلباقة .

٣ - ذكر رشيد أنه قد كتب إلى المستشار يرجوه . ومعنى هذا بلغة الجمهور من الناس أنه قد قام بالواجب نحو سلطة الأسىاد فى البلاد .

والعبارة التى استعمالها رشيد هنا بارعة فى رجائها واحتياؤها لتحقيق غرضها وإفية بالأركان والشروط والسنن المطلوبة عرفا عند جمهور الذين يرجون قضاء مصالحهم فى مثل هذا المقام ، ففيها يقول : « وقد كتبت إليه اليوم كتابا أرجوه فيه أن يأذن لى بالعودة إلى أهلى ، على أن يشترط على من ترك الاشتغال بالسياسة ماشاء » .

فرشيد إذن قد كتب إلى المستشار الإنجليزى قبل أن يكتب إلى رئيس الوزارة المصرية ، وهو قد كتب « يرجو » أملا ، ولم يكتب ليطلب حقاً . وهو يرجو المستشار أن « يأذن » أى يتفضل بالسماح له بالعودة إلى مصر ، ولكن رشيداً لم يقل : بالعودة إلى مصر ، بل قال : « بالعودة إلى أهلى » ، فكأنه لا يريد حقاً جديداً مكتسباً . بل كل الذى يرجوه هو أن « يعود إلى أهله » ، ولحضره المستشار الحاكم بأمره ، المرجو ، المتفضل بالإذن ، أن يشترط على رشيد ما يشاء ، فرشيد « تحت أمره » كما يقول عامة الناس .

٤ - يرجو رشيد من « دولة الباشا الرئيس » أن يبذل شيئاً من نفوذه الشخصى المحترم عند هذه السلطة « الحكيمة » ، وكأنه يريد بهذا أن يؤكد ثنائه على هذه السلطة واحترامه لها ، حتى يبلغ ما يريد ، لأنها المستبدة بتصرف الأمور .

٥ - ثم سارع رشيد فابتدأ رئيس الوزارة المصرية بأنه يفوضه في أن يضمن للسلطة الإنجليزية على رشيد ما شاء من الأمور السلبية. وحاول رشيد أن يخفف وقع هذا الاستسلام ، فجعل لهذه الأمور السلبية إطاراً ، هو أن تليق بدينه وشرفه .

٦ - يلاحظ أن رسالة رشيد إلى رئيس الوزارة المصرية موجزة ، على عكس رسالته إلى المستشار ولعل السبب في ذلك أنه يفهم أن المستشار هو « سيد الموقف » ومن هنا تكاد تقتصر رسالة رشيد إلى رئيس الوزارة على إخباره بالموقف ، مع رجائه في بذل شيء من نفوذه الشخصي ، وأما رسالته إلى المستشار ففيها تفصيل للحجج والدلائل على سلامة موقفه .

• • •

وبقيت صفحة مطوية من الموقف ، فإن رشيداً لم يحصل على الإذن بالعودة ، لا من طريق المستشار ، ولا عن طريق رئيس الوزارة المصرية ، فبلغ رشيد ما يريد بطريقته الخاصة .

وكيف كان ذلك ؟

فلندع رشيداً يحدثنا بنفسه ، لقد كتب بخطه على صورتي الرسالتين تعليقاً يقول فيه : « تعاليق : كتبت هذين الكتابين في ٩ ذى القعدة ، فلم يفيدا شيئاً ، وقد سافرت من دمشق إلى بيروت في ٨ أو ٩ ذى الحجة سنة ١٣٣٨ هـ (٢٣ أغسطس^(١)) ، وتمكنت

(١) سنة ١٩٢٠ م .

بمساعدة بعض الأصدقاء فيها من أخذ جواز سفر بإذن رئيس البوليس
الفرنسى .

ولكن لم يكتب فى الجواز أننى صاحب المنار ، ولا رئيس المؤتمر
المسورى ، وقد أرسلت الجواز إلى قنصل إنكلترا فى بيروت فلجأه ،
وأذن بالسفر ، فسافرت من بيروت إلى بورسعيد فى ٣٠ أغسطس .

وبعد الوصول إلى القاهرة بأسبوع علم مدير الباسبورط الإنكليزى
فلم يصدق حتى طلبنى ورآنى ، وطلب منى الجواز ، وكان يظنه
مزورا .

• • •

وكان هناك نوع آخر من المحاربة لمجلة المنار ، وهى المحاربة
باسم الدين ، ومن أمثلة ذلك ما ذكره لنا رشيد من أن حسين رشدي باشا
رئيس النظار استدعاه يوم السبت ٢١ جمادى الآخر سنة ١٣٣٢ هـ
(مايو ١٩١٤ م) ، وأطلعه على مانشرته جريدة « مصر » القبطية
من أن رشيداً يهاجم المسيحية وأهلها .

فرد عليه رشيد بأنه لم يهاجم ، بل بالعكس هو يدافع عن الإسلام
ثم ذكر أن جريدة « مصر » دأبت على محاربة « المنار » وصاحبه ،
وأنها منيطة لأن الخديوى زار مدرسة دار الدعوة والإرشاد ^(١) .

نأ . وقبل ذلك بقليل حدثنا رشيد بأن غلاة التعصب من غير المسلمين
حاولوا إثارة الوكالة البريطانية والحكومة المصرية بصاحب المنار

(١) المنار، المجلد ١٧ ص ٤٨٠ عدد ٢٤ مايو سنة ١٩١٤ . وانظر من زيادة الخديوى
إلى المدرسة ص ٤٦١ من المرجع المذكور .

وسجنه ونفيه ، مستغلين في ذلك الناحية اللبنانية ، واستعانوا ببعض القسس الأجانب والمصريين ، ونشروا كلاماً ضد صاحب المنار في الجرائد القبطية ، وكان المدير الأول لذلك^(١) يوسف الخازن اللبناني المحرر في جريدة « الوطن » القبطية ، وجريدة « دوكير » الفرنسية .

ولكن رشيداً أظهر قلة مبالاة بهم ، وقال فيما قال : « نحن لانبأى بكم »^(٢) .

ولم تكن المحاربة اللبنانية للمنار بمقصورة على غير المسلمين ، بل شارك فيها بعض المسلمين ، فقد حمى الصراع الجليلي بين رشيد رضا وبعض الشيعة ، حتى صدر في نقد رشيد وكتبه ومجلته كتاب بعنوان « الشيعة والمنار » ألفه محسن العاملي وأحمد عارف الزين صاحب مجلة « العرفان » وعبد الحسين شرف الدين^(٣) . ولكن فصل الخطاب في هذا الموضوع يحتاج إلى استعراض كامل لموقف كل من الطرفين ، وليس ذلك من غرضنا الآن .

* * *

المنار في سنواته الأخيرة :

كتب رشيد في رسالة تاريخها ١٤ من رمضان سنة ١٣٤٩ هـ - أي قبل وفاته بنحو خمس سنوات - يقول : « ليس للمنار أدنى مساعدا

(١) المنار ، المجلد ١٧ ص ٣١٧ ، عدد ٢٧ مارس ١٩١٤

(٢) السنة والشيعة ، ج ٢ ص ٢٦٨

مالية ولا معنوية من طائفة من الطوائف، ولا أهل مذهب من المذاهب ، ولا من فرد من الأفراد^(١) .

ومع أن هذا الكلام قيل في موطن الدفاع عن المنار وصاحبه ، نحن نفهم منه أن حالة « المنار » ميئة ، إذ لا تستطيع مجلة كالمنار ، في مثل هذه الظروف التي كانت فيها ، أن تثبت وتستمر دون معونة مالية ، أو دون اشتراكات ضخمة كافية ، وقد عرفنا أمر الاشتراكات وعرفنا مواقف المشتركين ، وليست هناك إعلانات تجارية مريحة ، وليست هناك - كما يقول رشيد - أى معونة مالية أو معنوية ، فكيف السبيل إلى الاستقرار أو الاستمرار ؟

وتزداد شكوى رشيد بعد ذلك كلما مرت من الزمان مرحلة ، حتى نراه يكتب إلى صديقه أمير البيان شكيب أرسلان رسالة تاريخها ١٢ رجب ١٣٥٣هـ - ٢١ أكتوبر سنة ١٩٣٤ م ، أى قبل وفاة رشيد بأقل من سنة ، يقول له فيها :

« المنار يغتال معظم السنة في تحريره وتصحيحه ، وإصداره ، ومكاتبة المشتركين والمستفتين ، وهو منذ عهد الحرب الكبرى لا يأتى بنفقاته ، وقد استحل أكثر المشتركين ما عودناهم عليه بسوء إدارتنا من عدهم إياه مجاناً .. »

وقد بالغنا منذ اشتدت العسرة في هذه الأعوام الأخيرة في استعطائهم^(٢) بل استجدائهم ، بدفع مائيسر لهم من المستحق عليهم ، فلم يرجع أكثرهم^(٣)

(١) السنة والشبهة ، ص ١٣٤ . وقد تكرر حديث رشيد عن هذه الناحية في المنار .

لنا قولاً ، ولا اعتذاراً ، فعزمت على أن أعلن إلى آخر هذا المجلد - هو
٣٤٦ - طلب إجازة سنة من القراءة لأجل التفسير المختصر ^(١) .

وفي مارس سنة ١٩٣٥م - أى قبل وفاة رشيد بنحو أربعة أشهر -
كتب إلى شكيب يقول : « إننى الآن فى حشكة ^(٢) من شواغل آخر
سنة المنار للمجلد ٣٤ ، والشروع فى المجلد الخامس والثلاثين ، ولهذا
اضطرت لتأخير الموعد ، فلنخل المحرم وأنا لم أتم الجزء التاسع
من المجلد الذى كان يجب أن يتم العاشر منه فى ذى الحجة .

ولذلك أسباب كادت تحملنى على تعطيل إصدار المنار فى هذا العام
ثم صعب على هذا ، وإن كان تسعة أعشار المشتركين ما عادوا يدفعون
لنا شيئاً والعشر العاشر أكثره مما بطل ^(٣) .

وتم المجلد الرابع والثلاثون بعد اللتيا والى ، ثم صدر من المجلد
الخامس والثلاثين جزءان ، وصدر آخرهما دون أن يكمل يوم ٢٩ من
ربيع الآخر سنة ١٣٥٤هـ ، ووزعت نسخه بعد وفاة رشيد عليه رحمة
الله ^(٤) .

ومما يحتاج إلى المراجعة هنا قول الأستاذ يومئذ أسعد داغر عن
رشيد : « وأنشأ المنار عام ١٨٩٨م . وواصل ظهورها أربعين سنة » .

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٧٥١

(٢) الحشك : إلنزح تشديه .

(٣) المرجع السابق ، ص ٧٧٩

(٤) المرجع السابق ، ص ٩ و رشيد رضا الإمام المجاهد ، ص ١٥٢

(٥) مصادر الدراسة الأدبية ، ج ٢ ص ٣٩٧

لأنه إن أراد بالسنوات عدد مجلداتها فهو غير صحيح ، لأن مجلدات المنار أربعة وثلاثون إلى جوارها جزآن من الخامس والثلاثين ، وإن أراد بالسنوات السنوات الزمنية فهذا غير صحيح أيضًا ، لأن معنى هذا أن يكون رشيد قد بقى في الدنيا بعد وفاته قرابة ثلاث سنوات ، والكاتب يذكر أنه أنشأ المجلة سنة ١٨٩٨م ، فلو أضفنا إلى هذا التاريخ أربعين سنة ؛ لكان معنى هذا أن رشيدا توفى سنة ١٩٣٨م . مع أنه توفى سنة ١٩٣٥ .

ولقد علمت من الأستاذ عبد السميع البطل تلميذ رشيد رضا أن الذين حضروا مأتم رشيد كانوا يتساءلون : هل يمكن الاستمرار في إصدار المنار ؟

وقد سئل الشيخ محمد مصطفى المراعى عن ذلك - وقد حضر ، للتمزية في رشيد بعد وفاته بأيام - فقال : نحن لانجد محررين لمجلة الأزهر ، فكيف بالمنار ؟

ولما سئل الشيخ عبد المجيد سليم عن إصدار المنار قال : يجب الاستمرار في إصدار المنار .

وقال الشيخ حسين والى حينما سئل عن رأيه : إن استطعتم أن تظفروا بفرد أو جماعة تتمتع بما كان يتمتع به السيد رشيد رضا من العلم والإصلاح والصبر ، وثقة العالم الإسلامى ، والبلد في سبيل الله ، يمكنكم أن تصلروا المنار . . .

ومضت سنوات ، وفى سنة ١٩٤٥م . صدر من مجلة « المنار » ستة أعداد فقط كانت تنتم للمجلد الخامس والثلاثين ، ثم وقفت

للمجلة مرة أخرى بقرار من حكومة حسين سرى باشا سنة ١٩٤٦ م.
بمناسبة الحرب^(١).

وفي سنة ١٩٤٧ م. صدرت مجلة « الشهاب » وجاء في أول عدد
منها المنهج الذي ستسير عليه ويتلخص في عرض الأحكام الإسلامية
عرضاً مبسطاً ، وتقديم الإسلام كنظام اجتماعي ، والدفاع عن عقيدة
الإيمان بالله ، والانتصار للروح الإنساني ، ثم يبين المحرر بعد ذلك
مدى التأثير في هذا بمجلة « المنار » فيقول :

« ولقد سبقت مجلة المنار ، التي كان يصدرها الأستاذ الكبير
السيد محمد رشيد رضا - رحمه الله - في هذا المضمار سبقاً بعيداً ،
وأُسست مدرسة فكرية إسلامية ، تقوم على هذا الإصلاح الإسلامي
الجليل ، لازالت آثارها باقية في نفوس النخبة المستنيرة من رجال
الإسلام إلى الآن ، ونافحت عن حقائق هذا الدين ومقاصده أقوى
دفاع ، ووقفت للملحدين والإباحيين والجامدين بالمرصاد . مما جعل
لها أجمل الأثر في خدمة الإسلام لهذا العصر ، في مصر وغيرها
من الأقطار » .

ثم أشار إلى مجلة « الشهاب » الجزائرية ، وقيامها بقسط كبير
من هذا الجهاد ، ثم رجا أن تقف « الشهاب » ، المصرية الناشئة
أثرهما ، وتجدد شبابهما ، وتعيد في الناس سيرتهما ؛

(١) مجلة الشهاب ، عدد ١٤ نونبر ١٩٤٧ م. ص ١٠٢

ولكن هذا الرجاء لم يصاحبه التحقيق ، إذ لم يصدر من هذه المجلة الأخيرة إلا بضعة أعداد ، ثم خلا الجو من المنار ، ومن مجلة تخلفها أو تسير على طريقتهما .

وقد يكون من المفيد القيام ببحث مقارن بين مجلة المنار وغيرها من المجلات الإسلامية التي واكبتها في مصر وخارجها ، والمجلات التي ظهرت بعدها وحاولت السير على طريقتهما ؛ أو انفردت بطريقة أخرى .

ولكني أرى أن مجلة « المنار » كانت أسطع مجلة إسلامية في عهدها ، وأنها أحدثت نهضة صحفية دينية واسعة ، وأوجدت هزة في التفكير الديني كان لها آثار كبيرة وكثيرة ، ولم يخلف هذه المجلة من يسير سيرها ، ويصير صبرها ، وقد توالى المحاولات لتقاييد المنار ومتابعته ، ولكن هذه المحاولات - برغم ما بذل أهلوها من جهود - كانت مبتسرة أو قاصرة ، وأكاد أحس تشابها بين مجلة المنار ومجلة الأزهر خلال المدة التي تولى تحريرها المرحوم محمد فريد وجدي ، حيث كان يكتب في كل عدد منها جملة مقالات - ويتناول موضوعات شبيهة بالموضوعات التي كان يتناولها رشيد ، ولكن هذا التشابه تصاحبه فروق من جهات .

• • •

شهادات رجال للنار :

هناك كثيرون من الأعلام شهدوا لمجلة المنار ، وأثنوا عليها ، وقدرروا جهودها ، نذكر منهم محمد عبده ، ومصطفى رياض باشا ،

وإبراهيم فؤاد المناسترلى ، وعلى يوسف ، وداود بركات ، ومحمود
سامى البارودى ، وسعد زغلول ، ومحمد محمود الشنقيطى ، وعمر
لطفى ^(١) .

ومنهم الشيخ محمد مصطفى المراغى ، والشيخ عبد المجيد سليم ،
والشيخ أحمد إبراهيم ^(٢) . ولقد أثنى أمير البيان شكيب أرسلان
أكثر من مرة على مجلة « المنار » وله أبيات فى الثناء عليها جاءت
خلال رثائه للسيد محمد رشيد رضا ، وفيها يقول :

له المنار الذى كانت تنار به صفائن القوم فى لجج التجاريب
مقلّة من أصول الشرع أشرعة تمشى مع العقل تسير الأعاجيب
كان المنار لحزب الحق منتصرا يهديهم بشعاع غير محجوب
خلدت به ملة الإسلام حجتها شهباء فى حازب منها ومحزوب
جميع أجزائه ثنائى على نسق مثل اطراد العوالى بالأنابيب
فيه الفتاوى التى يرضى الجميع بها فلا ترى حاجة فى نفس يعقوب
تجرى بأذان يصغى لقارئها لحن الدريجى فى سمع المطاريب
ما بالمنار ضياء غير مقتبس وليس فيه هلال غير مرقوب ^(٣)

٤ ويقول الأستاذ ظافر القاسمى مشيراً إلى المنار : « محمد رشيد
رضا كان بحق الإمام الأول الذى خالف أكبر دائرة معارف إسلامية ،

(١) المنار ، المجلد ٢٥ من ٤٧١ .

(٢) المنار والأزهر ، ص ٢٥٧ .

(٣) ديوان الأمير شكيب أرسلان - السيد رشيد رضا من ٢٨٤ .

لم يترك فيها بحثاً من بحوث العقل والنقل والدين ، إلا وساقه
بكثير من التجرد والإنصاف والعمق والفهم ^(١) .

* * *

ولقد حدثني الشيخ نديم الجسر فقال : إنه لم يستطع أحد أن
يؤدى عن طريق النشر ما أداه السيد محمد رشيد رضا ، وكان هذا
أمرًا عظيمًا في الذب عن الدين ، والدفاع عنه في العالم كله ، ولم تكن
هناك مجلة في العالم الإسلامى كله تقوم بالواجب الذى كانت تقوم به
مجلة المنار في خدمة الدين والدفاع عنه .

ولما سألت الشيخ عن أعظم أعمال رشيد فقال : « إنى أكبر السيد
رشيد رضا كل الإكبار ، للمجهود العلمى العظيم الذى بذله في مجلة
« المنار » ، وأما كتبه الأخرى فلا أراها في المرتبة العليا التى بلغها
رحمه الله في المنار ، حينما نذر نفسه للدفاع عن الدين ، وقام بهذا
العبء في وقت لم يكن أحد من المسلمين ، يقوم به حق القيام عن
طريق الصحافة .

ولما سألته : هل ترون للمنار مدرسة ؟ . أجاب : نعم كان لها
المدرسة تتميز بميزات كثيرة أهمها تنقية الأفكار الإسلامية من
البدع والخرافات ، ومن بعض أعمال المتصوفين التى لا تتلاءم مع
أحكام الإسلام .

(١) جمال الدين القاسمى وعصره ، ص ٤٤٢ .

ولا أكتفيكم أن هذا النهج من رشيد مع رجال التصوف وإن كان السيد يعتمد فيه على إخلاص عميق لله ولرسوله - كان يقع أحياناً في تشدد عنيف حين يتناول الصوفية إجمالاً بالنقد في أول حياته ، مع أن الذي يقرأ كتابه « النار والأزهر » يجد أنه رحمه الله كان على قدم الصوفية ، وذكر لنفسه أموراً تعد في باب الكرامات ، فنهض حين نشكر له نقده لأعمال الصوفية الخارجة عن نهج السنة ، كما نريد منه ألا يكون قاسياً في نقد الجميع .

ويظهر أن شدة النار وصاحبه لم تكن متصورة على الصوفية ، بل كانت تقتناول أحياناً الناحيتين السياسية والاجتماعية ، ولذلك نرى المؤيد في ١٩ من المحرم سنة ١٣٢٠هـ يتحدث عن النار فيقول : « وفي اعتقادنا أنه لو كان أخف أسلوباً في الوطأة ، وألين جانباً في المقال ، من حيث لا يحيد عنه أو يسره ، عن خطته الحالية ، لا يضيع شيئاً من غرضه الذي يسعى إليه ، لكان (النار) أضعاف ما هو اليوم انتشاراً ، وأكثر فائدة ، وأعم عائدة . »

* * *

ولم تكن النار مقروءة للعرب أو المسلمين وحدهم ، بل كانت معلوماتها تصل غيرهم بطرق مختلفة ، والشاعر محمود سائى البارودى كان - على سبيل المثال - يطالع النار لرجل إنجليزى^(١) ، وكان المسيو بول تربيه ، والمسيو جاك لاويفر ، يصدران مجلة بالفرنسية

(١) النار ، المجلد الأول ، ص ٥٤٤

في القاهرة ، وقد كتب في العدد الثاني منها فصلا عن مجلة المنار ، وعنايتها بالاجتهاد في الدين وبالإصلاح الإسلامى ، ويتبعها ما يناسب مشربها مما ينشر في أوروبا وغيرها من بقاع العالم ، وفي صدر هذا الفصل جاءت هذه العبارة :

« أصدر الشيخ محمد رشيد رضا أول عدد من المنار منذ خمسة عشر عاما ، فلم يمض عليه ربح من الزمن حتى رفع مجلته إلى المكانة الرفيعة التي تشغلها بحق وسط العالم الفكرى الاجتماعى ، والعالم الدينى الإسلامى ، بفضل الأفكار الحرة الإصلاحية التي لم يفترعن نشرها . »

وإذا كان الشيخ رشيد التلميذ المخلص الفيور لرجال الإصلاح مثل الشيخ جمال الدين الأفغانى والشيخ محمد عبده ، فقد أخذ على نفسه أن ينشر أفكار وعقيدة هؤلاء المصلحين العظام ، وأن يدافع عنها بكل غيرة وحمية ، مناضلا بكل حزم وعزم التقليد الضيق والخرافات العليدة ، والمحافظة على القديم المحفوظة بالوساوس ، وكل هذه الأمور التي ساءت عاقبتها فأخترت ترقى الأمم الإسلامية وتسلفها مرعاة التقدم^(١) .

* * *

رشيد والصحف الأخرى :

لم يقتصر رشيد على الكتابة في المنار ، بل كتب في صحف ومجلات أخرى : كتب في « الأهرام » كثيرا من المقالات السياسية والعربية ،

(١) المنار ، المجلد ١٦ ص ٦١٩ .

وكتب طائفة من المقالات في صحيفة (الجريدة) التي صدرت في ٢٤ من المحرم سنة ١٣٢٥ هـ - ١٩ من مارس سنة ١٩٠٧ م . وكان رشيد يأخذ عن كل مقالة يكتبها لها ، ثلاثة جنيهاً مكافأة عليها ، وكان يكتب المقالة كما يقول في ساعة واحدة^(١) .

وكان رشيد رضا يعجب بصحيفة « الجريدة » وقال عنها : « الصحيفة المصرية التي اتخذت سلطة الأمة نفسها مذهباً لها تراعي في انتقادها على الحكومة هي (الجريدة) التي أسسها جماعة من الوجهاء وأهل الرأي ، تنفيذاً لما كان دعاهم إليه الأستاذ الإمام في آخر حياته ، ويعلم الله أن هذا ما كنت أقترحه عليه منذ بضع سنين حتى إنني كنت قد اخترت له المحررين ، ووضعت له الميزانية . بعد المذاكرة الطويلة معه في المذهب السياسي وهو سلطة الأمة . وفي المنهج الاجتماعي وجهه في انتقاد الأخلاق والعادات^(٢) » .

وكتب رشيد رضا في جريدة طرابلس ، ومجلة ثمرات الفنون . وصحيفة الحضارة وغيرها من صحف الاستانة : والشام . ومصر وكتب في جريدة المؤيد كثيراً قبل أن تسوء العلاقات بينه وبين الشيخ علي يوسف ، وكان أحياناً يكتب في المؤيد وغيرها مقالات بغير إضماره الصريح^(٣) . وكتب مقالات كثيرة في مجلة الهلال وغيرها .

(١) المنار ، المجلد ١٠ ص ١٠٤ و ١٩٢ ، والمجلد ٢٨ ص ٨ .

(٢) المنار ، المجلد ١٢ ص ٣٩ .

(٣) المنار والأزهر ، ص ٢٠٢ .

- ويبدو لي أن السيد رشيد رضا كان ينوى جمع هذه المقالات تمهيدا لنشرها ، بدليل أنني وجدت أوراقا بخطه فيها قوائم بعناوين المقالات التي نشرها في كثير من الصحف وتواريخها ، ومن أمثلة ذلك قائمة بعنوان « مقالات صاحب المنار في المؤيد » ، وفيها مايلي :
- ١- مقالة افتتاحية عنوانها (سعادة الشعب) الخ . عدد ٢٧٠٩ - ٢٣ شوال سنة ١٣١٦ هـ - مارس سنة ١٨٩٩ م . وفيها مسألة السودان وفي هذا العدد تقرّظ المنار بدخوله في السنة الثانية : في المحليات .
 - ٢- مقالة افتتاحية عنوانها (تحرير الكلام في حالة الإسلام) غرة ذى القعدة ١٣١٦ هـ - ١٣ مارس ١٨٩٩ م - عدد ٢٧٧٥ .
 - ٣- مقالة في الصفحة الأولى عنوانها (الإصلاح الإسلامي) عدد ٢٧٧٦ - ٢ ذى القعدة ١٣١٦ هـ - ١٤ مارس .
 - ٤- افتتاحية عنوانها : (الإصلاح والدولة العلية) عدد ٢٧٢١ - ٨ ذى القعدة .
 - ٥- مقالة ثانية : (الإصلاح والدولة العلية) عدد ٢٧٢٢ - ٩ ذى القعدة .
 - ٦- مقالة : (أركان الإصلاح في الدولة) عدد ٢٧٢٦ - ١٤ ذى القعدة .
 - ٧- افتتاحية : (الدعوة إلى الأديان) عدد ٢٧٢٩ - ١٧ ذى القعدة
 - ٨- افتتاحية بعنوان : (المدارس) عدد ٢٧٣٢ - ٢٢ ذى القعدة .

٩- افتتاحية بعنوان (المحاكم الراقية) عدد ٢٧٣٥ - ٢٥
ذى القعدة .

١٠- افتتاحية بعنوان : (المحاكم الراقية) عدد ٢٧٣٩ - غرة
ذى الحجة .

١١- افتتاحية بعنوان (قوة الشعب) عدد ٢٧٤٥ .

١٢- مقالة عنوانها (الغربى فى الشرق) . عدد ٢٧٤٨ - ١٦ ذى
الحجة - ٢٦ ابريل .

١٣- مقالة عنوانها (الشرف الوهمى) . عدد ٢٧٤٨ - ٢٤ ذى
الحجة - ٤ مايو .

١٤- افتتاحية بعنوان (فائلة الاحتلال) . عدد ٢٧٦٤ - ٦ المحرم
سنة ١٣١٧ هـ - ١٦ أبريل سنة ١٨٩٩ م .

١٥- افتتاحية (ما هو الداء) . عدد ٢٧٧٠ - ١٣ المحرم .

١٦- مقالة بعنوان (إصلاح المحاكم الشرعية ^(١)) .

١٧- مقالة عنوانها (الحياة الأدبية) . عدد ٢٧٩١ - ٩ صفر .

١٨- مقالة (المدح والذم) . عدد ٢٧٩٥ - ١٣ صفر .

١٩- مقالة (الوطنية) . عدد ٢٨٠٣ - ٢٣ صفر .

٢٠- افتتاحية (الإقرار بالفصل) . عدد ٢٨٠٥ - ٢٥ صفر .

٢١- مقالة (السياسة والدياسيون) . عدد ٢٨٠٧ - ٢٧ صفر .

وفيهما وعد بمقالة أخرى . . .

(١) لم يشر رفيد منا تاريخ المقالة .

ثم كتب رشيد في أسفل القائمة هذه العبارة : « كل هذه في المجلد الأول من سنة ١٨٩٩ م » .

ومن حق الإنسان أن يعجب لرجل من رجال الدين ، وشيخ معمم ، يأخذ طريقه إلى الصحافة اليومية ، والصحافة الأسبوعية ، والصحافة الشهرية ، فيكتب في كل هذه الألوان ، ولا يقتصر على الكتابة الدينية ، بل يبدى بدلوه في الكتابة السياسية ، والكتابة القومية ، والكتابة الاجتماعية إلخ .

وإن من حق رشيد على أمته ومحبيه أن يتتبعوا هذه المقالات الكثيرة ويجمعوها ويصنفوها وينشروها .

* * *

اقترحي بشأن المنار :

لقد كان السيد محمد رشيد رضا — عليه رحمة الله — ينظر إلى مجلة « المنار » كأنها كائن حي يسعى بين الناس ، أو كأنه ولد له يراقب مراحل نموه وتطوره وخطواته في مسالك الحياة ، ونحن نراه في آخر المجلد العاشر من المنار يقول : « صديق على المنار ما قلناه فيه منذ ثلاث سنين أنه قد دخل في من التمييز ^(١) » .

وكان يرى أن الله قد أعده لإنشاء المنار بما هباً له من أسباب ذلك في نشأته وتربيته وتعليمه وتصوفه ، وكان المنار خلاصة حياته وجهوده ^(٢)

(١) المنار ، المجلد ١٠ ص ٩٥٨ .

(٢) المنار والأزهر ، ص ١٩٤ .

كما كان يعد « المنار » المستودع الأكبر الذى كان يودعه كل آرائه وأفكاره .

والى أقترح : ما يلى بشأن هذه المجلة الإسلامية الجلييلة :

: أولا : جمع فتاوى المنار ، وطبعها على حدة ، فهى بهذا تصوير مرجعا جليلا للإفتاء والاستنباه .

ثانيا : جمع ما كتبه رشيد فى المنار ، عن رحلاته إلى الآستانة ومورية والحجاز وأورية والهند وغيرها ، وطبعه ، ففى كتابته عن هذه الرحلات فوائد أدبية وتاريخية واجتماعية كثيرة .

ثالثا : جمع ما كتبه من التراجم والحديث عن الأعلام والأعيان وطبعه .

رابعا : جمع ما كتبه عن الحسين بن على ملك الحجاز ، وكذلك عن ابنه فيصل بن الحسين ، وطبع ذلك .

خامسا : لرشيد فى المنار فصول كثيرة ومساهمة عن الغزالي تصلح للمء كتاب ضخيم ، ولذلك أقترح جمع هذه الفصول وطبعها .

سادسا : جمع ما نشره رشيد من كتابه (الحكمة الشرعية) وطبعه ، ما دمنا لا نجد أصل الكتاب كله .

سابعا : جمع ما كتبه رشيد عن الأدب والأدباء ، والشعر والشعراء وطبعه .

ثامنا : يمكن استخلاص دراسات واسعة عن موضوعات مهمة جدا بما نشر عن هذه الموضوعات فى مجلدات المنار ، مثل : القرآن الكريم

- النبي صلى الله عليه وسلم - الإسلام وأهله - العروبة والعرب -
اللغة العربية - الترك والعثمانية - الأمة - القومية - المسيحية -
اليهودية - التصوف - التربية - الأزهر الشريف - الجمعيات -
الخطابة - المؤلفات والمطبوعات ... الخ .^١

^١ ولذلك أدعو من يعنى بمثل هذه الموضوعات إلى تتبع ما كتبه رشيد
أو نشره عنها في مجلة المنار .

تاسعا : أقترح وضع فهرس تفصيلي شامل لجميع مجلدات المنار
حتى ييسر الانتفاع بها في هذه المجلدات ، وأعتقد أن كل من عنده
مجموعة من مجلدات المنار سيحرص كل الحرص على أن يكون عنده
هذا الفهرس الشامل .

^١ عاشرا : أقترح أن يعكف أحد الباحثين على كتابة بحث ضخم
أو رسالة للدكتوراه عن مجلة « المنار » وأثرها في الفكر الإسلامي ،
وفي المجتمعين العربي والإسلامي ، وفي الأدبيين العربي والإسلامي .

• • •

للآلآباد لي أن أشير في آخر هذا الفصل إلى أن ما كتبتة هنا عن
مجلة « المنار » إنما هو قطرة من بحر بالنسبة لما يمكن أن يقال لو كان
الهدف هو تناول المجلة وحدها بالبحث والتحليل في مجال مستقل خاص .

* * *

تفسير المنار

تفسير المنار

الاتجاه إلى التفسير :

لا يعرف في تاريخ الدنيا كلها كتاب وُضعت عليه من التفاسير ما وضع على القرآن الكريم ، فالمكتبتان العربية والإسلامية تضمّان مئات من التفاسير التي تتناول الحديث عن كتاب الله عز وجل من جهات مختلفة وبأساليب متعددة ، وطرق شتى .

واقده ذكرت من قبل أن مجلة « المنار » هي أضخم آثار السيد رشيد رضا ، ويأتي بعد هذه المجلة « تفسير المنار » الذي صنعه رشيد وشهر به ، وكان موضع العناية والتقدير من كثير^(١) ، ولقد ألقى المستشرق الفرنسي « هنري لاووست » محاضرات استغرقت أربعة أشهر عن « تفسير المنار » في « جامعة الكوليج دي فرانس » في باريس خلال العام الدراسي ١٩٥٧-١٩٥٨ م^(٢) . كما عني به « جولد زهر » في كتابه « مذاهب التفسير الإسلامي » الذي ترجمه المرحوم الدكتور عبد الحليم النجار ، وعني به « تشالز آدمز » في كتابه « الإسلام والتجديد في مصر » الذي ترجمه الأستاذ عباس محمود وغيرهم . كما كتب الأستاذ عبد الله محمود شحاته « رسالة ماجستير » عن منهج الإمام محمد عبده في تفسير القرآن الكريم ، كما تعرضت لهذا

(١) يقول الأستاذ يوسف أسعد دافر عن تفسير المنار : « وتفسيره » ، هذا هو أعظم آثاره وأنفسها ، ولعله غير تفسير طبع على الإطلاق (مصادر الدراسة الأدبية ، ج ٢ ص ٣٩٦) .

(٢) جمال الدين القاسمي وعصره ، ص ٤٤٣ .

التفسير في مواطن من كتابي « قصة التفسير » ، وقد ذكر الأمير شكيب أرسلان « تفسير المنار » أكثر من مرة في كتابه الذي جمع فيه رسائل رشيد رضا إليه ، وكتب الدكتور إبراهيم أحمد العلوي صفحات عن هذا التفسير في كتابه عن رشيد رضا... إلخ .

ولقد نشر رشيد « تفسير المنار » فصولاً ومقالات في مجلة « المنار » ثم عاد فطبع هذا التفسير في اثني عشر جزءاً وصل فيها إلى أواخر سورة يوسف ، ويقص علينا رشيد في فاتحة الجزء الأول المقدمات التي مهدت لإصدار التفسير ، فيذكر لنا أنه كان في طرابلس الشام ، وفي أثناء طلبه العلم ، مشتغلاً بالعبادة ميالاً إلى التصوف ، وكان يعظ قومه بالقرآن الكريم ، ثم ظفر بالأعداد التي صدرت من جريدة « العروة الوثقى » فأنثرت فيه ، وأعجب بمنهجها القائم على ثلاثة أمور هي : بيان سنن الله تعالى في الخلق ، وأن الإسلام دين سيادة وسلطان ، وأن المسلمين لا يجوز أن يفرقهم نسب ولا لغة ولا حكومة .

وأعجب رشيد بصاحبي العروة : جمال الدين الأفغاني ومحمد عبده ، وحاول الاتصال بأولهما ، ولكنه لم يلقه ، فحاول الاتصال بثنائيهما فتم له ما أراد ، وفي رجب سنة ١٣١٥ هـ ، تهيأت له فرصة الهجرة إلى مصر ، وارتبط بالشيخ محمد عبده ، واقترح عليه - قبل صدور المنار - أن يكتب تفسيراً ، أو يلقى درساً في التفسير ، ولكن الشيخ تأنى ، ثم أصدر رشيد مجلة المنار للدعوة إلى الإصلاح ، واقترح على الشيخ مرة ثانية أن يفسر القرآن الكريم ، فتأنى الشيخ مرة ثانية ، فاقترح عليه رشيد أن يقرأ درساً في التفسير في الجامع

الأزهر الشريف ، وكان هذا الاقتراح في شعبان سنة ١٣١٥ هـ ، ثم كرر رشيد الاقتراح في رمضان من السنة نفسها ، ولكن الشيخ عاد إلى تأنيبه .

ثم دارت بينهما مناقشة انتهت بإقناع الشيخ بأن يبدأ في الدرس فبدأه في غرة المحرم سنة ١٣١٧ هـ ، بعد أن كان رشيد قد حمل هذه البشيرة إلى الناس قبل ذلك بأيام ، عن طريق جريدة « المؤيد » حيث كتب فيها مقالا عن « القرآن » ضمنه هذا البند .

واستمر الشيخ في تفسيره حتى منتصف المحرم سنة ١٣٢٣ هـ ، حيث بلغ قول الله تعالى : (وَلِلَّهِ مَفَاتِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطًا) الآية رقم ١٢٥ من سورة النساء^(١) ، وعاود رشيد خلال ذلك اقتراحه على الأستاذ الإمام أن يؤلف تفسيراً على الوجه الذي يليق به ، فإنه مبين لأعراض الأمم الوحيية والاجتماعية ومرشد إلى علاجها ، لأن القرآن فيه تبیان لكل شيء ، وشارك رشيدا في هذا الاقتراح كثيرون ممن يحضرون دروس التفسير ، ويقال إن الأستاذ الإمام رد على رشيد بقوله : إن الكلمة المسموعة أقوى تأثيراً من الكلمة المكتوبة^(٢) .

وينبغي أن نشير هنا إلى أنه حدث في سنة ١٨٩٢ م أن كانت تعقد جلسات تفسير في قصر القبة ، وندب لإلقائها الشيخ أحمد الزفاعي ، فظل أياماً يتابع دروسه ، ويقول المؤرخ أحمد شفيق باشا

(١) انظر تفسير المنار ، ج ٥ ص ٤٤١ الطبعة الثانية .

(٢) تفسير المنار ، ص ١٠ - ١٦ . والمنار المجلد ٣ ص ٦٧ والمجلد ٨ ص ٨٩٧ وكتاب دروس من القرآن الكريم ، ص ٨ .

إنه كان كثير الإسهاب في إيراد أقوال المفسرين وإيراد بعض الآراء والروايات الغريبة ، وفي ذات يوم تحدث عن (إرم ذات العماد) فذكر أنها « مدينة شيدت طوبة من الذهب وأخرى من الفضة ، وأنها معلقة بين السماء والأرض ، ثم توسع في ذلك ، وعرض إلى علم الفلك بأسلوب يثير الإشفاق والضحك » وقد جاء وأبدله بالشيخ الشربيني^(١) .

ومن هنا منعرف لدى الفرق الشاسع بين طريقة التفسير في عصر الشيخ محمد عبده - وهو عصر رشيد رضا - والطريقة التي سار عليها تفسير المنار ، فقد كان تفسير المنار يهدف إلى العناية بتجليه هداية القرآن للناس وما أنزل لأجله من الإنذار والتبشير ، والتوجيه والإصلاح ، مع مراعاة مقتضى العصر من مهولة التعبير ، وكشف شبهات المشتغلين بالفلسفة والعلوم الطبيعية وغيرها .

طريقة النقل عن الأستاذ الإمام :

وقد أخذ رشيد يكتب تفسير الأستاذ الإمام وينشره في مجلته ابتداء من الجزء السادس من المجلد الثالث من المنار ، (٣٠ أبريل سنة ١٩٠٠ م) ، ونشر أولا مقدمة للتفسير ، وهي ما ألقاه الشيخ وأملاه في الدرس الأول في ليلة الخميس غرة المحرم الحرام سنة ١٣١٧ هـ^(٢) .

(١) ملكرائي في نصف قرن ، ج ٢ ص ٢٨

(٢) المنار ، المجلد ٣ ص ١٣٠

ويقول رشيد في تصوير طريقته في النقل عن الأستاذ الإمام :
« كنت في البداية لا أكاد أزيد على خلاصة ما يقرر في الدرس إلا قليلا ،
إذ لم يكن في نيتي تجريا ما يكتب منه في المنار ، وجعله كتاباً
مستقلاً ، ثم رأيت من الواجب بسط القول وطبع التفسير على حدثه
عند سنوح الفرصة ، ففعلت بإجازته رحمه الله تعالى واستحسنه ،
فكان المختصر نصف الجزء الأول من سورة البقرة ، عرضته عليه
بعد ذلك فقرأه وزاد فيه ما رأى حاجة إلى زيادته ، ومنه إيضاح
الكلام في الملائكة ، وأجاز باقي ما كتبناه كما هو فكأنه هو الذي
كتبه ^(١) » .

ولا تفوتنا ملاحظة البراعة التي اتبعها رشيد في الجزء الأخير من
كلامه هذا ، فكأنه أراد أن نفهم أنه أضاف إلى تفسير الأستاذ الإمام
ما أضاف ، وأن الأستاذ الإمام طالع ما أضاف فأقره وأجازه ، فكأنه
هو الذي كتب ، فكأن المعين الذي يمنح منه كل من الرجاءين واحد
وكأن مستوى الكتابة عند كل منهما يماثل مستوى الآخر ! ! .

ولقد عاد رشيد إلى إخبارنا بأنه كان يلخص ما فهمه من الأستاذ
الإمام ، ويضيف إليه ما يلخصه من الكتب ، ثم يزيد ما يشاء ،
فيقول مثلاً : إن ما أوردناه أولاً في تفسير الفاتحة : من تلخيص
لما فهمنا من دروس شيخنا ، ومما قرأناه في الكتب ، ثم زدنا عليه
في أصله ، وفي هذه الفوائد الزوائد ، فالنرض منه التفقه في معاني
القرآن والاهتداء به ^(٢) » .

(١) المنار ، المجلد ٨ ص ٨٩٩

(٢) تفسير المنار ، ج ١ ص ١٠١

ثم ذكر رشيد أنه عرض التفسير على الأستاذ الإمام فكان يزيد بعض عباراته ، وقد وضعها رشيد بين قوسين معقوفين هكذا ونبه على ذلك^(١) .

وفي مواطن من تفسير المنار نفهم أن رشيدا ينقل عبارة الأستاذ الإمام مع توسع فيها ، ولذلك يقول أحيانا بعد أن يورد كلام الأستاذ الإمام : « اه بتفصيل وإيضاح^(٢) » .

وكان رشيد أحيانا ينقل كلام الشيخ محمد عبده ، ويمزجه بكلام غيره من القدماء ، ومن أمثلة ذلك أنه عند تفسيره اسمي (الرحمن الرحيم) ذكر كلام ابن القيم ضمن كلام الشيخ محمد عبده في هذا التفسير ، وقال : « وهذا التفسير ضمنا في التفرقة بين الاسمين ما قاله المحقق ابن القيم إلى ما قاله شيخينا رحمهما الله^(٣) » . وفي بعض الأحيان ينتقل رشيد من كلام الأستاذ الإمام إلى كلامه بقوله : « وأزيد هنا . . . » أو قوله : « وأزيد في إيضاح كلام الأستاذ . . . »^(٤) .

ومن هنا نرى أن رشيدا لم يتبع طريقة واحدة في النقل عن الأستاذ الإمام ، بل اضطرب بين جملة طرق ، فهو أحيانا يخلص ، وقد يفصل ويوضح ، وقد يعلق ويوثق ، وقد يزيد ويضيف ، وقد يستلذك ويعقب ، وقد ينقد ويعارض .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ، ص ١٢٢

(٢) المرجع السابق ، ص ٦٨

(٣) المرجع السابق ، ص ٧٥

(٤) المرجع السابق ، ص ٦٨ ، ٦٩

وهو قد تنقل بين الطرق كل هذا التنقل دون علامات مميزة واضحة بين كلامه وكلام الأستاذ الإمام. وكلام غيرهما ، ومن هنا ضاع بعض المعالم من تفسير الأستاذ الإمام ، وأصبح من العسير تجريده. ولو أن رشيدا حافظ على تمييز كلام الأستاذ الإمام ، لأمكننا أن نستخلص هذا الكلام ، ونجعله تفسيراً مستقلاً ، يصور تصويراً كاملاً جهد الشيخ محمد عبده ، وطريقته في التفسير ، ومن وراء ذلك نستطيع أن نقارن بينه وبين من سبقوه من المفسرين ، وبينه وبين السيد رشيد رضا في التفسير .

على أن ما لا يدرك كله لا يترك كله ، ومن فضل الله أن الأستاذ الإمام كتب تفسير « جزء عم » بنفسه ، وكتب بيده تفسير سورة العصر بعد أن ألقاه محاضرة أو درساً على علماء مدينة الجزائر ، ووجهائها سنة ١٣٢١ هـ - ١٩٠٣ م ، وهو فيما يقرب من ثلاثين صفحة ، وقد نشره رشيد في كتاب عنوانه : « تفسير الفاتحة وست سور من خواتيم القرآن »^(١) .

وكتب الأستاذ الإمام بنفسه تفسير قوله تعالى : في سورة البقرة « كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين ... » الآية ، وقد كتبها في سبع وعشرين صفحة^(٢) .

وكذلك كتب الأستاذ الإمام بنفسه كلاماً في تفسير قوله تعالى : « وَإِنْ تُصِيبَهُمْ حَسَنَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ ، وَإِنْ تُصِيبَهُمْ

(١) انظر ٨٧ - ١١٤ من المجلد ١ ج ١

(٢) المجلد ٨ ص ٤١ عدد ٢٢ مارس ١٩٠٥ .

سَيِّئَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِكَ ...) الآية ، وقوله : « ما أصابك من حسنة فمن الله وما أصابك من سيئة فمن نفسك »^(١) . الآية .

وكتب بنفسه تفسيراً للآيتين الثانية والخمسين والثالثة والخمسين من سورة الحج ، اللتين تبدأن بقوله تعالى : « وما أرسلنا قبلك من رسول ولا نبي إلا إذا تمنى ألقى الشيطان في أمنيته »^(٢)

ولقد تعرضت في كتابي « قصة التفسير » لرأى الأستاذ الإمام في المرتبة العليا للتفسير، وذكرت أنه يرى تمام هذه المرتبة بأمور منها : فهم حقائق الألفاظ القرآنية والمراد منها ، وفهم الأسلوب والتلفظ لنكتة ومعانيه ، وعلم أحوال البشر ، والعلم بوجه هداية البشر كلهم بالقرآن ، والعلم بسيرة النبي صلى الله عليه وسلم^(٣) .

ويمكن تركيز الأستاذ الإمام في التفسير فيما يلي :

- ١ - الاستئناس بما ورد في الآية من أثر أو سبب نزول .
- ٢ - ما تؤديه الألفاظ من معانيها ، إذ الألفاظ مفاتيح المعاني .
- ٣ - التعمق في فهم هذه المعاني واستنباط الأسرار منها ، واستخدام العقل في هذا التعمق .

٤ - تفسير القرآن بالقرآن كلما أمكن ذلك .

٥ - السورة وحدة متماسكة ، والقرآن وحدة كبرى متماسكة .

.....

(١) المنار ، المجلد ٣ ، ص ١٧٥ . وتفسير سورة الفاتحة ، ص ١٥٨ - ١٦٤ .

(٢) المنار ، المجلد ٤ ، ص ٨١ - ٩٩ . وتفسير سورة الفاتحة ، ص ١٦٥ - ٢٠٢ .

(٣) قصة التفسير ، ص ١١٢ .

انفراد رشيد بالتفسير :

وحينما أتم رشيد نشر ما نقله عن الأستاذ الإمام من التفسير على الوجه السابق ، أحس - وقد لحق الأستاذ الإمام بربه منذ حين - أن عليه وحده التبعة في تأليف تفسير مستقل ، فمضى في ذلك من حيث انتهى الأستاذ الإمام ، مستعيناً بمنهجه وطريقته ، ولم يقتصر على نشره في المنار ، بل أخذ يطبعه مستقلاً في أجزاء .

وفي عدد ٢٦ من أغسطس سنة ١٩٢٦ من « المنار » أعلن رشيد أنه سينقطع عن نشر التفسير حتى يرخص ثمن الورق ، ولكنه عاود نشره بعد قليل .

وقد طبع تفسير المنار أول طبعة سنة ١٣٤٦هـ ، وطبع سنة ١٣٦٦هـ طبعة ثانية بعد وفاة رشيد ، وطبع طبعة ثالثة سنة ١٣٦٧هـ ، وأدق الطبعات هي الطبعة الأولى ، وأما الطبعتان الأخيرتان فمملوءتان بالأخطاء المطبعية .

ومن الطريف هنا أن « مولاي محمد إنشاء الله » صاحب جريدة « وطن » الهندية أرسل إلى رشيد سنة ١٩٠٩م يعرض عليه أن يترك جميع الأعمال ، ويهتف على إتمام تفسير المنار ، وهو يرتب لرشيد مساعدة مالية شهرية حتى يتم التفسير ، ولكن رشيداً - كما يذكر لنا - رفض ، لأنه لا يقبل على خدمة الدين مالا من أحد ، فأرسل صاحب جريدة « وطن » إلى رشيد قيمة الاشتراك في مائة نسخة من كل جزء من أجزاء التفسير ، على أن تجلد وتوزع

على المساجد في البلاد العربية ، وترسل إليه عدة نسخ لينشرها في الهند ويبيعها^(١) .

وكان رشيدا لم يدرك قيمة هذه النصيحة من الرجل الهندي ، إلا بعد أكثر من عشرين عاماً ، حيث أخذ رشيد يفكر في العكوف على التفسير وحده ، وكتب فيما كتب إلى صديقه شبيب أرسلان يقول له بتاريخ ٢ من سبتمبر سنة ١٩٣١ م : « أكثر شغلي وأعظمه تفسير القرآن »^(٢) . ونفع التفسير رشيدا من الناحية المادية حيث صار أروج كتبه باعتراف رشيد نفسه^(٣) .

طريقة رشيد في التفسير :

من الواضح أن الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده كان يعتمد كثيراً في تفسيره القرآن الكريم على العقل والرأى ، مع حدود وقيود بطبيعة الحال ، وقد تبعه في ذلك الاتجاه السيد محمد رشيد رضا ، بمقتضى أنه تلميذه والمتأثر به والناقل عنه والمتابع له ، وقد كان جهد الشيخ وخليفته ممثلاً لحركة تجديدية واضحة المعالم في التفسير^(٤) .

ومهما قيل في التفسير بالرأى فلا شك أن له فضلاً في إحياء الكثير من المفردات اللغوية ، والشواهد الشعرية ، والقواعد النحوية ، لأن

(١) المنار ، المجلد ١٢ ص ٩٥٩

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٦٢٠

(٣) المرجع السابق ، ص ٥٩٢

(٤) يمكن مراجعة فصل : « حركة التجديد في التفسير » في كتاب قصة التطهير .

المفسر بالرأى يعتمد أول ما يعتمد على مفهوم اللفظ في اللغة ، وهذا يحتاج إلى تتبع لاستعمال اللفظ في مآثور الشعر والنثر ، ومن وراء هذا الاعتماد رأينا تفسيراً بأكمله يكاد يكون مقصور على العناية بالناحيتين اللغوية والبلاغية ، وهو تفسير « الكشف » للمخشري الذي يبدو جهده العقلي واضحاً في تفسيره من وراء عنايته بالبحث اللغوي والتحليل البلاغي ^(١) .

كما أن التفسير بالرأى يحتاج إلى اجتهاد واستقلال ، ورشيد ينمى على المقلدين من المفسرين بمثل قوله : « لا عذر لأحد في التقليد المحض » ^(٢) . ولكن هذا لا يعنى أنه يتنكر لسلفيته ، بل يؤكد هذه السلفية بقوله : « وأقول - أنا مؤلف هذا التفسير - إني والحمد لله على طريقة السلف ، وهديم ، عليها أحيا ، وعليها أموت إن شاء الله تعالى » ^(٣) .

وكأنه قد أحس بأن من الناس من سيقول له : وكيف تؤكد هذه السلفية وأنت في تفسيرك تستشهد بتأويلات الخلف ، فيجيب رشيد على ذلك بعد أن يشير إلى أنه يدعو إلى عقيدة السلف : « وإنما نورد في باب التفسير وغيره من المنار بعض تأويلات الخلف للآيات والأخبار ، وما قد يخالف مذهبهم من الآراء العصرية ، وخاصة في مقام الدفاع عن القرآن والسنة النبوية ، لأن الضرورة ألجأت إليها ، ليتوقف إقامة الحجة أو دحض الشبهة عليها . »

(١) قصة التفسير ، ص ١٠٥

(٢) قصص المنار ، ج ٣ ص ٨٥ . الطبعة الثالثة

(٣) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٥٢ . الطبعة الثالثة

فإن المنار ليس خاصا بالمذنبين للكتاب والسنة من المؤمنين ، بل يكتب لهم ولغيرهم من المبتدعين والمنافقين والكافرين ، ومنهم المنكر الجاحد ، والمجادل والمعاقد ، ومنهم المشتبه المغرور بشبهته ، والمرتاب المتردد في ريبته ، وحسبنا من الفلح أن نقنع بتأويل الخلف من تعدل إقناعه بتفويض السلف^(١) .

على أن اجتهاد رشيد في التفسير ، وأخذ به بالرأي وتأويل الخلف وتأثره بالآراء العصرية ، قد عرضه للكثير من النقد والتجريح ، ومن أمثلة ذلك أن رشيدا أنكر المهدي المنتظر في الجزء التاسع من « تفسير المنار » ، وجزم بأن أحاديثه كلها من وضع دقة الشيعة فهاجمه أحد الشيعة بنقد شديد^(٢) .

ومن طريقة رشيد في التفسير أنه يتحدث في أول السورة عن سبب نزولها ، ويشير إلى التناسب بين السورة وسابقتها ، بالاتكلف ، ثم يورد للسورة خلاصة يفهمها ما أشتملت عليه من العقائد والأحكام وقواعد الدين وأصول التشريع ، ثم يمضي في تفسير الآية طائفة طائفة .

ولعل أوضح مثل لذلك ما فعله رشيد في أول تفسيره صورة البقرة ، فقد ذكر عنها كلمة عامة ، ثم لخص الأحكام المذكورة فيها فكانت فوق العشرين ، ثم ذكر الأصول والقواعد العامة في السورة ،

(١) المنار ، المجلد ٢٠ ص ٤ .

(٢) تفسير المنار ، ج ٩ ص ٤٩٩ - ٥٠٤ والسيد رشيد رضا ص ٥٤٧ . والهاجم هو الأستاذ مصطفی جواد ، الباحث الثوري العراقي .

فلذكر ثلاثا وثلاثين قاعدة ، ثم قال : « يقول محمد رشيد :
هذا مافتح الله به على بتصحيح صحائف السورة دون تلاوتها ^(١) ، ويمكن :-
الزيادة عليه بالتأمل فيها وتدبرها ، وإنما وعدنا بتلخيصها بالإجمال
دون التفصيل ^(٢) » .

* * *

العناية بالجوانب اللغوية والبلاغية :

يذكر رشيد رضا أن فقه القرآن « يتوقف على تفسيره لمن
لم يؤت من ملكة لفته ، وذوق أساليبها ، وروح بلاغتها ، ومن
تاريخ الإسلام ، وسيرة الرسول صلى الله عليه وسلم ، وهدى السلف
الصالح ، مايمكنه من فقهه لنفسه » .

فهو يجعل ملكة اللغة ، وذوق الأساليب ، وروح البلاغة ، في
طليعة مايقدر به الإنسان على فقه القرآن لنفسه ، وتفسيره لغيره ،
ثم يعود بعد قليل فيذكر أول ما يذكر من وسائل فهم القرآن « فنون
العربية التي لايد منها » ، ثم يذكر أيضاً « قواعد النحو والمعاني » ،
وإن كان في الوقت نفسه يعيب على بعض التفاسير أنها تشغل
الإنسان عن القرآن « بمباحث الإعراب وقواعد النحو ، ونكت المعاني
ومصطلحات البيان » .

(١) لم أسترح طلالاً التصرف من رشيد ، فإنه يكتب تفسيراً ، فلا بد أن يتلو ويشرح
ولا يصحح ولا يكتب بتصحيح الصحائف ، ولكن لعله أراد أن يشعروا بالتمية وسرعة
ملاحظته وسفوره بنهته ، ورشيد واضح التقدير لنفسه أحياناً .

(٢) تفسير المنار ، ج ١ ص ١٠٥ - ١٢١ .

ويرى أن من الضروري الاستعانة في التفسير بما صح عن علماء الصحابة مما يتعلق بالمعاني اللغوية^(١) .

وهو يعجب بجودة العبارة وجزالة الأسلوب في التفسير ، ولذلك ينوه بتفسير ابن عطية ، ويصفه بقوله : « لسانه من صميم العرب ، وأسلوبه بديع^(٢) » .

وينقل رشيد عن أستاذه محمد عيله أن المرتبة العليا للتفسير لا تتم إلا بأمر أحدها : فهم حقائق الألفاظ المفردة في القرآن ، ويحقق المفسر ذلك من استعمالات أهل اللغة ، غير مكثف بقول فلان وفهم فلان ، لأن هناك ألفاظاً كانت تستعمل في زمن التنزيل لمعان ، ثم غلبت على غيرها بعد ذلك .

ومن أمثلة ذلك لفظ « التأويل » الذي اشتهر بمعنى التفسير ، ولكنه استعمل في القرآن بمعنى العاقبة في قوله تعالى : « هل يَنْظُرُونَ إِلَّا تَأْوِيلَهُ يَوْمَ يَأْتِي تَأْوِيلَهُ ... » .

وكذلك كلمة « الولي » معناها في القرآن غالباً هو الناصر الموالي ولكن النام اصطلاحاً بعد ذلك على إطلاق « الولي » على من تظهر على يديه الخوارق ... وهكذا: وكذلك يذكر رشيد من الأمور اللازمة للمفسر علمه بالأماليب والمراد منها^(٣) ، وكان هذا معناه أن يدرس المفسر المفردات ويحدد معانيها ، وهذا يستلزم فقها لغوياً ،

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٧ .

(٢) جمال الدين القاسمي وعصره ، ص ٤٤٧ .

(٣) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٢ .

ثم يندرس التراكييب والأماليب ، وقد اجتمعت فيها كل كلمة مع صاحبها ، وهذا يستلزم ذوقاً بلاغياً وحساً أدبياً .

ورشيد يبدو عنده في أثناء التفسير الدقة اللغوية ، أو الحاسة اللغوية في فهم المفردات ، والأمثلة على ذلك كثيرة أكفى ببعضها ، فهو مثلاً يتعرض لتفسير قول الله تبارك وتعالى عن المنافقين : (يُخَادِعُونَ الله والذين آمنوا وما يُخَادِعُونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ وما يشعرون) . فينتقل عن أستاذه أولاً قوله : « إن الشعور هو إدراك ما خفى » ، ثم يضيف كلاماً عن مادة الشعر والشعار والشعور ، وينقل عن اللغويين أن : « شعريه » معناه : « علم به وفطن له » ، والفطنة تتعلق بالأمور الدقيقة ، ثم أورد ما قاله بعض المفسرين من « أن الشعور إدراك المشاعر ، أي الحواس الخمس » .

وبعد أن يوفي رشيد حق النقول اللغوية من المعاجم أو الكتب المفسرين ، يعقب على ذلك بقوله عن معنى الشعور : « والتحقيق أنه إدراك ما دق من حسي أو عقلي ، فلا نقول : شعرت بحلاوة العسل ، وبصوت الصاعقة ، وبألم كمية النار ، وإنما نقول : أشعر بحرارة ما في يدي ، وبملوحة أو مرارة في هذا الماء — إذا كانت قليلة — وبهينمة وراء الجدار . وما ورد في القرآن من هذا الحرف يدل على هذا المعنى ، أي إدراك ما فيه دقة وخفاء^(١) » .

وهذا التحليل يدل على حاسة لغوية عند رشيد ، وعلى إدراكه للفرق بين معاني الألفاظ ومواطن استعمالها .

(١) تفسير المنارج ، ص ١٥١ .

ومن شواهد الفلسفة اللغوية في تفسير رشيد أنه عند تعرضه لتفسير قول الله تعالى : (مَالِكِ يَوْمَ الدِّينِ) يذكر أن هناك قراءتين هما « مالك » و « ملك » ، ويذكر عن شيخه مجمل عبه أن المالك هو ذو الملك - بكسر الميم وسكون اللام - والمملك هو ذو الملك - بضم الميم وسكون اللام - وأن قراءة « ملك » أبلغ من قراءة « مالك » لأن لفظ « ملك » يفهم منه معنى السلطان والقوة والتجبر .

ولكن رشيداً لا يكتفى بهذا النقل بل يؤيد كلام شيخه ، بفلسفته اللغوية ، فيقول إن قراءة « مَلِك » أبلغ ، لأن معناها : المتصرف في أمور العقلاء المختارين ، بالأمر والنهي والجزاء ، ولذلك يقال : ملك الناس ، ولا يقال : ملك الأشياء .

ولأن معنى (مَالِكِ يَوْمَ الدِّينِ) قد يستفاد من قوله : (رَبِّ الْعَالَمِينَ) .

ثم يواصل تحقيقاته اللغوية ، فيذكر أن قراءة الإنسان في الصلاة بقراءة (ملك يوم الدين) تشير من الخشوع مالا تشير القراءة الأخرى التي يفضلها بعضهم لأنها تزيد حرفاً في النطق ، ويستشهدون بما ورد في الحديث ، من أن للقاري بكل حرف كذا حسنة .

ولكن فاتهم - كما يذكر رشيد - أن حسنة واحدة تكون أكبر أثراً في القلب ، غير من مائة حسنة يحسن دونها في التأثير^(١) .

• • •

والشواهد على العناية بالجانب اللغوى في تفسير رشيد رضا ليست من القلة أو الندرة ، بحيث يطول البحث عنها لتلتقط التقاطاً يلى هى كثيرة شائعة في تفسيره ، حتى تدعوه أحياناً إلى الاستطراد اللغوى ، ومن أمثلة ذلك أنه يتحدث عن معاني الأسماء الإلهية «الحى- القيوم - الرحمن - الرحيم » ، فيستغرق في ذلك صفحات في آخر تفسيره لسورة الفاتحة^(١) .

ويلاحظ رشيد أن تعرضه لتفسير كلمتى (الحى والقيوم)^(٢) لكون من الاستطراد ، لأن هاتين الكلمتين ليستا من كلمات سورة الفاتحة فيعذر عن ذلك بقوله : « وإنما فسرنا الاسمين الكريمين هنا - وذكرهما استطرادى لا يدخل في تفسير سورة الفاتحة - لأن أكثر القراء لا يفهم معانيهما التى يدل عليها لفظهما بطرق الدلالة الثلاث المطابقة ، والتضمن ، والالتزام^(٣) » .

وحينما بلغ رشيد تفسير قول الله تعالى : « الله لا إله إلا هو الحى القيوم ... » عاد إلى حديثه اللغوى عن كلمتى (الحى القيوم)^(٤) .

ونلاحظ أن المراجع اللغوى التى يرجع إليها رشيد كثيرة ، فهو يرجع إلى المخصص لابن سيده ، وإلى مفردات القرآن للأصمغاني ،^(٥) وبدائع الفوائد لابن القيم ، ولسان العرب لابن منظور ، والقاموس للفيروز أباى ، وشرح القاموس للزبيدي^(٦) . وغير ذلك .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٧٢ - ٧٨ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٧٤ .

(٣) تفسير المنار ، ج ٣ ص ٢٣ و ٢٤ .

(٤) أنظر تفسير المنار ، ج ١ ص ٤٠ و ٤١ و ٧٣ و ج ٣ ص ٢٩ .

وإذا كان رشيد يعنى بالبيان الأدنى فى التفسير ، ويعيب التفريط فى تجويد هذا البيان بسبب الانصراف إلى القواعد النحوية حتى يقول عن بعض المفسرين مستهجننا عملهم : « صرفتهم قواعد النحو عن ملاحظة الأسلوب العربى فى مثل هذا ^(١) » ، فليس معنى هذا أن رشيدا يضييع حتى النحو أو تهمله .

ولذلك ينقل رشيد عن أستاذه الإمام قوله : « لا يتعظ الإنسان بالقرآن فتطمئن نفسه بوعده ، وتخضع لوعيده ، إلا إذا عرف معانيه ، وذاق حلاوة أساليبه ، ولا يأتى هذا إلا بمزاولة الكلام العربى البليغ ، مع النظر فى النحو ، كنحو ابن هشام ، وبعض فنون البلاغة ، كبلاغة عبد القاهر ، وبعد ذلك يكون له ذوق فى فهم اللغة يؤهله لفهم القرآن ^(٢) » .

وعند تفسير قول الله تعالى : « فقليلًا يؤمنون » يقول رشيد : « ومن مباحث اللفظ فى الآية : أن كثيرا من المفسرين يزعمون أن (ما) زائدة ، وما هى بزائدة وفاقا لابن جرير الطبرى ، وجل القرآن أن يكون فيه كالم زائدة ، وإنما تأتى (ما) لإفادة العموم تارة ولتفخيم الشيء تارة .

ويقول ابن جرير : إنما يؤتى بها فى مثل هذا المقام كمبتدأ جليل يفيد العموم ، كأنه قال : فإيماننا قليلا ذلك الذى يؤمنون به . وأما التى لتفخيم الشيء فكقوله تعالى : (فَبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لَئِنْ لَّهُمْ)

(١) تفسير المنار ، ج ٢ ص ٨٥

(٢) تفسير المنار ، ج ١ ص ١٨٢ .

أى : فبسبب رحمة عظيمة خصك الله بها لنت لهم ، على ما لقيت منهم^(١) .

فرشيد إذن لا يهمل النحو ولا يحكم بعدم فائضه ، ولكنه حريص على ألا تشغل القواعد النحوية والبحث فيها من يفسر القرآن ، لأنّ الأهم من ذلك هو فهم النص القرآنى ، وتفسير هدفه ومفراه .

• • •

ويعنى رشيد فى « تفسير المنار » بالنواحي البلاغية ، وينص على أنّ هذا التفسير ينه إلى عجائب من بلاغة القرآن فى كل جزء لا توجد مثلها فى غيره من التفاسير ، ويذكر ضروب إيجازه ، ومعانى مفرداته ، وتحديد الحقائق فى جملة^(٢) .

وما دام رشيد يعنى بالناحية البلاغية فى التفسير ، فلا بد من أن يعنى بالحديث الراسع عن إعجاز القرآن الكريم ، وإلى جوار الإشارات المتناثرة إلى هذا الإعجاز القرآنى خلال أجزاء التفسير ، يعقد رشيد فصلاً ممتداً لتحقيق وجوه الإعجاز فى القرآن ، فيما يقرب من عشرين صفحة ، فيذكر فيه أن القرآن معجز لجملة أسباب ، هى باختصار وإيجاز :

١ - إعجازه بالأسلوب والنظم ، حيث اشتمل على النظم الغريب والأسلوب السجيب .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٣٧٩

(٢) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٠٣

- ٢- بلاغته التي تقاصرت عنها همم سائر البلاغ.
- ٣- اشتماله على الإخبار بالغييب .
- ٤- سلامته من الاختلاف والتناقض والتعارض .
- ٥- اشتماله على العلوم الدينية والتشريع .
- ٦- عجز الزمان عن إبطال شيء منه .
- ٧- تحقيق القرآن لأشياء كانت مجهولة للبشر ، كالمسائل العلمية التي لم تكن معروفة^(١) .

• • •

ورشيد رضا لم يكتف بالحديث عن إعجاز القرآن في تفسير المنار بل تحدث عنه حديثاً مجملاً موجزاً في كتابه « عقيدة الإسلام » وقال إن هذا الإجمال فيه من الوجوه ما يمكن شرحه في مشرأو أمغار .

ولقد تحدث رشيد عن كتابة الرافي في « إعجاز القرآن » ، فذكر جهده في هذه الكتابة ، وقال عنه : « وإذا كان قد انفرد ببيان نكت ودقائق لم تعرف لغيره ، فقد جلى بعض ما سبقه إليه من النكت والوجوه من قبله ، بعبارة مؤثرة بما ألبسها من حلل الخيال ، حتى تجلت في أروع مثال ، وثم مباحث مفيدة في هذا الباب ، تراها في الفصول الكثيرة من الكتاب » . ولذلك يصدق على صاحبه المثل السائر : « كم ترك الأول للأخبر » .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ١٩٨ - ٢١٥ .

ولكن رشيدا يدرك عن وعي أن وجوه الإعجاز في القرآن الكريم
— إذا أُريد لها الإحصاء والاستقصاء بالتفصيل والتحليل — لا تدخل
في نطاق الإمكان لفرد ، ولذلك كتب في إعجاز القرآن كاتبون ،
[ويكتب فيه كاتبون] ، وسيكتب فيه على مر الأيام كاتبون ، ووجوه
إعجازه كثيرة يحقل منها كل ذي علم وبصيرة ما يتوجه إليه ذهنه ، مما
استعد لإداركه عقله .

ولذلك يعود رشيد ليقول : « بعد هذا كله نقول إنه بقي لى من
وجوه الإعجاز ما لم يغص المؤلف بحره ، حتى يستخرج دره » .
ويقول : « والتحقيق أن إعجاز القرآن بمعانيه من الهداية والعلم أعظم
من إعجازه بفصاحه عبارته وبلاغه أسلوبه ، وهى التى كانت سبب بقاء
الدين فى العرب والعجم ، بعد أن قل من يدرك طعم هذه البلاغة ” » .
ومما يدلنا على توافر الدوق البلاغى عند رشيد ، وقوة إدراكه
للبيان القرآنى والإعجاز الإلهى فيه ، واقتداره الملحوظ على تصوير
ذلك وتبيينه ، أن أحد دعاة النصرانية المستأجرين فى عصر رشيد ،
الذين سخرتهم جميعيات التبشير الإنكليزية والأمريكانية تطاول فأصدر
كتيبا خبيثا طعن فيه على القرآن ، وقال إن سورة (الفاتحة) . « فيها
حشو وتحصيل حاصل » — تعالى كلام الله عن ذلك حلوا كبيرا — وقال
ذلك الأثيم إن الأحسن من سورة الفاتحة قول بعضهم :
« الحمد للرحمن ، رب الأكوان ، الملك الديان ، لك العبادة ،
وبك المستعان ، اهدنا صراط الإيمان » .

فانبرى له رشيد رضا ، وكشف عن خبيث النية ولؤم الطوية عند ذلك المأجور ، ثم أبان له ما ارتكبه من فضائح فيما صنع من كلام وركز ذلك في النقطة التالية :

١- إن أول شيء اختصره هذا الجاهل المتعصب ، وجعل ذكره مطعنا في فاتحة القرآن اسم الجلالة الأعظم (الله) الذي لا يغنى عنه سرود جميع أسماء الله الحسنى ، فإنه اسم الذات ، الملاحظ معه انصاف تلك الذات بجميع صفات الكمال إجمالا .

٢- إنه اختصر اسم الرحيم ، وقد بينا فائدته ، وأن اسم الرحمن لا يغنى عنه ؛ وأننى لمثله أن يعلمه ؟ ويراجع الفرق بينهما فيما تقدم ^(١) ، وحسبك منه أنه هو الدال على حظ العبد من رحمة ربه .

٣- إنه استبدل الأكوام بالعالمين ، وليس في هذا اختصار ، وإنما فيه استبدال الذى هو أدنى بالذى هو خير . وأولى ؛ فإن الأكوام جمع كون ، وهو فى الأصل مصدر لا يجمع ، وله معان لا يصح إضافة اسم الرب إليها ، منها الحدث ، والصيرورة ، والكفالة ، ويطلقه عرب الجزيرة على الحرب ، ولعلهم لا يستعملونه فى غيرها .

وأما العالمون فجمع عالم ، وفى انتشاقه التذكير بكونه علامة ودليلا على وجود خالقه ، وفى جمعه جمع العقلاء تذكير للقارىء بما فى

(١) يقصد أنه تقدم فى تفسير كلنى (الرحمن الرحيم) وما جاء فيه : « فلفظ الرحمن يدل على من تعبده آثار الرحمة بالفعل ، وهى إفادة النعم والإحسان ، ولفظ الرحيم يدل على منشأ هذه الرحمة والإحسان ، وعلى أنها من الصفات الثابتة الواجبة ، وبهذا المعنى لا يستغنى بأحد الوصفين عن الآخر ، ولا يكون الثانى مؤكداً للآخر » ؛ انظر تفسير

وهل لهذا المبشر للتعصب فكر ووجدان يهديه إلى ما يجهل من
بلاغة القرآن ؟ .

٦٥٥ - إنه اختصر قوله تعالى : (إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ)
بقوله هو : « لك العباداة ويليك المستعان » وهو أغرب ما جاء به وسماه
إيجازاً ، فإنه استبدل أديعاً بأربع ، ولكنها أطول منها بزيادة
حرف ، وتنقص عنها في المعنى - فأين الإيجاز ؟ . إنه مفقود لفظاً
ومعنى .

إذا أراد بقوله : لك العباداة - أنها كلها له تعالى في الواقع ونفس
الأمر ، فالجملة غير صحيحة ، لأن الدين لا يعبدونه وحده من
البشر هم الأكثرون ، ومنهم النصارى قوم الطاعن في دين التوحيد
الأقوم (الإسلام) ، وكتاب التوحيد الأعظم (القرآن) المبين لأية
التوحيد الحقيقية .

وإن أراد أن العباداة مستحقة لله تعالى وحده ، فالمعنى صحيح
ولكنه لا يدل على أن القارىء ولا واضع الجملة من القائلين بهذا
الحق له تعالى .

وأما (إِيَّاكَ نَعْبُدُ) فلإنها تفيد عرض عبادة القارىء مع عبادة
جميع المؤمنين الموحدين عليه جل جلاله ، وتقربهم إليه بأنهم يعبدونه
ولا يعبدون غيره .

وأحيثك في الفرق بين تأثير هذا وذلك على الوجدان الذى ذكرتك
به في النقد الذى قبله ، دع ماى عرض المؤمن عبادته واستعانته على

ربه في ضمن عبادة جميع المؤمنين واستعانتهم ، من ملاحظة أخوة الإيمان ، وتكافل أهله ، ومن هضم الفرد لنفسه ، ورجاء القبول في ضمن الجماعة ، وغير ذلك مما يعلم من تفسير الآية ^(١) .

ومثل هذا يقال في مسألة الاستعانة ، ويمكن الزيادة عليه من جهة المعنى ومن جهة اللفظ ، ومنه اختياره المصدر الميمي الذي هو صيغة اسم المفعول (المستعان) على المصدر الأصل - وهو الاستعانة - المناسب للفظ العبادة ، ومن جهة ارتباطه بما بعده ، فإن طلبنا للهداية من الاستعانة التي أسندناها إلى أنفسنا .

٧ - استبداله « صراط الإيمان » بالصراط المستقيم ، وهذا أهم من وأشمل ، لأنه يشمل الإيمان والإسلام والإحسان ، ومن العقائد والعبادات والآداب ، مع وصفه بالمستقيم الذي لا عوج فيه ، فإن بعض الطرق الموصلة إلى المقاصد التي يسمى سالكها مهتدياً إلى مقصده في الجملة ، قد يكون فيها عوج يعوق هذا السالك .

والمستقيم هو أقرب موصّل بين طرفين ، فسالكه يصل إلى مقصده في أسرع وقت ، كذلك الطرق المعنوية ، منها الموصّل إلى الغاية وغير الموصّل ، ومن الموصّل ما يوصل بسرعة لعدم العائق ، وما يعترى سالكه الموانع ، فيعوزه اقتحام العقبات ، واتقاء العثرات .

٨ - إن وصف الصراط المستقيم بكونه الذي سلكه خيار عباد الله المفلحين : من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين ، مذكّر

لقارئه بأولئك الأئمة الوارثين ، الذين يجب التسامى بهم والسعى
للائتظام في مسلكهم .

والتصريح بكونه غير صراط المغضوب عليهم من المعاندين للحق ،
وغير الصالحين الزائفين عن القصد ، مذكر للقارئ بوجوب اجتناب
مبطلهم ، لئلا يتردى في هاويته^(١) .

ليس هذا كل ما رد به رشيد رضا على ذلك المعارض النافه ،
ولكن ما ذكر تحت هذه الأرقام الثانية يكفى ويشفى ، وأحب
أن أشير إلى الدقائق التي لمحا رشيد في التفرقة بين كلام الله المعجز
وسنخف هذا المعارض ، وسأعلق على ما ذكره رشيد تحت كل رقم
من الأرقام الثانية .

١ - أ رأيت كيف لمح رشيد رضا المعنى الجليل الغميق الذي
يضيع لو حلف لفظ الجلالة (الله) الذي هو عَلمٌ على المعبود بحق ،
الذي لا يستحق العبادة سواه المتصف إجمالاً بكل صفات الجمال
والكمال والجلال ؟ .

٢ - أ رأيت كيف تنبه على الفرق الدقيق اللطيف بين اسم
« الرحمن » واسم « الرحيم » ، وهذا الفرق لا يدرك على وجهه إلا
بإحساس لغوي مرهف ؟ .

٣ - أ رأيت كيف تنبه إلى التفرقة بين « الاختصار »
و « الاستبدال » ، وهو يعلق على كلام ذلك المعارض النافه الذي

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٧٩ - ٨٢ ، وتفسير سورة الفاتحة ، ص ٧٩ - ٨٢

جذف كلمة « العالمين » ووضع بدلها كلمة « الأكوان » فكان ذلك استبدالاً للذي هو أدنى بالذي هو خير ؟

وكيف لاحظ رشيد بلحسابه اللغوي مافى كلمة « العالم » — بفتح اللام — من معنى « العلامة » الدالة على وجود الخالق ، وما فى جمعها جمع العقلاء — أى بالواو والنون ، أو الياء والنون — من رمز إلى مافى كلمة (الرب) من إشارة إلى تربية الله للأحياء ، ولا سيما الناس ١٩ .

٤ — أرايت كيف قارن السيد رشيد رضا بين استعمال كلمة (الدين) واستعمال كلمة (يوم الدين) ، وأهان أن استعمال الأولى فى هذا الموطن . يوقع فى إيهام ، لأن كلمة (الدين) مشتركة بين جملة معان ، ولا يتجاوز استعمالها هنا نطاق وصف الرب بأنه حاكم يجرى عبادته .

وأما كلمة (يوم الدين) فتفيد معنى الحساب والحكم ، والجزاء وتمام السيطرة من الله تعالى على الخلق — ظاهراً وباطناً — فى ذلك اليوم .

٥ — أرايت كيف لاحظ رشيد أن آية : (إِيَّاكَ تَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ) فيها تسعة عشر حرفاً فقط ، وأما عبارة المعارض التافه : « لك العبادة وبك المستعان » ففيها عشرون حرفاً ، ومع ذلك نقصت عبارته فى المعنى عن الآية الكريمة ، وبذلك لم يوجد الإيجاز المزعوم فى اللفظ ، ونقص معنى العبارة عن معنى الآية ؟

وانظر كيف كان رشيد دقيقاً فى استعمال لفظي « إذا » و « إن » ، فاستعمل (إذا) حين تحدث عما يغلب على ظنه أنه رأى « المعارض

ليحتل رشيد من ذلك باباً إلى إيقاع المعارض في الخطأ ، واستعمل لفظ (إن) حين تحدث عما يشك في أنه رأى المعارض ، ليبينه رشيد عن محجة الصواب والاهتداء .

وانظر كيف يحتكم رشيد إلى وجدانك في هذا النقد ، وفي النقد الذي سبقه ! .

٧- أ رأيت كيف لحظ السيد رشيد رضا انفساخ معنى (الصراط المستقيم) عن معنى « صراط الإيمان » ، لأن الاستقامة تشمل الاعتقاد والقول والعمل ، وتشمل السلوك والتصرف والمعاملة والأخلاق ، على حين أن الإيمان اعتقاد فحسب .

ثم إن رشيداً قد ملح لمحة هندسية أكد بها رأيه ، حين أشار إلى أن الخط المستقيم هو أقصر طريق بين نقطتين أو طرفين .

٨- أ رأيت أخيراً كيف ملح رشيد مائى التعبير الإلهي المعجز : (صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين) من حث على التذكر والاعتبار ، واستحضار أحوال النابقين ، ودراسة تاريخ الماضين ، والاهتداء بالصالحين منهم والمصلحين ، والاجتناب لسبل الضالين منهم والمضلين ١٩ .

أ رأيت ؟ ..

لقد كان من حق رشيد إذن أن يقول : « إن اختصار الدرازي السبع في السماء أهون من اختصار آيات الفاتحة السبع في الأرض » .^(١)

ولم يكتف رشيد بهذا في تفنيده معارضة ذلك الثافه ، بل 'أخذ يعرض عليه « الصلاة الربانية للتصاري » المحكية في إنجيل متى ، والتي أدخل عليه الأمريكان في نسخة إنجيلهم بعض العبارات ، وأخذ رشيد يبين ما في عبارات هذه الصلاة من وجوه الانتقاد ^(١) .

رضوان الله على السيد محمد رشيد رضا الذي كان عميق الفكرة بعيد النظرة ، متمكنا من أسباب المجادلة المصححة للجهلاء والسفهاء ، ماهرا في إدراك الكثير من المعاني والدقائق الموجودة في كنوز القرآن الذي لا تنتهى عجائبه ، ولا تنفد غرائبه .

• • •

التفسيرين الإمام وخليفته :

يذكر الشيخ محمد أبو زهرة أن الأستاذ الإمام كان يقرأ كثيرا من التفسيرات ، حتى إنه يقرأ نحو خمسة وعشرين تفسيراً ، ماهين مطلوب ومخطوط ، ولكنه لا يتيه فيها يقرأ ، ولا ينقل ما يطالع ، بل يستعين بمجموع هذه التفسيرات على الوصول إلى لباب المعنى ^(٢) .

وكتب الدكتور حنان أمين مقالا عن طريقة الأستاذ الإمام في تفسير القرآن الكريم ^(٣) ، ذكر فيه أن الإمام كان يميل في التفسير إلى أخذ آيات القرآن جملة ، ويرى أنه إذا كنا بحاجة إلى معرفة

(١) انظر تفسير المنار ، ج ١ ص ٨٢ و ٨٣ وكتاب تفسير سورة الفاتحة ص ٨٢ - ٨٥

(٢) انظر تقديمه لكتاب نهج الإمام محمد عبده في تفسير القرآن الكريم ، ص (ط) .

(٣) انظر مجلة منبر الإسلام ، عدد جمادى الأولى سنة ١٣٨٢ هـ .

أسباب النزول في آيات الأحكام ، فإن معرفة الوقائع والحوادث التي نزل فيها الحكم تعين على فهمه .

ولا بد في التفسير من اللوق السليم ، وما يتبعه من لطف الوجدان ودقة الشعور اللذين هما مدار التعقل والتأثر والفهم والتدين ، ومقتضى هذا أن ينفذ المفسر إلى روح القرآن .

ولقد أعجب الأستاذ عباس محمود العقاد بهذا المقال ، وكتب عنه مقالاً جاء فيه العبارة التالية :

« للقرآن الكريم حكم غير سائر الأحكام ، لأنه يتطلب من المفسر أن يعرف له مقاماً واحداً في جملته ، يخالف به كل مقام ، وهو مقام الرسالة الإلهية التي يرتبط بعضها ببعض ، وتنتهي ظواهرها كلها إلى باطن واحد توافقه جميع الأجزاء من السورة والآيات ، متفرقات ومتصلات .

ولا ينبغي للمفسر هذا المقام المجمع على اختلاف المناسبات ، واختلاف مقام القول في كل آية وفي كل حكم من أحكام يتواتر في تفصيل آياته ^(١) . »

ويقول العقاد هذا تأكيداً لاستحسانه طريقة الأستاذ الإمام في التفسير ، وقد عبر عن هذه الطريقة بقوله :

« هي فيما ترى أحدث أساليب التفسير وأسلمها من الوجهتين ، الدينية والبلاغية ، وخلّصتها في كلمات معدودات أن الأستاذ الإمام كان أقدر المفسرين المحدثين على فهم كل مقام من مقامات

(١) انظر مجلة الأزهر ، عدد يناير ١٩٨٣ هـ .

الوحي الشريف ، وذلك بمقصد بعيد الأمد فيها يرجع إلى فهم الوحي الإلهي على التخصيص .

وإنما يعينه عليه أن يدرك وحدة الوحي في جملته ، كما يدرك مقاماته أو مناسباته فهما منه لموقعه من السامع ، وللحكمة المقصودة بتوجيه الخطاب إليه .

ومما تقدم نفهم أن الميزة الواضحة في تفسير الأستاذ الإمام هو النظر إلى القرآن الكريم عند تفسيره على أن آياته وحدة ، فينبغي أن تفسر جملة ، لا آية آية ، وأن استقامة هذا النظر تحتاج إلى عقل وذوق ولفظ وجدان مع سعة بحث .

والإنصاف يقتضينا أن نعتز لرشيد بأذه نظر إلى القرآن هذه النظرة - مع الفرق الموجود طبعاً بين الأستاذ وخليفته - وقد وضع التفات رشيد إلى دراسة وحدة السورة ، ولذلك نراه في الغالب يضع للسورة عند البدء في تفسيرها - مقدمة تتحدث عنها بصفة عامة ، فيذكر أغراض السورة ومقاصدها وأحكامها والملاحم الغالبة عليها ، وقد يعود في آخر السورة إلى ذكر خلاصة لها ولقاصدها وأهدافها ، وهو في تلك الخلاصة يبدل جهداً عنيفاً ، وما هو ذا يكتب إلى صديقه شكيب أرسلان فيحدثه عن الجزء العاشر من « تفسير المنار » بقوله :

« وافق أن تمت فيه سورة براءة (التوبة) ، وعلى أن أراجعه كله ، لأستخرج منه مسائل السورة الكلية من أصول وفروع وغيرها وهذا أشق عمل في التفسير ، ولم أسبق إلى مثله ^(١) .

ولو رجعنا مثلاً إلى تفسير رشيد لسورة « الأعراف » لوجدناه قد بسط تفسيرها في مئات من الصفحات تقارب الثلاثمائة صفحة ، ثم يصوغ لها خلاصة في اثنتين وعشرين صفحة ^(١) .

وهو لا يفسر القرآن كلمة كلمة ، ولا آية آية ، بل يذكر طائفة من الآيات يجمعها غرض مشترك ، ثم يتحدث عنها بصفة عامة ، وإن كان التفسير يقتضيه أحياناً أن يتعرض للمعاني بعض الألفاظ ، أو يطيل الوقوف عند أجزاء معينة من الآيات .

ورشيد نفسه قد أخذ على نفسه المهمل بعد أن انتهى من النقل عن الإمام بأن يسير على طريقته في التفسير ، فقال : « وسنستمر في التفسير على هذه الطريقة التي اقتبسناها منه إن شاء الله تعالى » ثم أظهر تواضع التلميذ أمام الأستاذ ، فأضاف عقب ذلك قوله : « وإن كنا محرومين في تفسير سائر القرآن من الفوائد والحكم التي كانت تهبط من الفيض الآلهي على عقله المثير ^(٢) » .

ورشيد أيضاً يستخدم عقله في التفسير ، ويطيل تدبره الآيات في كثير من الأحيان ، حتى يستخرج منها المعاني الملائمة لجلال القرآن من جهة ، والمذكورة بسنن الله الثابتة المطردة في الكون التي لا ينكرها عاقل من جهة أخرى ، ولذلك كثرت إشاراتِهِ إلى هذه السنن الكونية ^(٣) .

وليس معنى هذا أن رشيداً تابع شيخه خطوة خطوة بلا مخالفة أو زيادة ، لأن رشيداً نفسه قد ذكر في مقدمة « تفسير المنار » أنه

(١) تفسير المنار ، ج ٩ ص ٥٥٩ - ٥٨٠ .

(٢) تفسير المنار ، ج ٥ ص ٤٤١ .

(٣) انظر حل سبيل المثال تفسير المنار ، ج ١ ص ٦ و ٧ .

لا استقل بالعمل في التفسير ، بعد وفاة الشيخ محمد عبده ، زاد على نهجه « التوسع فيما يتعلق بالآية من السنة الصحيحة ، وسواء كان تفسيراً لها أو في حكمها ، وفي تحقيق بعض المفردات أو الجمل اللغوية ، والمسائل الخلافية بين العلماء ، وفي الإكثار من شواهد الآيات في السور المختلفة ، وفي بعض الاستطرادات لتحقيق مسائل نشد حاجة المسلمين إلى تحقيقها ^(١) » .

وبرينا رشيد رضا ألواناً من اطلاعه على العلوم المادية كالطبيعة والكيمياء وعلم النبات وعلم الحيوان ، حيث يستشهد بكثير من هذه العلوم في مواطنها المناسبة من التفسير ، ومن شواهد ذلك أنه أورد محاوراً بين تلميذ وشاب وشيخ ، يتحدث فيها عن حياة الله عز وجل بأسلوب قريب من الأفهام ، ولكنه يتحدث عن عناصر الهواء : وعناصر الأرض وعن المواد المختلفة ، وعن الفرق بين حياة النبات وحياة الحيوان ، وحياة الإنسان ^(٢) .

ويحدثنا الشيخ محمد أبو زهرة عن مدى التشابه والاختلاف بين تفسير الأستاذ الإمام وتفسير السيد رشيد رضا فيقول :

« لقد تكونت مدرسة من العلماء والمثقفين تطلب علم الإمام وترويه وتنشره ، ومن أقوى هذه المدرسة تأثراً بالإمام السيد رشيد رضا رحمه الله وعفا عنه ، فهو راويه ، وناقل علمه إلينا نحن الذين لم نستمع إلى الإمام ، وإن استمعنا إلى صحابته المخلصين له . »

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ١٦

(٢) تفسير المنار ، ج ٣ ص ٢٦ - ٢٨

ولاشك أن السيد رشيد الذى سار فى تفسير الإمام بعد أن قبضه الله تعالى إليه ، قد حاول حكاية طريقة الشيخ ، ولكن طريقة الإمام كانت طاقة نفسية ، وليست منهاجاً فقط ، ولذلك لانجد فى الأجزاء التى آتتها السيد التغفلل الذى كنا نراه فى المنقول عن الإمام .

ولكن تفسير المتأخر قد اشتمل على أمرين لم يكونا فى تفسير الإمام : أولهما العناية بدعم التفسير بالمأثور عن النبی صلى الله عليه وسلم ، وذلك بلا ريب خير كله ، وثانيهما النفل الكثير عن المفسرين وإن السبب فى ذلك أن الإمام كان يلقى درساً ، فكان يلقى ما يمتثل فى عقله وقلبه ، مما قرأ وتأمل وتدبر فى القرآن ، ولأن كل همة نفسه كانت متجهة إلى لباب القرآن^(١) .

والشيخ أبو زهرة يرى قريباً من هذا الفرق بين الأستاذ الإمام والسيد رشيد ، فيما نقله رشيد عن أستاذه ، فيقول : « وأحسب أن النقل كان مقرباً لما قاله الإمام ، وليس محققاً لكل ما قال ، ولا مصوراً لكل ما أراد^(٢) . »

ولا شك أن انصراف الأستاذ الإمام إلى تدبر القرآن كان أوسع وأعمق وأوثق من انصراف رشيد ، فقد شغل رشيد نفسه بشواغل كثيرة ، أرقته وبعثرته ، ولم يتوافر لديه من الطاقة ما توافر لدى هذا العقل العبقري المتألق : عقل الأستاذ الإمام ، ولكن ليس معنى هذا أن نبخس رشيداً حقه ، أو أن نهون من جهده ، ومكانته فى التفسير .

(١) انظر المقدمة لكتاب منهج الإمام محمد عبده فى تفسير القرآن الكريم ، ص (ط) .

(٢) المرجع السابق ، ص (ح) .

وما أشبه الأستاذ الإمام بالذى أعطى البذور ، أو ألقاها فى التربة المخصبة ، وما أشبه رشيد بتلك التربة التى أنبتت وأعطت الكثير من الثمر والحصاد ، أو نقول : إن الشيخ كان كمن يشق الطريق الجديد ، ويضع على جانبيه أعلاماً وصُوى هنا وهناك ، ورشيد كان يعبد الطريق ويوسعه ويصلحه ، ويفرس على جوانبه بواسق الأشجار أو نقول : إن الشيخ قد وضع المنهاج وضرب له طائفة من النماذج ، ورشيد أخذ فى تطبيق المنهج فأفلق فى الكثير من هذا التطبيق .

ويمكن أن ألاحظ - مع إجلالى لمكانة الأستاذ الإمام ، وإعجابى الشديد بعبقريته فى التفسير - أن تفسير السيد محمد رشيد رضا يظهر فيه بوضوح ما يلى :

١ - التوسع فى شرح معانى الكلمات الغريبة ، والعبارات اللغوية مع العناية بالجوانب البلاغية ، والتعرض أحياناً للقواعد النحوية ، وإيراد شواهد أو نصوص من كتب اللغة والأدب والشعر .

٢ - التوسع فى الاستعانة بالأحاديث النبوية والآثار الواردة المتعلقة بالسورة ، أو الآية .

٣ - ذكر مقدمات للسور ، وذكر خلاصات لها ، وهذه ناحية مهمة جداً ، وهى تحقق منهج النظر إلى السورة كوحدة تحقيقاً [واسعاً] .

٤ - التوسع فى الرد على شبهات المعاندين والمجادلين من الجهلة أو الملاحدة أو الضالين .

٥ - الاستعانة بالعلوم الطبيعية والمادية ومعارف العصر في تقريب معاني التفسير ، وخاصة في المسائل العلمية والاجتماعية .

٦ - ذكر المسائل الخلافية ، وترجيح بعض الأقوال فيها على بعض ، أو الإتيان برأى آخر فيها ، ويصح ذلك غالباً شئ من التناويل أو الشخريج ، مع احتفاظ رشيد بسمليته .

٧ - التخفيف بعض الشيء من الركون إلى حكم العقل فيما قد يعلو على إدراك هذا العقل .

٨ - الإكثار من قرن الآيات بمماثلها من آيات أخرى في القرآن ، أخذاً بمبدأ تفسير القرآن بالقرآن .

٩ - الاستطراد إلى موضوعات يفيد العلم بها ، وإن لم تقو المناسبة بينها وبين المقام الذي سبقت فيه .

١٠ - أسلوب رشيد أقرب وأخف ، واشتغاله بالصحافة والخطابة والسياسة له دخل في ذلك ؛ وأما أسلوب الأستاذ الإمام فإنه أدمم وأحكم .

١١ - رشيد يمتنع إلى التطويل والإسهاب ، وأستاذ يعيل إلى التركيز والإيجاز .

١٢ - رشيد ينقل كثيراً من النصوص التي يريد الاستشهاد بها من أقوال المفسرين وغيرهم ، لأنه يطالع ويراجع ، ثم يكتب ويؤلف وبين يديه مصادره ومراجعته ، على حين كان الأستاذ الإمام لا يفعل مثل هذا ، لأنه يلقي درسا يعتمد فيه غالباً على ذاكرته .

١٣ - التنبيه في أدب ووفاء على بعض ما يحتاج إلى النظر
أو لمراجعة من كلام الأستاذ الإمام .

* * *

وإذا كان الأستاذ الشيخ محمد أبو زهرة قد بدا معتدلاً في رأيه
عن الأستاذ الإمام وخليفته ، فإن الدكتور طه حسين يبدو غنياً ،
فلقد سألته عن رأيه في رشيد وتفسيره ، فقال : « لقد كنت ضده ،
وخاصة بعد وفاة الشيخ محمد عبده ، لأن الشيخ رشيد استمر ينشر
تفسير القرآن منسوباً إلى الإمام ، وأنا مقتنع كل الاقتناع أن مانشره
الشيخ رشيد بعد وفاة الإمام منسوباً إليه ليس من كلام الإمام ،
لأنني حضرت درسين من دروس الشيخ محمد عبده ، لم أذكره
إلا فيهما ، وقد سمعته أول ماسمعته وهو يفسر قوله تعالى من سورة
النساء : (لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلُ الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ سُوءًا يُجْزَ بِهِ
وَلَا يَجِدْ لَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا) .

هكذا تحدث الدكتور طه ، والآية التي ذكرها هي من أواخر
الآيات التي فسرها الأستاذ الإمام ، لأن رقمها حسب عد المصحف الذي
اعتمد عليه رشيد هو مائة واثنان وعشرون ، ورقم آخر آية فسرهما
الأستاذ الإمام هو مائة وخمسة وعشرون .
وكذلك قال لي الدكتور طه : « إن الشيخ رشيداً كان في تفسيره
يريد أن يعتقد الناس أنه هو لسان الشيخ محمد عبده » .

ومن يرجع إلى « تفسير المنار » يجد رشيداً يذكر أحياناً أنه
يلخص كلام الأستاذ الإمام ، وأحياناً يذكر أنه يأتي بما يعتقد أنه

صورة ما قاله ، وأحياناً يقول : « قال الأستاذ الإمام ... » ثم يذكر ما ينقله عنه ، وينص على نهاية ما نقل ، ورشيد في كثير من الأحيان يذكر كلام الشيخ محمد عبده أولاً ، ثم يذكر كلامه هو مبتدئاً بكلمة : « أقول » أو : « وأقول الآن » أو : « وأقول أيضاً »

وأحياناً يحب رشيد أن يذكرنا بأن الكلام ما زال لشيخه فيقول مثلاً : « ثم تكلم الأستاذ الإمام » أو : « وانتقل الأستاذ الإمام إلى تفسير ... » أو : « وضرب الأستاذ مثلاً ... » إلخ .

ولاشك أن رشيدا كان يحاول بهذا أن يضع حدوداً بين كلامه وكلام الأستاذ الإمام حتى لا يندرج جهد في جهد ، ولا يضيع بيان في بيان ، أو يختفى لسان وراء لسان ، وإن كان الواقع أن رشيد رضا لم يميز تمييزاً كاملاً واضحاً بين الكلامين ، بحيث يصعب كما أبنت أن يقوم الإنسان باستخلاص كامل أمين لأقوال الأستاذ الإمام وآرائه من بين الخضم الذي سبج بنافيه السيد محمد رشيد رضا عليه رحمة الله . ومع هذا كان السيد رشيد ينسب إلى الأستاذ الإمام عبارات يتوقف الإتيان في الاقتناع بصحتها من متحدث يفسر مرتجلاً ، كما كان شأن الأستاذ الإمام ، لأن هذه العبارات فيها صنعة تحتاج إلى تأن وروية .

فرشيد ينسب إلى الإمام مثلاً هذه العبارة في شأن الجاحد : « الجاحد الذي أنكر التنزيل ، واستعصى على الدليل ، وكفر بنعمة العقل ، ورضى بحظه من الجهل »^(١) .

وهنا نساءك : أهذه العبارة المسجوعة في توازن من صنع رشيد أم من صنع الإمام ؟ .

وكذلك ينسب رشيد إلى الإمام هذه العبارة : « وبعد حلول الضعف ونزول البلاء بأمة من الأمم من العلامات والدلائل على غضب الله تعالى عليها ، لما أحدثته في عقائدها وأعمالها مما يخالف سنَّه^(١) ، ولا يتبع فيها سنَّه^(٢) » .

أفهلذا الجنس المحتاج إلى صنعة وتكلف من ارتجال الأستاذ الإمام أم من بيان رشيد ؟ .

الذى يبدو لى - والغيب يعلمه الله - أن هذا وأمثاله من صنعة رشيد أتت بها بحسن نية ، لأن الأستاذ الإمام كان مرتجلاً ، والمرجل لا يحرص على هذه الصنعة ، ولا تتيسر له مع ارتجاله دائماً ، ولأن دورس التفسير كانت في السنوات الأخيرة من حياة الأستاذ الإمام وكان قد تخلص حينئذ - أو كاد - من السجع الذى عرفه أو ألفه في أول حياته .

والأحظ هنا على عجل أن ثلاثة من أعلام الكتابة في العصر الحديث جمعتهم روابط شخصية وفكرية ، وأدبية ، وثشابهوا في الولوع بالسجع أول أمرهم ، ثم تحفظوا منه أو أعرضوا عنه في

(١) بضم ففتح : جميع سنة ، ويزاد بها نظام الله في كونه .

(٢) بفتح حين ، وسنن الطريق تهججه وجهته ، والعبارة وردت في تفسير المنار ، ج ١

أواخر حياتهم ، وهؤلاء الثلاثة هم الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده ،
وخليفته السيد محمد رشيد رضا ، وأمير البيان شكيب أرسلان^(١) .
ولو أن باحثاً موفقاً عكف على دراسة التراث الأدبي الفنى لأعلام
هذا العصر من جهة تنقلهم في كتاباتهم بين « التعمل والترسل » ،
لخرج بدراسة واسعة ونافعة في هذا المجال .

* * *

ومن مظاهر شخصية رشيد الباذية في التعبير أنه لم يتحرج من
نقد أستاذه الإمام في بعض أقواله وآرائه ، فالأستاذ الإمام قد تكلم
مثلاً عن صفة « الرحمة » المنسوبة إلى الله سبحانه ، وأبان أنها محالة
على الله تعالى ، إذا كانت بمعنى ما يلم من ألم بالقلب فيبعث صاحبه
ويحمله على الإحسان إلى غيره ، وقال فيها قال : « فالعنى المقصود
- بالنسبة إليه^(٢) - من الرحمة أثرها وهو الإحسان^(٣) » .

ويأتى رشيد بعد حين ، فيزيد زيادات على تفسير سورة الفاتحة ،
ومنها مراجعته للأستاذ الإمام في هذه المسألة ، حيث يقول :
« ما نقلناه ، عن شيخنا في معنى الرحمة (ص ٤٦) تبع فيه
متكلمى الأشاعرة والمعتزلة ومفسريهم ، كالزمخشري والبيضاوى
ذهولاً » .

(١) انظر فصل « السجعة شكيب » في كتاب « أمير البيان شكيب أرسلان » ج ١

ص ١٥٠ - ١٧٠

(٢) أى إلى الله سبحانه .

(٣) تفسير المنار ، ج ١ ص ٤٦

ويرى رشيد أن هذا الرأي من فلسفة المتكلمين الباطلة المخالفة
لهدى السلف الصالح ، ويرى أن إطلاق هذه الصفات بحسب
مدلولها اللغوي واستعمالها في البشر محل على الله ، وأن قاعدة
السلف هي أن نثبت هذه الصفات ونعمرها كما جاءت ، مع تنزيه
الله تعالى عن صفات الخلق ، فنقول : إن الله رحمة حقيقية ، ولكنها
لا تشبه رحمتنا ، وإما أن نجعلها من باب المجاز اللغوي فنقول :
« إن واضح اللغة وضع هذه الألفاظ. لصفات المخلوقين فاستعملها
لشرح في الصفات الإلهية المناسبة لها ، مع العلم بعدم شبهها بها من
باب التجوز ^(١) » .

ويورد رشيد عن أستاذه عبارة يفيد ظاهرها القول بأن ضمير
« هو » في قول الله تعالى : (وَلَوْ أَنِّي كُنْتُ إِبرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمُ
الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلُ) يعود إلى إبراهيم . ثم يعلق رشيد على هذا
الرأي بقوله : « ظاهرا تشهد شيخنا بالآية أنه كان يفهم أن
الضمير في قوله (هو سماكم المسلمين) يرجع إلى إبراهيم ، والتحقيق
أنه يرجع إلى الله تعالى ^(٢) » .

ويرتضى الأستاذ الإمام رأي من يقول إن المراد بغضب الله
لازمه وهو العقاب ، فيأتى رشيد ويقول : « وغضب الله يغمرونه
بلازمه وهو العقاب ، ووافقهم الأستاذ الإمام ، والذي ينطبق على
مذهب السلف أن يقال إنه شأن من شئونه تعالى ، يترتب عليه
عقوبته وانتقامه ^(٣) » .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٧٦ ، ٧٧

(٢) تفسير المنار ، ج ١ ص ٤٧٠ (٣) تفسير المنار ، ج ١ ص ٦٨

ورشيد في هذه المسألة لا يصرح بالمعارضة ، بل يكتفي بالتذكير
برأى السلف ، وفي ذلك التذكير ما فيه من تعقيب ضمني فيه روح
المخالفة .

ويورد رشيد عن الأستاذ الإمام عبارة تفيد أن : « الفقراء عيال
الله » ثم يعلق رشيد في الهامش بقوله : « أخذ الأستاذ هذا التفسير
من الحديث المشتهر : (الفقراء عيال الله) إلخ . وإنما الرواية :
(الخلق عيال الله) ، وهو ضعيف السند^(١) » .

ورشيد في نقده هنا يذكر أمرين : يصحح الرواية ، وينص
على ضعف السند .

وإذا كانت الشواهد السابقة تدل على نقد رشيد لأستاذه الإمام
نقدا صريحا أو ضمنيا ، فإن هناك شواهد تدل على أن رشيدا كان
يبتدرك على شيخه ، لا بالنقد أو التخطئة ، وإنما بإضافة أشياء إلى
ما ذكره شيخه ، وكأنه بهذه الإضافة يبدو كمن يريد أن يفهم عنه
أنه يعرف الكثير .

ومن هذه الشواهد أن الأستاذ الإمام تكلم عن ضروب الهداية ،
بمناسبة التعرض لتفسير قول الله تعالى على لسان عباده : (اهدنا
الصراط المستقيم) ، وذكر أن الله سبحانه منح الإنسان أربع
هدايات : هداية الوجدان ، وهداية الحواس ، وهداية العقل ،
وهداية الدين .

(١) تفسير المنار ، ج ٢ ص ٨ .

ويأتي رشيد بعد هذا فيقول : « وأزيد هنا أن في الإسلام من ضروب الهداية ما قد يعد من الأصول الخاصة بالإسلام ، ويُرى أنه مما يستدرك على مآقرره الأستاذ الإمام » .

ويتكلم رشيد بعد هذا عن بناء العقائد في القرآن الكريم على البراهين العقلية والكونية وبناء الأحكام الأدبية والعملية على قواعد المصالح والمنافع . . . إلخ^(١) . وأظن أنني لست في حاجة إلى النص على أنني لا أقارن بين آراء الإمام وآراء تلميذه ، ولا أحكم في هذه الشواهد السابقة لأحدهما على الآخر ، وإنما أريد أن أدلل على أن رشيدا كانت له شخصية في التفسير إلى جانب شخصية أستاذه ، ولم يكن ظالا له أو تابعا في كل الأحوال .

ولقد يبرع رشيد في تلمس الحيلة لإبراز هذه الشخصية ، فلا يخالف شيخه ولا يعارضه ، بل ولا يستدرك عليه ، كما بدا في الشواهد الماضية ، بل يتخذ موقف المؤيد لكلام شيخه المؤكد لرأيه ، ومن هذا الموقف الذي اتخذه رشيد يدلل لنا - بطريق غير مباشر طبعاً - على سعة اطلاعه وطول بآعه .

من أمثلة ذلك أن الشيخ الإمام ذكر أن الفرق بين اسمي «الرحمن والرحيم» هو أن صيغة «فَعْلَان» - بفتح فسكون - تدل على وصف فعلي فيه معنى المبالغة ، وهو في استعمال اللغة للصفات العارضة : كعُطْشَان ، وعَرُثَان ، وعَضْبَان ، وأما صيغة «فَعِيل» فإنها تدل على المعاني الثابتة ، كعَلِيم ، وحَكِيم ، وحَلِيم .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٦٢ - ٦٨ .

فلفظ «الرحمن» يدل على من تصدر عنه آثار الرحمة بالفعل ،
ولفظ «الرحيم» يدل على منشأ هذه الرحمة ، وعلى أنها صفة ثابتة
واجبة .

ويأتى رشيد فيذكر أن ابن القيم فرق بين الكلمتين ، ولكنه
عكس في الدلالة ، فقال إن الرحمن دال على الصفة القائمة به
سبحانه ، والرحيم دال على تعاقبها بالمرحوم ، وكأن الأول الوصف ،
والثاني الفعل ، ويضيف رشيد أن ابن القيم ذكر أن وزن « فعلان »
فيه سعة الوصف وثبوت جميع معناه للموصوف به ، مثل
قولهم : غضبان للممتلىء غضبا ، وكذلك ندمان ، وحيران ، وسكران ،
ولهفان لمن ملئ بذلك .

ويعقب رشيد على هذه الأمثلة التي ذكرها ابن القيم فيقول :
« أقول إن هذه الأمثلة تؤيد ماقاله الأستاذ الإمام من أن صيغة
(فعلان) تدل على الصفة العارضة ، ولا تدل على الدائمة ^(١) ،
فاحتيج إلى صيغة أخرى ، تدل على الصفة الثابتة الدائمة ، وهى
صيغة (فعيل) . فهذا أقوى ما قيل فى نكتة الجمع بين الاسمين
الكرهين بالصيغتين ^(٢) » إلخ .

أرأيت ؟ . إنه يؤكد كلام شيخه ، وهو فى الوقت نفسه يرينا
مدى اطلاعه الذى يستطيع به أن يضيف ويزيد .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٦٢ - ٦٨

(٢) كأن تعابيل ذلك هو أن الانسان لا يظل نادما أو سائرا أو غمورا أو متلهفا ، وإن
اشتدت به تلك الصفات أحيانا لأنها تعرض ثم تزول .

(٣) تفسير المنار ، ج ١ ص ٤٨ . وتلاحظ هنا ارتباط البحث بالناحية القوية .

ومن أمثلة ذلك أن رشيدا يذكر تفسير الأستاذ الإمام لقوله تعالى : (رَبُّ الْعَالَمِينَ) ثم يقول : «وأزيد عليه أن بعض العلماء قال : إن المراد بالعالمين هنا أهل العلم والإدراك من الملائكة والانس والجن ، ويؤثر عن جدنا الإمام جعفر الصادق - عليه الرضوان - أن المراد به الناس فقط ، كما يدل على هذا وذلك استعمال القرآن في مثل (أَتَأْتُونَ الذُّكْرَانَ مِنَ الْعَالَمِينَ) أى الناس ، ومثل : (لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا) .

ويرى بعضهم أنه - على هذا - مشتق من العلم . ومن قال : يعم جميع أجناس المخلوقات يرى أنه مشتق من العلامة .

وربوبة الله للناس تظهر بتربيته إياهم ، وهذه التربية قسمان : تربية خلقية بما يكون به نموهم وكمال أبدانهم وقواهم النفسية والعقلية ، وتربية شرعية تعليمية ، وهى ما يوحىه إلى أفراد منهم ليكمل به فطرتهم بالعلم والعمل إذا اهتمدوا به ، فليس لغير رب الناس أن يشرع للناس عبادة ، ولا أن يحرم عليهم ويحل لهم من عند نفسه ، بغير إذن منه تعالى ^(١) .

وهكذا ينفى رشيد في الأجزاء الأولى من «تفسير المنار» يؤكد شخصيته إلى جوار شخصية أستاذه العظيم .

* * *

(١) تفسير سورة الفاتحة ، ص ٣١ ، وتفسير المنار ، ج ١ ص ٥٠

العقل في تفسير المنار :

من المناسب أن نذكر كلمة عن الناحية العقلية في تفسير المنار لأن التفسير بالعقل كما عرفنا يدفع إلى التدبر في معاني الألفاظ والعبارات ، وهذا جهد لغوي وأدبي ، يستتبع في كثير من الأحيان الاستشهاد أو الاستشناس للتفسير المختار بشواهد من بليغ الكلام العربي .

والاجتكام إلى العقل ظاهرة واضحة في «تفسير المنار» وفي «لقدّر المشترك» بين محمد عبده ورشيد رضا على وجه التخصيص .

ورشيد رضا يرى أن أصول الدين في العقائد وحكمة التشريع مبنية على إدراك العقل لها ، واستنباطه لما فيها من الحق والعدل ومصالح العباد ، وسد ذرائع الفساد^(١) .

ومن أمثلة الجنوح إلى العقل في «تفسير المنار» القول بأن الجنة آدم وحواء التي كانا فيها ثم أُخرجوا منها هي بستان من البساتين ، كان آدم وزوجه متعمين فيها ، وأنه ليس علينا تعيينها ولا البحث عن مكانها .

ويعتمد التفسير هنا على أن الجنة - كما يفهمها أهل اللغة - هي البستان أو المكان الذي تظله الأشجار بحيث يستتر الداخل فيه^(٢) .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ١٢١

(٢) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٧٧

وكذلك من أمثلة الجنوح إلى العقل في «تفسير المنار» أنه يقرر أنه ليس هناك نص على أن «جاء» خلقت من ضلع آدم وأن قوله تعالى : (وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا) ليس نصا في ذلك ، لأن المعنى خلق من جنسها . مثل قوله تعالى : (ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا) .

وأما الحديث الذي يقول : «لأن المرأة خلقت من ضلع أعوج فهو على حد قوله تعالى : (خلق الإنسان من عَجَل)^(١)» .

ومن أمثلة ذلك أيضا ما ذكره تفسير المنار في قوله تعالى : (وإذ ابْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ بِكَلِمَاتٍ فَأَتَمَّهُنَّ) حيث قال : « الكلمات جمع كلمة ، وتطلق على اللفظ المفرد ، وعلى الجُمْل المفيدة من الكلام والمراد منها هنا مضمونها من أمر ونهي » . ثم جاء فيه بعد ذلك : «ولم يذكر الكلمات ماهي ، ولا الإتمام كيف كان ، لأن العرب نفهم المراد بهذا الإجمال ، وأن المقام مقام إثبات أن الله تعالى عَامِلٌ لإبراهيم معاملة المبتلى ، أي المختبر له ، لتظهر حقيقة حاله : ويترتب عليها ما هو أثر لها ، فظهر بهذا الابتلاء والاختبار فضله ، بإتمامه ما كلفه الله تعالى إياه ، وإتيانه به على وجه الكمال . هذا هو المتبادر ، ولكن المفسرين لم يألوا في تفسير الكلمات والخيوط في تعيينها^(٢) .

ومن أمثلة ذلك ما ذكره التفسير عن قوله تعالى : «واتخذوا مِن مقام إبراهيم مصلًى» حيث اختار التفسير أن «المصلًى» هنا موضع

(١) المرجع السابق ، ص ٢٧٩ (٢) المرجع السابق ، ص ٤٥٣

الصلاة بمعناها اللغوي العام ، وهو الدعاء والتوجه إلى الله تعالى وعبادته مطلقاً ، وقال رشيد إن حمل الصلاة هنا على معناها اللغوي أظهر ^(١) .

ومن اللمحات العقلية اللغوية البلاغية الرائعة ما جاء في تفسير المنار عن قوله تعالى (فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُمْ بِهِ فَقَدْ اهْتَدَوْا) ، حيث قال بعض المفسرين إن لفظ «مثل» هنا زائد ، ولكن صاحب تفسير المنار يعلق على ذلك بقوله :

«وامتنكر الأمتاذ الإمام ذلك ، واستكبره كعادته ، فإنه يخطئ كل من يقول : إن في القرآن كلمة زائدة ، أو حرفاً زائداً وقال : وإن (المثل) هنا معنى لطيفاً ونكتة دقيقة .

وذلك أن أهل الكتاب يؤمنون بالله وبما أنزل على الأنبياء ، ولكن طرأت على إيمانهم بالله نزغات الوثنية ، وأضاعوا لباب ما أنزل على الأنبياء ، وهو الإخلاص والتوحيد وتركية النفس ، والتأليف بين الناس ، وتمسكوا بالقشور ، وهى رسوم العبارات الظاهرة ، ونقصوا منها وزادوا عليها ما يبعد كلا منهم عن الآخر ، ويزيد فى عداوته وبغضائه له ، ففسقوا عن مقصد الدين من حيث يدعون العمل بالدين .

فلما بين الله لنا حقيقة دين الأنبياء ، وأنه واحد لاخلاف فيه ولا تفريق ، وأن هؤلاء الذين يدعون اتباع الأنبياء قد ضلوا عنه فوقموا فى الخلاف والشقاق ، أمرنا سبحانه وتعالى أن ندعوهم

(١) تفسير المنار، ج ١ ص ٤٦١ ، ٤٦٢ .

إلى الإيمان الصحيح بالله ، وبما أنزل على النبيين والمرسلين ، بأن يؤمنوا بمثل ما نؤمن نحن به ، لا بما هم عليه من ادعاء حلول الله في بعض البشر ، وكون رسولهم إلهاً ، أو ابن الله ، ومن التفرق والشقاق لأجل الخلاف في بعض الرسوم والتقاليد .

فالذين يؤمنون به في الله ليس مثل الذي نؤمن به ، فنحن نؤمن بالتنزيه ، وهم يؤمنون بالتشبيه وعلى ذلك القياس .

فلو قال : « فإن آمنوا بالله وبما أنزل على أولئك النبيين وما أوتوه ، فقد اهتدوا » ، لكان لهم أن يجادلوا بقولهم : إننا نحن المؤمنون بذلك دونكم ، ولفظ (مثل) هو الذي يقطع عرق الجدال .

على أن المساواة في الإيمان بين شخصين ، بحيث يكون إيمان أحدهما كالإيمان الآخر في صفته وقوته وانطباقه على المؤمن به ، وما يكون في نفس كل منهما من متعلق الإيمان يكاد يكون محالاً ، فكيف يتساوى إيمان أمم وشعوب كثيرة ، مع الخلاف العظيم في طرق التعليم والتربية والفهم والإدراك ؟

ولو كانت القراءة : (فإن آمنوا بما آمنتم به) - كما روى عن ابن عباس في التواذ - لكان الأولى أن يقدر (المثل) ، فكيف نقول - وقد ورد لفظ. (مثل) متواتراً : إنه زائد^(١) ؟

ومن أمثلة استخدام العقل في تفسير النار ، ما جاء فيه بشأن الحجر الأسود ، حيث قرر أنه لا مزية له في ذاته ، فهو كسائر

(١) تفسير النار ، ج ١ ص ٤٨٤ .

الحجارة ، وإنما استلامه أمر تعبدي ، في معنى استقبال الكعبة وجعل التوجه إليها توجها إلى الله الذي لا يحدده مكان ، ولا تحصره جهة من الجهات^(١) .

وكذلك ما جاء في تفسير المنار عن صخرة بيت المقدس ، حيث ذكر أنها ليست بأفضل من سائر الصخور في مادتها وجوهرها ، وليس لها منافع أو خواص لا توجد في غيرها ولا هيكل سليمان نفسه — من حيث هو حجر وطنين — أفضل من سائر الأبنية ، وكذلك يقال في الكعبة والبيت الحرام^(٢) .

ولاشك أن تفسير النص القرآني في ضوء العقل وفقه اللغة العربية التي نزل بها القرآن ، يعطى الإسلام قوة وصلابة عند الذين يعتزون بالعقل والعلم المادى ، ولذلك يروى السيد رشيد رضا أن أحد النوابغ من رجال القضاء الأذكياء قال للأستاذ الإمام : « إنك بتفسيرك للقرآن بالبيان الذى يقبالة العقل ، ولا يأباه العلم ، قد قطعت الطريق على الذين يظنون أنه قد اقترب الوقت الذى يدمرون فيه الدين ، ويمشريحون من قيوده ، وجعل رجاله وجمودهم » .

ويعلق السيد رشيد على هذا بأنه اتبع طريقة العقل مع بعض المنكرين لوجود الله تعالى ، فلم يستطيعوا لها دحضا^(٣) .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٦٧

(٢) تفسير المنار ، ج ٢ ص ٢

(٣) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٧٤

ولكن مدرسة « تفسير النار » التي جعلت من أهدافها التوفيق بين الدين والعقل ، أصابها طائف من المبالغة ، حيث أسرفت أحيانا في الخضوع للعقل . وهو أمام الغيب قاصر مهما كانت قوته ، وأسرفت أحيانا في الحذر والاحتراس من تقبل الغيبيات والتسليم بها ، وإذا كان الناس قد حملوا لها تحديد نطاق الخوارق والغيبيات في تفسير القرآن الكريم ، وتوفيقها بين كلام الله وسننه الكونية المألوفة ، ومقاومتها طوفان الخرافات والإسرائيليات والأساطير التي تسربت إلى رحاب التفسير ، وامتنعنتها بمقررات العلم الحديث في إقناع أهله بالدين وتعاليمه

إذا كان الناس قد حملوا لها هذا كله ، فلنهم قد فزعوا حين رأوا الأمر قد زاد عن حده ، فكاد ينقلب إلى ضده . ومن أمثله المبالغة في تحكيم العقل في « تفسير النار » ، ذكر أن الملائكة هي القوى والأفكار الموجودة في النفوس ، وأن المراد بسجود الملائكة لآدم هو تسخير القوى للإنسان في هذه الحياة وأن قصة آدم بما فيها من محاورة الملائكة ، وتعليمه الأسماء ، وسجود الملائكة له ... إلخ ، هي من باب « التمثيل » لا أنها وقعت بالفعل ^(١) . إلخ . والعجيب أن السيد محمد رشيد رضا قد أشار إلى خطأ من يقول إن الدليل العقلي هو الأصل ، فيرد إليه الدليل السمعي ، ويجب تأويله لأجل موافقته له مطلقا ، ويعلق رشيد على هذا بقوله : « والحق كما قال شيخ الإسلام ابن تيمية ، إن كلا من

(١) انظر تفسير النار ، ج ١ ص ٢٦٨ ، ٢٦٩

الدليلين إما قطعى ، وإما غير قطعى ، فالقطعيان لا يمكن أن يتعارضا حتى نرجح أحدهما على الآخر . وإذا تعارض ظنى من كل منهما مع قطعى ، وجب ترجيح القطعى مطلقا . وإذا تعارض ظنى مع ظنى من كل منهما رجحنا المنقول على المأقول ، لأن ما ندركه بغلبة الظن من كلام الله ورسوله أولى بالاتباع مما ندركه بغلبة الظن من نظرياتنا العقلية التى يكثر فيها الخطأ جدا .

ليت مافى « تفسير المنار » كله خضع لهذه القاعدة المعتدلة المستقيمة .

والعجيب أيضا أن الدكتور طه حسين قال لى عن إخضاع التفسير للعقل : (لى على الشيخ محمد عبده اعتراض ، فإن تأويله لنصوص القرآن وحزبه على أن يكون نص القرآن ملائما كل الملازمة للعلم الحديث ، مما أخالفه فيه ، فهو مثلا يقول عن الحجارة الموصوفة فى سورة الفيل بأنها من سجيل : إنها جراثيم ، وهذا توسع فى تحكيم العقل ، والمسلمون الأوائل وهم صحابة الرسول لم يفهموا هذا .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٥٢ .

(٢) ذكر الأستاذ الإمام فى تفسير « جزء » «م» أن داء الجدري والحصبة نشأ فى الجبل المهاجم لكعبة ، فكان سبب ذلك الملاك ، كما ذكر أن الطير الأبايل قد تكون من جنس البوم والذباب يحمل جراثيم الأمراض ، (انظر ص ١٢٠) .

والله يفعل ما يشاء ولكن الإنسان يفعل ما يستطيع . والإنسان الآن قد وصل إلى القنبلة الذرية والهيدروجينية والغازات السامة ، مما لم يكن العرب يعرفونه في ذلك الوقت ، فالله يخبرنا بأنه أرسل حجارة من سجيل ، ولا بد أن آخذ القرآن بلا تأويل ، وأن أقبل النص القرآني كما هو ، والعلم لم يحط بكل شيء ، والله وحده ، هو الذى يعلم كل شيء .

ثم أضاف الدكتور طه قوله : « إن بعض المستشرقين يذهب هذا المذهب ، فيقول إن القليل لم يكن فيلا ، بل كان قائدا من قواد الروم جاء مع أبرهة ، واسمه (أفيلاس) ، وقد سمعت هذا من المسيو جاميتون فييت Gaston Wiet الذى كان مديرا لدار الآثار العربية » .

* * *

إشارات اجتماعية وسياسية :

من الأمور التى لاحظتها في تفسير المنار أن رشيدا كان ينتهز فرصة التفسير ليضع في كلامه إشارات اجتماعية أو سياسية تتعلق بالوطن العربى أو بالعالم الإسلامى ، ومن أمثلة ذلك أنه في الجزء الأول يشير إلى النزعة الفرعونية التى بلدت من بعض المصريين ، ودفعتهم إلى بغض لإخوانهم في اللغة والدين ممن هاجروا إلى مصر ، وقال رشيد هذا سنة ١٣٢٠ هـ (١٩٠٢ م) ، ولما كانت سنة ١٣٤٦ هـ (١٩٢٧) أضاف إلى قوله السابق أن تلك النزعة الفرعونية قد

فذ قويت عند القبط وزنادقة المسلمين^(١) . ورشيد قد لقي متاعب من هؤلاء .

ومن أمثلة ذلك أيضاً أنه تعرض في سورة الأعراف لتفسير قوله تعالى : (قَالَ قَدْ وَقَعَ عَلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ رِجْسٌ وَعَصَبٌ) وفي نهاية تفسيره للآية قال : « اللهم تب على أمتنا وارفع عنها رجس الأجنبي الطامعين ، وأعوانهم المنافقين »^(٢) .

وهو قد قال هذا سنة ١٣٣٨ هـ (١٩١٩ م) والاحتلال البريطاني جائئ على البلاد ، والثورة المصرية تجاهد لإزحزحته ، وبعض الخونة يسير في ركاب الإنجليز .

ومن أمثلة ذلك أيضاً أنه في تفسيره لسورة الأعراف يتحدث عن إباحة الحكومة المصرية للزنى ، وسكوت علماء الدين على ذلك ، ويقول إن هذا بإغواء الأفرنج ، كما يتحدث عن دعوة بعض المصريين إلى أن تكون حكومة مصر غير دينية ، وأن تلغى المحاكم الشرعية اقتداءً بالحكومة التركية ، وأن مصطفى كمال أتاتورك في الوقت نفسه استدل على جواز إقامة التماثيل شرعاً بوجودها منصوبة في مصر^(٣) .

وعندما يفسر السيد رشيد قول الله تعالى في سورة هود : (وَاتَّبَعُوا أَمْرَ كُلِّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ) يعرض بالملوك الطغاة المستبدين ، ويقول : « فهل يعتبر بهذا بقايا الملوك الجبارين في الأرض قبل انقراضهم »^(٤) .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٣١٢

(٢) تفسير المنار ، ج ٨ ص ٤٩٩ . وقد بدأ رشيد في كتابه هذا الجزء في رمضان

سنة ١٣٣٨ هـ . (٣) المرجع السابق ، ص ٥٣٢

(٤) تفسير المنار ، ج ١٢ ص ١٢٠ . وقد بدأ رشيد في تفسير هذا الجزء سنة ١٣٥٣ هـ

(١٩٣٤ م) .

وعنبدى أن هذه الإشارات السياسية والاجتماعية لها قيمتها الكبيرة
نهى تعطينا ملامح للعصر الذى عاش فيه رشيد ، وتعرفنا بالتيارات
والأحداث التى كانت خلاله ، كما أننا نفهم منها أن رشيدا لم يكن
بمعزل عن مجتمعه ، بل كان يمتزج به ويتعرف إليه ويحكم عليه ،
وكان أيضاً يستخدم كتابته - حتى فى التفسير - للحث على ما يؤمن
به ، وللتفسير مما يراه ضاراً أو سيئاً .

ومن المفيد جداً أن يقتنع متتبع هذه الإشارات خلال التفسير وخلال
آثار رشيد الأخرى ، وبذلك التتبع تتكامل صورة واضحة المعالم لتأثير
رشيد بعصره ، وتأثيره فى عصره ، واجوانب هذا العصر بما فيه
من اتجاهات وتيارات .

* * *

ملاحظات على تفسير المنار :

ألاحظ على « تفسير المنار » ما يلى :

أولاً : الاستطرادات الطويلة التى تشبه البحوث المستقلة ، والتى
توجد فجوات واسعة ، تحول دون متابعة التفسير ، ورشيد نفسه
يشير إلى هذه الأمتطرادات ويقول : « وأستحسن للقارئ أن يقرأ
الفصول الاستطردادية وحدها فى غير الوقت الذى يقرأ فيه التفسير ^(١) » .

ثانياً : الأسلوب الخطائى الذى يبدو أحياناً فى « تفسير المنار »
ولعل رشيدا نفسه قد أحس بهذا اللون الخطائى الذى يفتح الباب

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ١٦ .

للتطويل والإسهاب ، فعمد إلى اختصار « تفسير المنار » في أجزاء موجزة تحت عنوان : « التفسير المختصر المفيد » ، الذي يمكن أن يزاد علمنا بأمره عند الحديث عن كتب رشيد رضا .

ثالثاً : عدم الاستقرار أحياناً في التفسير ، ومن أمثلة ذلك أنه تكلم عن السبب في عدم نزول « بسم الله الرحمن الرحيم » في أول سورة التوبة ، فقال :

« ولذلك لم تنزل البسمة في أول سورة التوبة التي فضحت آياتها المنافقين ، وبدئت بنبذ عهود المشركين ، وشرع فيها القتال بصفة لهم أم مما أنزل فيها قبلها من أحكامه ^(١) » .

فنفهم من هذا أن عدم ذكر البسمة هو أن السورة منكرة ، وليست موطئاً دافعاً إلى التحذير عن الرحمة التي ذكرت كثيراً في القرآن ، ولكن رشيداً يعود في الجزء العاشر من التفسير إلى الحديث في الموضوع ، فلا يجعل هذا القول هو المختار ، بل يقول عن سورة التوبة : « ولم يكتب الصحابة ولا من بعدهم البسمة في أولها لأنها لم تنزل معها كما نزلت مع غيرها من السور ، هذا هو المعتقد المختار في تعليقه ، وقيل رعاية لمن كان يقول إنها مع الأنفال سورة واحدة ، والمشهور أنه لنزولها بالسيف ونبذ العهود ، وقيل غير ذلك مما في جملة سبباً وعلة نظر ^(٢) » .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٧٦ .

(٢) تفسير المنار ، ج ١٠ ص ١٧٤ .

ففى الوطن الأول يلوح لنا أن رشيدا قد اختار الرأى القائل بأن سررة التوبة حذفت منها البسملة لأنها إنذار وتشريع قتال : وفى الوطن الأخير يرى أن المعتمد المختار غير ذلك ، وكلمة « المشهور » التى ذكرها لاتقطع بأن هذا هو المعتمد ، فقد يكون هناك قول مشهور ، دمع ذلك لا يكون هو المعتمد المختار .

ومن أمثلة ذلك أيضاً أنه تحدث فى الجزء الأول من التفسير عن اسم الله الأعظم ، فقرر أن اسمى « الحى والقيوم » هما مع اسم الجلالة (الله) : « ما يعبر عنه بالاسم الأعظم ، هو القول الراجع عندنا » . ولكنه حينما بلغ تفسير قوله تعالى : (اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ) فى الجزء الثالث قال كلاما لا ينفيد تأكيداه لما سبق أن نمره ، إنه قال : « وهذا الذى قلناه فى بيان معنى (الحى القيوم) بجلى لمن وعاه ما روى عن ابن عباس رضى الله عنهما أن هذا هو الاسم الأعظم » ، أو قال (أعظم أسماء الله الحى القيوم) ، وقد أخرج أحمد وأبو داود والترمذى وابن ماجه ، عن أسماء بنت يزيد ، عن النبي صلى الله عليه وسلم ، أنه قال : (اسم الله الأعظم) فى هاتين الآيتين : (وَاللَّهُمَّ إِلَهَ وَاحِدَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ) وفاتحة آل عمران : (أَلَمْ . اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ ^(١)) .

فهو فى الوطن الأول صرح بأن الاسم الأعظم يتكون من ثلاثة أسماء : الله ، الحى ، القيوم . ولكنه فى الوطن الأخير لم يصرح بذلك ، بل أفهمنا أن الاسم الأعظم يتكون من اسمين هما : الحى ، القيوم . وإن

كنا نستطيع أن نستنبط من الشواهد التي ذكرها الأسماء الثلاثة التي يتكون منها الاسم الأعظم .

رابعاً : العجلة أحياناً في كتابة التفسير ، وعدم التهيؤ الكافي لصياغته بإتقان وإحسان ، وكل لون من ألوان الكتابة قد نحتمل فيه العجلة ، إلا كتاب الله تعالى العلى الأعلى ، فإنه يلزمه التدبر ، والامتداد ، والتفرغ عند كتابة تفسيره .

ورشيد - كنا يحدثنا - كان يكتب التفسير أحياناً وهو على سفر ، وهو مثلاً يقول في حديثه عن رحلته إلى الحجاز : « وتأنرت عنهم لإتمام ما كنت بدأت من كتابة نبذة من التفسير للمنار ، لإرسالها مع البريد من جدة ، مع كتابة مالا بد من كتابته إلى مصر ^(١) » .

وأغرب صور العجلة وقلة الاستقرار في كتابة رشيد للتفسير هو ما فعله في الجزء الخامس من « تفسير المنار » ، مما ترشدنا إليه عبارة ختم بها هذا الجزء ، وفيها يقول :

« تم الجزء الخامس من التفسير ، وقد نشر في المجلد الثالث عشر ، والرابع عشر ، والخامس عشر ، من المنار ، بدأت بكتابة هذا الجزء وأنا في القسطنطينية سنة ١٣٢٨ هـ ، ففاننى تصحيح ما طبع منه في أثناء رحلتى تلك ، وأتممته في أثناء رحلتى هذا العام (١٣٣٠ هـ) إلى الهند فمعه ما كتبته في البحر ، ومعه ما كتبته في المدن والطرق بالهند ، ومعه ما كتبته في مسقط والكويت والعراق . وقد أتممته في المحجر الصحي

بين حلب وحماه ، في أوائل شعبان سنة ثلاثين وثلاثمائة
وآلف ، ونشر آخره في جزء المنار الذي صدر في آخر رمضان ، ولم
أقف على تصحيح شيء مما كتبه في أثناء هذه الرحلة أيضاً^(١) .

لعل رشيدا أراد بهذا أن يشير إلى اقتداره على الكتابة وهو مشغول
أو غير مستقر ، أو لعله أراد بذلك أن يلتبس لنفسه عذرا فيما يحدث
من تقصير أو من هفوات الطبع ، ومهما يكن الدافع فتفسير كتاب
الله ينبغي له الاستقرار والتفرغ .

ولا يستطيع عارف بقدر كتاب الله تعالى أن يرتضى تحطة رشيد
في كتابته التفسير التي يقول عنها : « وإننا نكتب التفسير دائما
في وقت ضيق ، ونعطى ما نكتبه للمطبعة من غير قراءة ولا مراجعة ،
ثم لا نراه إلا عند تصحيح ما يجمع في المطبعة ، وكلما جمع شيء
يطبع وإن لم تم كتابة ما يتعلق به^(٢) » .

خامسا : انتقال تفسير المنار من مختصر إلى متوسط ، إلى
طويل ، فرشيد يذكر في نهاية تفسير « الفاتحة » المنشور في الجزء
الأول من « تفسير المنار » أن غرضه الأول من كتابة تفسير
« الفاتحة » ، ونشره في مجلة المنار ، كان بيان ما يستفيدة من
دروس شيخه الأستاذ الامام ، مع شيء مما يفتح الله به عليه في
إيجاز .

(١) تفسير المنار ، ج ٥ ص ٤٧٦ . وانظر مثل هذا في ج ٤ ص ٤٨١ .

(٢) تفسير المنار ، ج ٧ ص ٩٤ .

فاختصر فيما كتبه أولاً ، ولما طبع تفسير الفاتحة على حديثه زاد فيه بعض الزيادات وكان قد بدا له أن يجعل هذا التفسير مطولاً مستوفى . ولما بدأ طبع الجزء الأول من التفسير ، وانتهى من طبع الصفحات الخاصة منه بتفسير الفاتحة ، عززه بفوائد ألحقها بآخر تفسير هذه السورة^(١) .

ولقد صرح رشيدى مواطن أخرى بأنه يدخل تنقيحاً وإضافة على التفسير بعد نشره في المجلة ، مثل أن يقول : وبعد أن طبع تفسير الآية^(٢) في المنار نقحناه ، وزدنا فيه فوائد أثبتناها في نسخة التفسير التي تطبع على حديثها^(٣) .

ولو أن رشيداً كان في هذه التغييرات يسير على نظام محدد واضح لهان الخطب ولكنه تارة يضع الإضافة في وسط الكلام ، وتارة يضعها في الهامش ، وتارة يجعلها في آخر الموضوع ، وتارة يجعلها في نهاية الجزء مع استدلالات أخرى . . . إلخ .

التفسير بعد رشيد :

انتهى رشيد رضا رحمه الله في التفسير إلى الآية الحادية بعد المائة من سورة يوسف ، وهى : (رَبِّ قَدْ آتَيْتَنِي مِنَ الْمُلْكِ

(١) انظر تفسير المنار ، ج ١ ص ٧٢ .

(٢) هى قوله تعالى : « يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا » . فى أول سورة النساء .

(٣) المنار ، المجلد ١٣ ص ٣١ .

وَعَلَّمَنِي مِنْ تَأْوِيلِ الْأَحَادِيثِ فَاصِرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنْتَ وَلِيِّ
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ تَوَفَّنِي مُسْلِمًا وَأَلْحِقْنِي بِالصَّالِحِينَ .

ثم لحق رشيد بربه ، وكان من حواريه وأصدقائه العالم السوري
الشيخ محمد بهجة البيطار ، فواصل البيطار تفسير سورة
يوسف حتى نهايتها ، وقد نشر تفسير هذه السورة مستقلاً
في كتاب كتب مقدمته الشيخ البيطار ، كما نشر في الجزء الثاني
من المجلد الخامس والثلاثين من مجلة المنار .

ثم طلب الأستاذ محيي الدين رضا - ابن أخي رشيد رضا -
من الأستاذ البيطار أن يواصل كتابة التفسير لنشره في مجلة
« المنار » التي أريد لها أن تستمر ، فاستجاب البيطار لذلك ،
وبين يدي رسالة منه إلى الأستاذ محيي الدين رضا بتاريخ ٢٠ من
ربيع الآخر سنة ١٣٥٥ هـ . ومنها قوله : « أما إتمام هذا التفسير
الكبير : تفسير المنار المنير ، المنقطع النظير ، فنأى مانع يمنعه
منه ، لولا الشعور بالضعف والتقصير ؟ . على أنني اعتزمت بحول
الله وتوفيقه المضي في هذه السبيل : سبيل إتمامه ... » إلخ .

ولكن ، ما كل مايتمنى المرء يدركه ، فلم يستمر صدور
« المنار » طويلاً كما عرفنا ، وبوقوفه عن الصدور انقطع التفسير ،
ثم حاول بعض العلماء أن يواصل التفسير ، فبيدأ حيث انتهى
السيد رشيد رضا رحمه الله والأستاذ البيطار ، وكتب فعلاً تفسيراً
لجانِب من سورة الرعد نشر في الأعداد الستة التي أصدرها .

من النار بعد وفاة السيد رشيد كما عرفنا ، ثم وقف النار عن الصدور ، فانتقطع بذلك التفسير .

• • •

أقترحي بشأن تفسير المار :

أقترح مايلي بشأن تفسير النار :

١ - طبع هذا التفسير طبعة مصححة متقنة مضبوطة ، لأن الطبعة الأولى منه نادرة جدا ، والطبعتين اللتين صدرتا منه بعد ذلك مليئتان بالأخطاء المطبعية ، حتى إنك تجد الجزء من أجزائها وقد ألحقت به قائمة التصحيح الأخطاء تستغرق نحو ثلاث عشرة صفحة أو أكثر .

٢ - وضع الترقيم الكافي في هذه الطبعة المقترحة ، لتمييز كلام الأستاذ الإمام عن كلام السيد رشيد على قدر الإمكان .

٣ - ضبط الكلمات الغريبة في التفسير بالشكل وتوضيحها بالشرح المختصر ، ولأن الطبعات السابقة لم يشكل فيها إلا نص الآيات عند ذكرها لأول مرة ، وفيها مفردات غريبة تركت بلا إيضاح .

٤ - التعليق على ما يحتاج إلى تعليق من التفسير .

٥ - إلحاق الاستدراكات والتصويبات التي ذكرها رشيد في أواخر الأجزاء بأمكانها المتعلقة بها داخل كل جزء .

٦ - استنهاض هم المتخصصين في التفسير إلى إكمال تفسير القرآن الكريم على الخطأ التي سار عليها الأستاذ الإمام والسيد رشيد

رضا ومن حيث انتهاء ، فإن ذلك أجدى على المسلمين من عودة كل كاتب في التفسير إلى فاتحة المصحف والبدء منها في التفسير .

٧ - امتنهاض همة بعض المتخصصين في التفسير لإكمال ماشرع فيه رشيد من كتابة « تفسير مختصر مفيد » يستخلص من تفسير المنار الكبير .

لقد وجدنا من يخلف الشيخ محمد عبده في شخص السيد محمد رشيد رضا ، فهل نجد من يخلف السيد محمد رشيد رضا ؟

رشد رضا والشعر

رشيد رضا الشاعر

أول صلته بالشعر :

هناك كثير ممن سمعوا باسم السيد رشيد رضا أو قرعوا له لا يعرفون أنه كان شاعرا ، وهناك كثير من الشعراء والأدباء لا يعرفون أن له قدرا من الشعر صالحا لشغل ديوان غير صغير ، ولعل السبب في ذلك أن صفات الداعية الديني ، والمفسر للقرآن ، والصحفي الإسلامي ، والمشتغل بالقضية العربية ، غلبت صفة الشاعر فيه . كما أن صاحب « المنار » لم يعن بجمع شعره ، ولا بنشره كاملا ولا بحفظه كله في ذاكرته وروايته لمن ينقله ، بل تفرقت أجزاء هذا الشعر ، ونسى رشيد الكثير منه ، وأصبح جمع ما يمكن جمعه منه عملا شاقا يحتاج إلى صبر وتثبع .

وقد عُنيت بتتبع شعر رشيد ، وأجمعت منه قدرا كبيرا ، واستطعت أن أعثر على الأصل المخطوط بيده لقصيدته الكبرى : « المقصورة الرشيدية » التي لم تنشر من قبل كاملة ، والعثور على هذه المقصورة بالصورة التي وفقت إليها كسب أدنى له قيمته وأهميته ، وسأحدث عن هذه المقصورة في فصل خاص .

ولقد ذكر الأستاذ عباس محمود العقاد أن الشعر قد انجبه إلى الفحولة والجزالة منذ نشبت الثورة العربية لأمرين : الأول سرية الشعر القديم - وهو شعر الفحول المطبوعين المشهود لهم بالسبق في البلاغة والأستاذية - بين أيدي المتأدبين والقراء لظهور الطباعة

وانتشار آثارها ، وعاون على ذلك اطلاع فريق من الأدباء على الشعر الأوربي القوي .

والأمر الآخر ديني ، حيث أن نهضة الشرق أفهمت المسلمين من أبنائه - وهم كثير - أن الأمل في القوة والثوب معقود بالعودة إلى الإسلام في قوته وفطرته ومبادئه ، ومن بين مظاهر هذه العودة الاحتزاز باللغة العربية المجزلة القوية التي كانت في صدر الإسلام ^(١) .

وأرى أن الأمرين السابقين قد توافرا معاً للسيد رشيد ونما ، وكان لهما دخل في تكوين شاعريته وتكليفها ، فهو أولاً قد أطلع على الكتب التي طبعت في عصره ، وكان يتتبعها منذ نشأته في موطنه الأول لبنان ، وفي موطنه الثاني مصر ، وكان يتخذ مختلف الوسائل للحصول عليها ، لا من هذين الوطنين فحسب ، بل من كل بلد يسمع فيه بكتب يتطلع إلى اقتنائها ومطالعتها ، ومن أهم هذه الكتب هنا « شرح مقصورة ابن دريد » التي طبعها أحمد فارس الشدياق المتوفى سنة ١٨٨٧م - في مطبعة « الجوائب » وأكبر جهنم شعزي لرشيد - وهو مقصورته - قد عارض بها مقصورة ابن دريد ، وكذلك طالع مجموعة من الكتب الأوربية المترجمة . وهو ثانياً رجل إسلام ، يحتز بلدينه إلى مدبى بعيد ، ويطالب بتجديده والعودة إلى مبادئه ، والاعتزاز بلغته وأدبه ، ويلهب مذهب من يرى من لفقهائه - كالإمام الشافعي - وجوب تعلم اللغة العربية على المسلم ، حتى ولو كان غير عربي الأصل أو الجنس أو اللغة ، وفد أمهم رشيد

(١) شعراء مصر ويقاتهم في الجبل المألف: ٤٢ و ٤٣.

رضاً بجهد كبير في توثيق العلاقة بين العروبة والإسلام ، وذلك ميّداً
أومن به ، ولذلك أردد قولى : العروبة وعاء الإسلام ، والإسلام روح
العروبة .

فلا عجب بعد هذا إذا رأينا رشيداً يقول الشعر جزلاً قوياً ،
فلا يبعد فيه عن الروح الإسلامية ، بل يفتح فيه الأبواب لكثير
من نزعاته الإصلاحية والتهذيبية ، كما يتخذ وسيلة لإحياء مفردات
لغوية غريبة أو مهجورة أو قليلة الاستعمال .

وإذا كان الغالب أن رشيداً طالعاً في صباه أشعاراً غير معلومة لنا .
بالتفصيل فإنه مع هذا قد أخبرنا بأن نزعة الصوفية التي بدأ بها
فتوته جعلته يحفظ الكثير من الشعر بغير تعمد ولا قصد ، ومنه
قصيدة الشهر زورى في التصوف ، وكذلك حفظ نونية ابن زيدون
في الغزل ، وجمع مختارات من الشعر أغلبها في الإلهيات والزهد
والرقائق ومدح النبي صلى الله عليه وسلم .

وكان رشيد يميز بالسليقة بين الموزون من الشعر وغير الموزون
وكان بعض زملائه التلاميذ يسأله أن يزن له ما ينظمه ويصححه ،
ومن عرف عن رشيد هذه الملكة الشيخ عبد القادر المغربي والشيخ
عبد الكريم عويضة^(١) .

وقال رشيد أيضاً في فتوته ديوان «آلباكورة» لصديقه أمير
البيان شكيب أرسلان ، حيث أطلعه عليه وهو نلميذ في طرابلس

(١) المثار والأثر ص ١٤٠ و ١٤١ .

محمود أفندي الكحيل ، فأقبل عليه رشيد ، وحفظ بعض أبياته
بغير تعمد ، وكان هذا الديوان أول ما حجب شكيبا إلى رشيد كما يقول
وغرس محبة أمير البيان وتقديره في قلب صاحب المنار ، وظل رشيد
إلى أواخر عمره يرى أن شعر « الباكورة » أعلى نظما ولغة وموضوعاً
من سائر الأشعار التي نظمها أمير البيان بعد ذلك ^(١) .

ويخبرنا رشيد بأنه قد نظم الشعر قبل قراءته العلوم العربية ،
وكان يشتهر به منذ السنة الأولى من دخوله المدرسة الوطنية ، ولقد
حدثه أستاذه الشيخ حسين الجسر عن تخلف الشعر في عصره ،
وجوب حله من عقله ، وإطلاقه من قيوده ، مع التصرف في المعاني
الجديدة ، والنظم في الموضوعات الشريفة ، على ما تقتضيه حالة هذا
العصر .

وكان هذا الحديث من الأستاذ لتلميذه ، كان توجيهاً للفتى الناشئ
وحثاً له على نظم الشعر ، فأقبل بهمة وعناية ينظم أول قصيدة قالها ،
فلما هي تبلغ نحواً من مئة وعشرين بيتاً ، وقد نظمها - كما عبر
رشيد - في تهنئة « صاحب السعادة محمد باشا نجل الأمير عبد القادر
الجزائري الشهير ، يوم صار ياور حرب لمولانا السلطان الأعظم أيده
الله تعالى » .

وقد أشار فيها رشيد إلى مذاهب المتأخرين في الشعر بصيغة الإنكار
ومطلع هذه القصيدة قول رشيد :

نصرت دولة المها التركية بلحاظ قامت بها العصبية

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٧٥٩ و ٧٧٧ .

وقد وصف فيها القلود والسواعد والحرايب والغداير وغيرها من
شعون النساء ، ثم مدح السلطان بأبيات ، ثم مدح الأمير بأخرى ،
ثم نوه بمكانة قصيدته ، وما فيها من مبتكرات جمعت بين رقة الحضارة
وجزالة البداوة ، فختمها بهذه الأبيات :

هاك بكرا جاءت بمبتكرات . من مجالى جناتها معنويه
أشربت رقة الحضارة ، لكن رويت بالجزالة البليويه
أعجبت بالمديح فيك فقامت نتهادى كأنها حوريه
رامت الحلى فى الثناء ، قلبها عقود الكواكب الدريه
ولكم قد تقلدت بوسام من مزايا الإمامة القدسيه
فبدت تنتحى علاك وناهيه لك بباد أوقى على المدينه
تستميح الرضى لكى تفغدى راضيه عند ربه مرضيه

والقصيدة لم تنشر كاملة ، وكل الذى نشر منها سبعة وخمسون
بيتا فى مواطن متفرقة ^(١) ، ولكن هذا القدر كاف فى تصور المحاولة
الشعرية الأولى لرشيد ، فهى تدل أولا على طول الباع والنفوس ،
بكثرة أبياتها وزيادتها على المئة ، وهى تدل على جزالة التعبير عند
رشيد وعلى اطلاعه اللغوى الواسع ، ولكنها فى الوقت نفسه تدل على
صنعة وتكلف ، وعلى أن رشيدا « ينظم » ، ولا يقول شعرا ، وإذا
كانت القصيدة قد جاءت متينة فى مبانيتها ، حسنة فى طائفة من
معانيها ، فإنها ينقصها روح الشعر ، وتأثير الشاعر الناشئ عن انفعاله ،

وينقصها كذلك التماسك المؤدى إلى الوحدة الموضوعية للقصيدة ، فهو يتغزل ، ثم ينتقل إلى الوصف ، ثم يتركه إلى مديح السلطان ، ثم يتركه إلى ذكر بعض الأحداث السياسية ، ثم ينتقل إلى مدح مملوحه ، ثم ينتقل إلى الافتخار بشعره ، ثم هو يحاول أن يفهمنا بأن قصيدته جمعت بين رقة الحضارة وجزالة البداوة مع أن مافيها من البداوة أضعاف ما فيها من رقة الحضارة .

* * *

والسيد رشيد رضا حريص على أن نفهم أنه قال الشعر صحيح الوزن قبل أن يتعلم النحو أو الصرف أو العروض ، وأنه كان ينظمه في حالات تعرض له ، فهو مثلاً قد نظم قصيدة في دعوة خادعة إلى أكلة حلوى ، وصفت بها الداعي ومساوى داره ، وظلت القصيدة في مسودتها عنده حتى تعلم فنون العربية المتصلة بالشعر ، فرآها صحيحة الوزن والإعراب ، ولم يكن قد ذكر ذلك للأعراب من أمثاله ، وإن كان لم ينس أن يذكره في أواخر حياته لمن يطالع سيرته .

وأول شخص استمع إلى شعر رشيد منه هو الشيخ أحمد عبد الجواد القاياتي ، حيث كان في زيارة للبلدة القلمون مع شقيقه الشيخ محمد مصطفى القاياتي ، في أثناء نفيهما مع من نفى من المصريين إلى سورية عقب الثورة العربية .

واتفق أن أخذ الشيخ أحمد يتحدث مع رشيد ، فأسمعه رشيد أبياتاً نظمها ، فقال له الشيخ معجباً : « بدايتك نهاية غيرك »

ورشيد يروى هذه القصة مع كلمة الشيخ ، ويعلق عليها تعليقا
يبدو حائرا بين التواضع والاعتزاز بالذات ، حيث قال .

« ولاشك أنه قصد بهذه الكلمة الترغيب والتنشيط ، وأنه مع
ذلك استكثر ذلك النظم الصحيح المعنى واللفظ ، المستقيم الوزن ،
ممن لم يقرأ شيئا من الصرف ، ولا من النحو ، فضلا عن العروض
وقرض الشعر ^(١) » .

ومن الواضح أن عنصر الاعتزاز بالذات هنا أوضح وأغلب ، من
عنصر التواضع ، ومن المحاولات الشعرية الأولى لرشيد أن نسبيا
لأسرته - هو الشيخ محمود النصرى - تولى فرائه بقصيدة^٢ ناب عنه
في إلقائها بصوت جميل وإنشاد حسن السيد محمد العشى في حفل
تأبين أقيم في مسجد « القلمون » . ولما خلا رشيد بشيخه حسين
الجسر قال الشيخ لفتاه : هل المراثية التي أنشدت في المسجد لأستاذنا
الشيخ عبد الغنى الرافعى ^(٣) ؟ .

فأجاب رشيد : لا . فسأله الشيخ : لمن هي إذن ؟ . فحجل رشيد
أن يقول إنها له ، فأدرك الشيخ ما في نفسه ، فقال : أتقول إنها لك ؟
إذن أمتحنك ... ثم طلب الشيخ القصيدة مخطوطة بعد تأكيده ،
وجعل يرددتها في مجالسه الأدبية ، ذاكرا أنها لتلميذه رشيد .

وقص رشيد هذه القصة وهو يتردد مرة أخرى بين التواضع
والاعتزاز بالذات ، وإن كان اعتزازه بذاته يزداد هنا وضوحاً ، فهو

(١) المنار والأزهر ، ص ١٨٠ ، ١٨١

(٢) انظر ترجمته في المنار ، المجلد ٢١ ص ١٥٧

يلحق على عمل أستاذه الجسر بقوله : « فشهرى تشهيرا أخجلنى من الناس الذين كانوا يذكرون لى تبيجه ^(١) » .

وأغراض رشيد فى الشعر تدور حول المدح الذى بدأ به محاولاته الشعرية ، والرثاء ، والغزل ، والمسائل الاجتماعية والوصف ، ولقد مدح ابن الأمير عبد القادر الجزائرى ، والسلطان عبد الحميد ، والخديو عباس حلمى الثانى ، والشيخ عبد الغنى الرافعى ، كما مدح فى مقصودته جمال الدين الأفغانى ، والشيخ محمد عبده ، والشيخ عبد القادر المغربى ، وغيرهم .

كما رثى رشيد بقصائده المشايخ : عبد الغنى الرافعى ، ومحمد القاوقجى ، ومحمود نشابة ، وعبد الرازق الرافعى ، وعبد القادر الميقاتى ، ومحمود النصرى ، والأمير أحمد حسان الأيوبى .

وأثنى رشيد بالنسيب والغزل المصنوع فى بعض قصائده ، وله فى وصف فتاة أبيات طويلة النفس فى مقصودته .

وقال رشيد الشعر فى الموضوعات الاجتماعية ، فله مقطوعة فى « مضار التقليد » وقصيدة فى « معاتبة الشرق على تأخره عن الغرب » .

وله فى الوصف بعض المقطوعات ، ومقصودته تتخللها قطع شعرية وصف فيها مشاهد الطبيعة ، وفرحة الأعراس ، وجمال المرأة ، وغير ذلك من الأشياء .

(١) المنار والأزهر ، ص ١٨١ . وشهر به تشهيرا : عرف به تعريفا واسما . والصحيح :

النهاى والقتاعر .

ويبدو في شعر رشيد مجهود العقل وروح العلم ، ومن شواهد ذلك أنه يورد في شعره كثيراً من الأمور العلمية ، ولقد تحدث بتوسع مثلاً في سورته عن عناصر الهواء ، وعناصر الماء ، والمعلومات الطبيعية الأخرى ، كما تبلى النزعة الفقهية والحديثية والتصوفية أحياناً في شعره .

كما أن الصيغة البديعية تبدو واضحة في شعره ، ومن أمثلة ذلك رثاؤه لشيخه محمود نشابة الذي يجمع فيه بين الصنعة البديعية والروح الفقهية والحديثية والتصوفية ، فهو مثلاً يقول :

فلك الطريقة ، أودر الحقيقة في يوم الشريعة راسية وراسبة
ومرجع الكل في حمل النصوص ، وفي حل العويص إذا أعيت مصاعبه
رب الخلائق ، كشاف النقائض محمو د الخلائق من جلت مواهبه

وهو بعد ذلك يقول :

وصدر شرح البخاري ضاق فيه وكسم قامت على مسلم تبكى نواده
لئن بكى تابعو «النعمان» مذهبه فالدين من بعده ضاقت مذاهبه
هذا «ابن إدريس» بعد الشيخ قد درست دروس مذهبه ، وارتاع طالبه إلخ

ومن أمثلة ذلك أيضاً رثاؤه للشيخ عبد الغنى الرافي الذي توفي حاجباً ، فقال في مطلع الرثاء :

طوبى لمن بجوار الله قد نزلا ' وقد أعز له جناته نزلا
ويا حنيفاً لمن أسقاه سيده ' في معهد القرب من كأس الشهود طلا

وقال أيضاً :

نعم لقد تبصرت روح التصوف والإ نصاب منا ، وجيد الفقه قد عطلا^(١)
وحين أتناول « المقصورة الرشيدية » بالحديث سيرد خلاله مزيد
من الدراسة لشعر رشيد والحكم عليه .

ولقد وجدت الدكتور إبراهيم العلوى يقول : « واتصف الشعر
الذى نظممه رشيد ايضاً بما اشتمل عليه من معان جزلة منذ هذه المرحلة
المبكرة من حياته ، وبلغت بعض قصائده فى جودتها خير ما نظممه
كبار الشعراء من أمثال المعرى والشريف الرضى^(٢) » .

وإذا كانت المبالغة تبدو فى هذا القول ، فإن العجيب أن الدكتور
استشهد على حكمه هذا بأبيات لرشيد فى رثاء الأمير أحمد حسان
الأيوبي - أحد الكبار من أهل الشام - وفيها يقول :

إن النيمة غاية المسيلاد والنعش مثل المهد للأولاد
والله قد برأ الخلائق للبقا بعد القنا وزيارة الأحاد
والموت باب النشأة الأخرى لنا وبها كمال الخلق والإيجاد

وهذه الأبيات التى عندها الدكتور نموذجاً لشعر رشيد الممتاز ، قد
نقل معانيها وأكثر ألفاظها ، بل وقافيتها من قصيدة المعرى المشهورة
فى الرثاء التى يقول فى أولها :

غير مجد فى ملهى واعتقادى نوح بك ولا ترنم شاد
وشبيه صوت النعى إذا قيس بصوت البشير فى كل ناد

(١) يراجع المنشور من القصيدتين فى المنار ، المجلد ٢١ ص ١٥٦ و ١٥٩

(٢) رشيد رضا الإمام المجدد ، ص ٢٩

ويقول فيها :

خلق الناس للبقاء فضلت أمة يحسبونهم للنفاد
إنما ينقلون من دار أعما ل إلى دار شقوة أو رشاد
فكيف تتخذ هذه الأبيات نموذجاً لشعر رشيد الذي يصفه الدكتور
بأن بعض قصائده بلغت في جودتها خير ما نظمه كبار الشعراء من
أمثال المعري والشريف الرضي ؟ ومع ذلك يقول الدكتور : « وإلى
جانب هذا المطلع الرائع احتوت القصيدة على شعر أشبه بشعر الحكماء
والتصوف ... » .

ولو أن الدكتور تدبر الدافع الذي دفع برشيد إلى هذا الرثاء لمثل
حكمه عليه ، فهذا الرثاء مصنوع غير مطبوع ، وقد قيل بحث
وتحريض وأمر لرشيد على أن يقول . ومن الحث والتحريض والأمر ؟
من والده المطاع . وهذا رشيد نفسه يشرح لنا كيف كان « مكلفاً »
بهذا الرثاء ، فيقول :

« ولم أرث من وجهاء الدنيا إلا الأمير أحمد حسان الأيوبي من
سروات الكورة (في جبل لبنان) . رثيته بأمر والدي ، قال لي
عندما جاءه نعيه سنة ١٣٠٩ هـ : يا بني هذا أكبر وجهاء الكورة ،
وسيحضر حفلة اليوم الثالث والسابع له كبراء البلاد من المسلمين
والنصارى ويؤبنونه ، وعلاقة أسرتنا بأسرته قديمة وقوية ،
فيجب أن ننظم له مرثية تنشد ، وتكون بها ... فنظمت المرثية ^(١) . » .

(١) المنار والأزهر ، ص ١٨٢ ، وكانت المادة هناك إن يقيموا حفلات التأبين في
اليوم الثالث والسابع لوفاة المتوفى .

فالمريئة إذن جاءت « بتكليف وأمر » ، والدافع إليها هو المجاملة وإرادة الظهور بمظهر لائق بأسرة رشيد وسط هذا الحفل ، وقد أطاع رشيد الأمر ، وصنع الرشاء دون أن يكون لديه من قبل انفعال به ، أو حزن على صاحبه ، ولذلك اعتمد على التقليد والمتابعة والنقل مع شيء من التصرف والصنعة .

ولعل الدكتور قد اندفع إلى حكمه الواسع منخدعاً بعبارة رشيد يقول فيها عن هذا المريئة : « فنظمت المريئة الدالية التي اشتهرت حتى كادت تذكر مع مريئة المعري الدالية في فلسفتها ، ومريئة الشريف الرضي الدالية في تعظيم قدر المراثي بها ^(١) » .

لأنه رشيد يتحدث عن نفسه ، والحديث عن النفس لا يخلو من اعتزاز ، ورشيد - فوق هذا - لم يدع أن مريئته بلغت في جودتها مريئة المعري أو الشريف الرضي ، بل قال إنها اشتهرت حتى كادت تذكر مع المراثيتين ، وشتان بين الحكمين .

وهو يقصد بمريئة الشريف الرضي قصيدته المشهورة التي قالها في رثاء أبي إسحاق إبراهيم بن هلال الصبائي الكاتب المتوفى في شوال سنة ٨٣٨٤ . وكان بينهما من المودة الأكيلة والمكاتبات بالنظم والنثر ما هو معروف ، ويمكننا أن نعرف عمق هذه المودة إذا طالعنا كتاب « رسائل الصبائي والشريف الرضي » .

ومطلع رثاء الشريف للصباي هو :

أعلمت من حملوا على الأعواد أرايت كيف خبا ضياء النادى؟
جبل هوى لو خر فى البحر اغتدى من وقعه متتابع الأزياد

والشريف كان يرى الصباي وهو معجب به محب له ، ففى رثائه
انفعال وشعور ووجدان ، وليس مجرد تكلف وصنعة بيان ، ولذلك
عاد الشريف يرى الصباي ، فقال بعد ذلك^١ وقد اجتاز بقبره فى
« الجنينة » من أرض « كرخايا » :

أعلم قبر بالجنينة أننا أقمنا به ننى الندى والمعاليا
عطفنا فحيننا سماعيه ، إنها عظام المسامى ، لا العظام البواليا
وعاد مرة أخرى فاجتاز بقبر الصباي فى جمادى الأولى سنة ثلاث
وتسعين وثلاثمائة فعاد إلى رثائه بقصيدة مطلعها :

لولا يدم الركب عندك موقفى حييت قبرك يا أبا إسحاق
كيف اشتياقك لمذنبات إلى أخ قلق الضمير إليك بالأشواق
هل تذكر الزمن الأتيق وعيشنا يحلو على متأمل ومذاق

هذا صديق يرى صديقاً ، وليس كموقف وشيد الذى يأمره والده
بأن يصنع رثاء لشخص لا يعرفه ولم يصادقه من قبل .

(١) تراجع القصيدة فى ديوان الشريف الرضى ، ج ١ ص ٣٨١ - ٣٨٦ وفى رسائل
الصباي والشريف الرضى ، ص ٤٥ - ٥٥

(٢) القصيدة تبلغ خمسة وثلاثين بيتاً ، تراجع فى رسائل الصباي والشريف الرضى
ص ٦٠٥٦ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٦١ و ٦٢

ثم إن هذه المقارنة بين مرثية رشيد ومرثية الشريف لا تتم على وجهها ، ولا يصح إصدار حكم فاصل فيها ، لأن المعروف لنا من مرثية رشيد أقل من عشرين بيتاً وبقايتها غير موجود معنا ، على حين أن دالية الشريف الرضى فى رثاء الصابى كاملة وهى تزيد على الثمانين بيتاً^(١) .

وليت الدكتور التفت أيضاً إلى قول رشيد : « وكنت أكره المدائح والتهانى الشعرية ، ولكننى لاشتغارى بالشعر كنت مضطراً إلى إرضاء بعض خواص الأصدقاء بشئ » منها .

فهو إذن « يجمال » بشعره ، وهو « مضطر » إلى الإرضاء به أحياناً . وينبغى أن نتذكر هنا أنه ليس ثمة كبير فرق بين الرثاء والمديح عند عامة المتأدبين والناظمين ، فكل منهما ذكر لمحاسن فالمديح ذكر لمحاسن الأحياء ، والرثاء ذكر لمحاسن الأموات .

وفوق هذا أذكر أن أمير البيان شكيب أرسلان علق على مرثية رشيد فى أحمد حسان الأيوبي فقال إن هذا الشعر يذكره بالنكتة التى رواها ابن خلدون فى مقدمته ، وهى أن أبا القاسم بن رضوان أنشد أمام أبى العباس بن شعيب بيتاً لابن النحوى هو :

لم أدر حين وقفت بالأطلال ما الفرق بين جديدها والبالى

فقال ابن شعيب : هذا شعر فقيه . فقيل له : ومن أين عرفت ذلك ؟ قال : من قوله : (ما الفرق) ، فإن هذا من أساليب الفقهاء لا من أساليب الشعراء .

(١) انظر ديوان الشريف الرضى ، ص ٥٤ .

وقد علق شكيب على مرثية رشيد بقوله : « من قرأ هذه المرثية علم أنها شعرا حكيم متصوف وهى من نمط شعر المعرى كما قال ناظمها ^(١) » . والنمط هو الطريقة والنوع ، وشتان لبين أن يقال إن مرثية رشيد من طريقة مرثية المعرى ، وأن يقال إنها مثلها فى الجودة .

وكتلى لبرشيد كان متباعداً عن نزع الاعتزاز بذاته حين قال عن مرثيته ومحاولاته الشعرية إنها كلها « باكورة تلميذ ، لا مقصديات خنديد ^(٢) » .

• • •

قال رشيد الشعر كما رأيتم مبكرا ، ولكنه لم يتخذ مشربا ودينا ، بل كان يقوله فى مناسبات . ثم أخذ يقلل من نظمه بعد أن اتجه اتجاهه الصوق وتأثر بكتاب الغزالي « إحياء علوم الدين » . ثم أخذ يراقب ربه ، ويحاسب نفسه حتى إنه يعاتبها على الغفلة ويعاقبها على الهفوة — كما يعمر — واستبدل بالشعر ذكر الله تعالى وأخذ يتجنب الشعر قولا وإنشادا ، وربما منها فنطق بنصف بيت ثم تذكر فلا يتمه .

وينوه رشيد بآثر هذا الاتجاه الصوق ، وبانصرافه عن الشعر فيقول : « فكانت هذه النشأة فى الصبا ذخرا لما بعدها يوما أبرىء نفسى من اللطم ، ولا أقول كما قال بعض الشيوخ الكرام فى شأن صحته

(١) السيد وهب رضا ، ص ١١١ .

(٢) المنار والأزهر ، ص ١٨٥ . والخليفة ، الشعر المجد الملقى . (القاموس) .

في كبره : (حفظناها في الصغر ، فحفظها الله في الكبر) ، بل أقول إن الله تعالى هو الذي حفظها في الصغر والكبر ، وله الحمد أولا وآخرا ^(١) .

ويقول رشيد إن آخر ما نظمه هو المقصورة الرشيدية التي قالها - أو بدأها بتعبير أدق - سنة ١٣١٥ هـ ، ولأنه لا يحب أن يؤثر عنه من الشعر غيرها ، ثم يضيف إليها « القصيدة الشرقية » ، وقصيدته الميمية في مدح جمال الدين الأفغاني ، وكذلك مرآة العلماء ^(٢) ، ولكن هذه القصائد غير متكاملة أمامنا .

وقد تحدثت حديثا مفصلا عن « المقصورة الرشيدية » في كتابي « المقصورة في الأدب العربي ومقصورة رشيد رضا » ^(٣) . وقمت - لأول مرة - بتحقيق نصها واستكمالها والتعليق على أبياتها .

ويذكر رشيد أنه ترك الشعر من قبل الهجرة إلى مصر ^(٤) ، وهذا يحتاج إلى نظر ومراجعة ، فرشيد قد نظم مقصورته سنة ١٣١٥ هـ . وهي السنة التي هاجر فيها إلى مصر ، وهذه المقصورة قد زاد فيها أجزاء بعد ذلك بسنوات ، كما قرر هذا بنفسه .

عناية رشيد بالشعر :

يبدو أن عناية رشيد بالشعر كانت قوية عميقة ، ضاربة جذورها في أرض صباه وفتوته ، فقد وجدت بين أوراقه مجموعة شعرية

(١) المنار والأزهر ، ص ١٧٠

(٢) المربع السابق ، ص ١٨٤ و ١٨٥

(٣) المقصورة في الأدب العربي . طبع مطبعة الرسالة بالقاهرة ، سنة ١٩٧٠ .

(٤) المنار ، المجلد ٢١ ص ١٦٣ .

نقلها بخطه بعد أن اختارها لشعراء مختلفين ، وكتب عليها مايلي :
« مجموعة الفقير إليه عز شأنه السيد محمد رشيد ابن السيد علي
أرضا أفندي ، غفر الله لهما ، آمين » .

وفي أولها هذه العبارة : « استصحبها الفقير محمد رشيد المحمد » .
ويظهر أن رشيد كان يكتب هذه المقطوعات بخط يده غالبا ، وبعضها
عليه على من يكتبه ، ثم يراجع رشيد المكتوب ، ويصحح بخطه
ما يحتاج إلى تصحيح .

وفي هذه المجموعة قصائد توسل ، وقصائد مناجاة ، وقصائد غزل ،
وأبيات في الحكمة ، وقد اختار فيها رشيد من شعر : محمد سعيد العمري ،
وعبد الغني النابلسي ، ولسان الدين بن الخطيب ، ومحمد الأمين ،
ومحمد أمين الجندى ، وشكيب أرسلان ، وحسين الجمبر ،
وعبد الغني الرافعي الطرابلسي ، وعبد اللطيف نشابة ، ومحمد الحبال ،
وابن المنجد ، ومحمد خليل الصليبي ، وغيرهم .

وفي هذه المجموعة نقل رشيد قصيدتين من أوائل شعر شكيب
أرسلان ، وعلق على إحدهما بشروح لفردائها .

لما وجدت أوراقا عليها تاريخ ١٠ ربيع الآخر سنة ١٣٠١ كتب
فيها رشيد كثيرا من القصائد بخطه يدل على النجاة والتجويد .
ومن بينهما قصيدة لعبد الغني الرافعي في « من يظلمهم الله يظله
يوم لا ظل إلا ظله » .

كما قيد رشيد بخطه في كراسة له عشرات من الأبيات المختارة
في الحكم والأمثال وعبر الحياة .

واللافت للنظر أن رشيد رضا كتب بخطه قطعاً شعرية مختلفة فيها هزل ، وفي بعضها توسع في الغزل ، وإنما كان هذا لافتاً للنظر لأن رشيداً نفسه يذكر لنا أنه كان يكره الشعر المتكلف وشعر المجون ، وما يقربه منه من وصف الشهوات ، وما هو صريح في التذكير بها ، وكان أكثر ما في « خزانة الأدب » لابن حجة الحموى من الشواهد على أنواع البديع عما يحبه ذوقه ، خلافاً لأدبائه بلده كلهم ^(١) .

كيف نوفق بين هذا وبين ما وجدته بخط رشيد رضا في كراسة صغيرة الحجم كثيرة الأوراق على هيئة ما يسميه الناس « الأوتوجراف » ، وهي الكراسة التي يجمع فيها أصحابها كلمات بتوقيعات من أصدقائه .

في هذه الكراسة وجدت رشيداً قد كتب في جانب منها ما يلي :

« لبحي بن سلامة الحصكفي المشيع :

وخليع بت أعدائهم — ويرى عدلى من العيث
قلت : إن الخمر مخيثة — قال : حاشاكم عن الخيث
قلت : فالأرفاث تتبعها — قال : طيب العيش في الرفث
قلت : منها القى قال : نعم — شرفت عن مخرج الحدث
وسأسلوها ، فقلت : سئ ؟ — قال : عند الكون في الحدث »

والظاهر أن رشيداً قد أعجبه الآبيات من ناحيتها الأدبية ، وإن تكن سيئة من الناحية الدينية .

وفي الجزء الثاني من المجلد الثاني من المنار (مارس سنة ١٨٩٩ م)
نشر رشيد جملة مقطوعات شعرية قيلت في « الخال » ، والخال
هو — كما يقول القاموس — الشامة في البدن ، وفي المقطوعات
وصفت الخال الخدود ، وفيها شيء من الغزل ^(١) .

وقبل ذلك ترى رشيد ينشر في المجلد الأول من المنار ^(٢)
أبياتا غزلية ، ويقترح على الشعراء تشطيرها ، والنظم في معناها
بأبيات أخرى ، والأبيات التي نشرها رشيد هي :

« يقولون مانار بقلبك أوقدت ومن أين تألئ النار أدر كك السلب
فقلت لهم : بلورة العين قابلت أشعة شمس الحب فاحترق القلب

• • •

قال لي من أحب : من أين نار هي في القلب منك قلت اعتذارا
إن عيني بلورة قلذفت في وسط قلبي من نور وجهك ناراً
وكان هذا حث من رشيد على التوسع في قول الشعر في الحب
والنسيب والغزل .

وإذا كان رشيد يستنكر مع ذوى الطباع السليمة تغزل الذكور
بالذكور لأن عشق الولدان من فساد الفطرة ، فقد قرر أنه لا يستنكر
أحد تغزل امرأة بامرأة ، وإن كان عشقها لها منكرا وقبيحا ، على
أن الغزل ليس ملزوما للعشق دائما .

(١) المنار ، المجلد ٢ ص ٢٦

(٢) المنار ، المجلد الأول ، ص ٢٣٥

وبعد أن يقرر رشيد ذلك يورد أبياتا لجمدة بنت زياد في امرأة ذات وجه وسيم أولها :

أباح النمع أصرارى بواد له فى الحسن أثار بواى
ومنها قولها :

لها لحظ تردده لأمر وذاك اللحظ يمنعى مرادى
ثم علق رشيد على الأبيات بقوله : « وما أحسن الإيهام فى قولها :
تردده لأمر »

ثم قال : « وأما تغزل ذوات الحجال بالرجال فإراهم يستملحونه على القول بوجوب كثافة الحجاب ، ولا أمتثنى الذين ينفضون من التغزل المذكور مطلقا ، وكأن الشعور بأن كون الشعر قد برز من وراء الخدر ، يؤثر فى حقيقته وماهيته ، أو يغير وجه قصيته ، فيحول استقباحه استحسانا ، ويجعل خسره رجحانا ، فيقلب هذا الوجدان والشعور وجدان وجوب استخفاف ربات الخدور .

وأما على الاستملاح فى ذوق من لا يقول بضرب الحجاب على الملاح ، فهى موافقة الفطرة ، وإجابة دعوة الطبيعة ، ومعظم الاستنكار فى ذلك الضرب من الغزل إنما هو باعتبار مصنعه ومجلاه ، لا باعتبار حقيقته وفحواه .

وبعد أن يورد رشيد أمثلة أخرى شعرية فيها غزل وحديث عن الحب والوطن ، يسوغ رشيد إيراده ذلك فى مجلته الإسلامية ، فيقول :
« أوردنا ذلك تفكهة وتجليحا لبعض القراء الذين يملون الجذد الصروف

كما قالت عليّة : (والشيء مملول إذا كثرا^(١)) . وليس هذا الغزل بالقول الهزل والكلام العطل^(٢) ، فإن به يرق الشعور ، وباطف الوجدان ، وتهذب النفس .

والفقههاء لا يحرمون الغزل إلا إذا كان في أجنبي معين ، أو كان فيه فحش ، وقد سمع النبي صلى الله عليه وسلم الغزل والتسيب حتى في المسجد ، ومن ذلك أوائل قصيدة (بانت سعاد) الشهيرة^(٣) :
أرأيت رشيدا وهو يعقد هذا القصل السابق بعنوان « تغزل النساء »
وكيف أخذ يسرد علينا أنواع الغزل : غزل الذكور بالذكور ، وغزل الإناث بالإناث ، وغزل الذكور بالإناث ، وغزل الإناث بالذكور ، وكيف شغل صفحات من مجلته بنماذج للغزل فيها مثل قول الشاعرة في محبوبة لها :

ومن بين الظباء مهابة رمل سبّت لي ، وقد ملكت قيادي
لها لحظ تردده لأمر وذلك اللحظ يمنحني رقادي
إذا سددت ذوائبها عليه رأيت الليل في ججح السواد
وقول شاعرة أخرى :

بني الحب على الجور ، فلو أنصف المحبوب فيه . لسمع

(١) القائلة هي عليّة بنت المهدي أخت هارون الرشيد ، وقد سبق لرشيدي في مقالتي أن استشهد بأبياب لها منها قولها :

إني كثرت عليه في زيارته فل ، والشيء مملول إذا كثرا

(٢) العطل - يضم فسكون ، أو يفتين - هو الخالي ، والكلام العطل : الذي لا يحوى جليل معنى .

(٣) المنار ، المجلد ٤ ص ٦٢٦ - ٦٢٩ ، عدد ٢٩ أكتوبر (تشرين الأول) سنة ١٩٠١ .

وقول ثالثة :

تحبب فإن الحب داعية الحب وكم من يعيد الدار مستوجب القرب
أرأيت صاحب « المنار » الأديب الذواق وهو يسوغ غزل المرأة
بالمرأة ، وغزل النساء بالرجال ، وغزل الرجال بالنساء من غير تعيين
لشخص ، وكيف ينافع عن شعر الغزل ويصفه بأنه يرقق الشعور ،
ويلطف الوجدان ، ويهذب النفوس ، وكيف يلتبس لذلك سذبا من
أقوال الفقهاء ، وإقرار الرسول عليه الصلاة والسلام ؟

أبن هذا إذن من قول السيد رشيد رضا قبل ذلك إنه ترك الشعر ،
واستبدل به الذكر ، وإذا نسي وأنشد نصف بيت ، ثم تذكر فإنه
لا يتم البيت ؟

وكيف نصدق رشيدا في أنه ترك الشعر ، أو كره شعر الغزل ،
وهو الذي قال به هجرته إلى مصر بسنوات وسنوات شعرا فائنا في
وصف فتاة بارعة الجمال ، جاعته تسأله أن يضع يده على صدرها
ليذهب ما به من ضيق ، فبأنى وأمرها أن تذهب وهو يدعو لها أن
يشرح الله صدرها ، ثم صاغ في تصوير جمالها وأجزاء بدنائها أبياتاً
كثيرة العدد فيها تفصيل دقيق لفاتن هذه الفتاة ، حيث قال في
مقصوده :

ورب ملء الخميصة الحشا بهانة ترنو بألحاظ اللائي^(١)
رقرقة شف زجاج وجهها عن ذوب ياقوت ورائه جرى

(١) الملء : الناعمة اللينة . وخميصة الحشا : غامرة البطن . والبهانة : المرأة الفاحشة
ويقال : الطيبة الريح . واللائي : البقرة : وقيل : الثور الوحشي (مجمع مقاييس اللغة لابن فارس).

له ثم وصف عرضها الذى عرضته ، ووصف نفسها ، ووصف الفتنة
الشديدة ، ثم قال :

« ولم يكن بجاحد لما رأيت من سحرها ، روت العيون وروى
دعى إلى حب الجمال طامعاً ، أو كارهها ، فانقاد طبعاً وأنى
ثم إلى اتخاذه رباً له فعاد بالرحمن منه وأنى
قد وقف اللعين به حيث الهوى لحظ وشعرًا وشعور ومنى
« وظاهر الدين عزيمته له تضاعلت من دون اعزيمها القوى
« وربما كان التماسها الشفا برقية الصدر هو الداء القوى^(١)
« ما يثير من رقادة فتنة بين بياض النحر منها والنداء^(٢)
« فزجفت أعصابى بكهربائى إن لمن الضمير منه ما اكتمى^(٣)
« فهل أشبهها بأقوى موصلى لمالب التقوى بموجب الردى^(٤) »

وله الأبيات جزء من بقية طويلة نلانيها إن شاء الله حين نأتى^(٥)
إلى مقصورة رشيد .

وما زال الحديث « الشعر الغزلى ورشيد » معتدلاً مفتوح الأبواب .

(١) القوى كالموى : الداء الملام .

(٢) الداء : لغة فى التلى .

(٣) اكتمى : احجب واستتر .

(٤) يقصد أنه لو لمس صدرها بلمع بين الموجب والمالب ، وذلك يملب التقوى ويوجب
الملاك وهو الردى .

هذا رشيد يتحدث في رحلته إلى الحجاز عن «منى» والأحكام المتعلقة بأيامها ، وكانت هذه الرحلة بعد هجرته إلى مصر بسنوات وسنوات ، ثم ينتقل إلى الحديث عن أشعار المتقدمين الغزلية ، والتغزل بالنساء عند رمي الجمار في منى ، ويعمل ذلك بأن أيام منى أيام أكل وشرب ، وجمع بين اللذات الروحية والبدنية والاجتماعية .

وأما الشعائر الأخرى في الحج فتكون مع الإحرام ولباسه الذي يؤثر في القلب ، ويصرف الحاج عن ذكر الحصان ، والأهل والإخوان ، فالتجلى الإلهي في جميع المشاعر وأثناء أداء جميع المناسك تجلى هيبة وجلال ، إلا منى ، فإن التجلى فيها تجلى أنس وجمال .

ولا تنسى ما ذكرناه آنفاً من تحلل الحاج فيها من الإرام ، واستباحته ما كان محرماً من الأعمال ، وكونها أيام عيد يستحب فيها التمتع بالطيبات ، وزد على ذلك أن لباليها هي الليالي التي يكمل فيها نور القمر ، وأن هوائها اللطيف يحجب إليك السر .

ثم يورد رشيد مقطوعات شعرية غزلية^(١) ، منها ثلاث غير منسوبة لقائل ، ثم يورد قصيدة غزلية للشريف الرضي ، يقول عنها رشيد - كأنه يدافع عنها - : «إنها من التغزل الخيالي بالنزبة» ، وهي القصيدة الفاتنة المثيرة المرقصة التي تقول :

من معيد لي أيا من يجزع السمرات^(٢)
وليألى بجمع ومنى والجمرات

(١) جزع السمرات : لعله اسم موضع ، والسمرات جمع سمرة وهي نوع من الشجر .

وظبائه حالات كظباء عاطلات
رائحات في جلابيب ب الدجى مختمرات
راميات بالعيون ال نجل قبل الحصيات
ألعر قلب راحوا أم لعقر البذات ؟
كيف أودعت فؤادى أعينا غير ثقات
أيها القانص أما أح سنت صيد الطيبات
قاتك السرب ، ومازو دت غير الحسرات
يا وقوفا ما وقفن في ظلال السلعات
موقفاً يجمع فتيا ن الهوى والفتيات
نتشاكى ما عنانا بكلام العبرات
نظر يشغل منا كل عين بقداة
كم نبأى بالنفر هنا من غزال ومهاة
آه من جيد إلى الدا ر كثير اللغات
وغرام غير ماض بلقاء غير آت
فسقى بطن منى وال خيف صوب الغاديات
وزماننا نائم العذا ل مأون الوشاة
في ليال كاللآتي بالنواني مقمرات

غرست عنلى غرس الشوق مرور الجنة
أين راق لغرامى وطبيب لشكاكى^(١) ؟

ويعنى رشيد بشرح مفردات هذه القصيدة البليغة ، ولا ننسى
أن الشريف الرضى من سلالة آل البيت ، وله مكانته فى المجتمع
الإسلامى ، فهو حصن لرشيد حين يستشهد بشئ من شعره الغزلى ،
حتى وإن كان فيه مثل قوله :

وطباء ساليات كطبائ عاقلات
رائحات فى جلابيب الدجى مستورات
راءيات باليون الـ نجل فبل الحصيات... إلخ .

ثم يتوسع رشيد - وقد فتح الباب بهذا التمهيد الذكى البارع -
فيذكر أشعارا غزلية لأبى محمد بن عبد الله بن محمد التنوخى ،
وفيهما أيضا غزل وذكر لى ، ثم يذكر مقطوعات لابن مريج ،
ومقطوعات لعمر بن أبى ربيعة ، وقطعة للشميرى فى التغزل بزئب
الثقفية ، ومن بين أبياته هذا البيت :

وقامت تراهى يوم جمع فافتنت برؤيتها من راج من عرفات

(١) ديوان الشريف الرضى ، ج ١ ص ٢١٧ . ومرار الجنة : أى مر الثمر. وقد قال
رشيد فى الشرح : « الجنة ما يحى من الثمر ، والظاهر أنه أراد بالمرور المر - فبه الحلو -
ولعل المرأة لازم لا مفعول له ، وإنما المرور من قلبت عليه المرة ، وهى بالكسر ما يمسى
الصفر أو السوداء من أغلاط اللبن ، والشريف من أئمة اللغة ، فلا بد أن يكون لاستعماله
مخرج إذا صحت الرواية عنه ، وإن لم يكن استعماله حجة فى اللغة . »

ثم يذكر أبياتا ، لأبي نواس الذى يصفه رشيد بأنه « فاسق الشعراء » ، وفى هذه الأبيات نرى أبا نواس يحتال لكى يلقى فى موسم الحج حبيبته « جنان » التى كانت تتمتع دونه ، ويقول :

ألم تر أننى أفنيت عمرى بمطلبها ، ومطلبها صمير
فلما لم أجدها سبها إليها يقربنى ، وأعيتنى الأمور
حججتها ، وقلت : فلهججت جنان فيجمعنى وإياها المسير !

وبعد أن يشغل رشيد فى ذلك نحو عشر صفحات من مجلة « المنار » يبدو لنا كأنه يريد أن يلطف عند المتزمتين وقع ما مضى من مقطوعات غزلية ، أو كأنه يحتال لينسينا ما أورد من شعر غزلى مشير فيورد لأبي نواس - ولا تنسى أنه أبو نواس فاسق الشعراء كما عبر رشيد - قطعتة الزهدية التى قالها وهو يحج ، حيث أحرم ، ولما جئته الليل جعل يلهى بشعر ويحلو به ، ففنى به كل من سمعه وهو قوله :

إلهنا ما أعد لك ملك كل من ملك
لبيك ، قد لبيت لك لبيك ، إن الحمد لك
والملك لا شريك لك والليل لا أن حلك
والسباحات فى الفلك على مجارى المنتسك
ما عباب عبد أملك أنت له حيث سلك
لولاك يارب هلك كل نسي وملك
وكل من أهل لك سبيح أو لى فلك
يا مخطئا ما أغفلك عجل ، وبادر أجلك

واختم بخير عملك لبيلك ، إن الملك لك
والحمد والنعمة لك والعز ، لاشريك لك^(١)

ولقد حاول رشيد هنا أن يوائم بين وقار العلماء وظرف الأدباء ،
ولذلك أردف حديثه الطويل المذهب السابق بما يشبه الاعتذار عن
إيراد هذه الأشعار ، فذكر أن الاختلاط بين النساء والرجال - حتى
في الحج ، لا يخلو من تغزل ، فكيف بالأمر في أماكن أخرى ،
وأن تذكر هذه الأشعار يثير الشوق إلى الأراضى المقدسة : أماكن
الحج ، وأنه وجد نفسه شديد الشوق إلى الحجاز حين كتب هذا الشعر
وأن نفسه ليست من المغازلة والغزل في شيء^(٢) ، ولم ير هنالك ولم
يسمع عن أحد شيئاً من ذلك والحمد لله^(٣)

ولكن عبارته عن شيوع التغزل خطيرة الدلالة ، وكأنها تريد
أن تقول إن التغزل كالبلوى العامة ، أو الشر الذي لا بد من وقوعه ،
أو الشيء الذي لا يمكن توقيه ، أو المرض الذي لا يمكن تجنبه فهو
يقول :

ولا يمكن أن يجتمع النساء والرجال الكثيرون في مكان ينظر
بعضهم إلى بعض ، إلا ويكون لمغازلة النساء بالكلام أو بالنظر نصيب^(٤)
فيه ، كما قال عمر بن أبي ربيعة في أبيات مقصورة :
وكم مالى عيشيه من شيء غيرهِ إذا راح نحو الجمرة البيض كالدى

(١) المنار ، المجلد ٢٠ ص ٣١٨ - ٣٢٨

(٢) المنار ، المجلد ٢٠ ص ٣٢٨

وإذ كنت معاهداً لحج لم تخل من المغازلة والتغزل في أول عصر الحضارة الإسلامية ، وأول العهد بتحجب النساء ، والدين لم يزل في قوة سلطانه على الأرواح ، حتى إن أشد المترفين لإسرافاً في الخلاعة ومغازلة النساء ، لم يرتكب في عمره فاحشة ، فما ظنك في غير هؤلاء وأمثالهم ، وفي أهل هذا الزمان ، في غير تلك المعاهد ؟

هو قال لي بعض القسيسين : قد مات الدين ، ولا يقصد الناس المعبد إلا لمغازلة النساء^(١) .

* * *

والمعجب في هذا المقام أن رشيداً يعتذر عن إيراد المقطوعات الغزلية التي سبقت بأنه كان شديد الشوق إلى الحجاز ومشاعره ، وليألي عرفة والمزدلفة ومنى ، وأنه ليس من المغازلة والغزل في شيء .

وأقول : ما دام الأمر كذلك فلماذا لم يستشهد بقطعة أخرى للشريف الرضي فيها حديث عن الحج وأماكنه ، وليس فيها حرارة الغزل الجريء التي رأيناها في المقطوعات التي ساقها ، وإن لم تخل من ذكر الظباء ، وهذه القطعة هي التي يقول فيها الشريف الرضي :

حتى بين النقا وبين المصلى وقفات الركائب الأنشاء^(٢)
ورواح الحجيج ليلة جمع ويجمع مجامع الأهواء^(٣)

(١) المنار المجلد ٢٠ ، ص ٣٢٨ .

(٢) الأنشاء : جمع أنشاء : المهزول .

(٣) جمع : للمزدلفة ، وهي بين عرفات ومنى وليلة جمع : ليلة هرة .

وتذكر عني مناخ مطيقي بأعمال منى ومرسى خبائى
وتعمد ذكرى إذا كنت بالخير فلفظي من بعض تلك الظباء
قل له : هل تراك تذكر ما كان باب القبيبة الحمراء ؟
قال لي صاحبي غداة التقينا : نتشاكى حر القلوب الظماء :
كنت خبرتنى بأنك في الوجع عقيدي ، وأن داءك دائي^(١)
ما ترى النفر والتحمل للبيد ، فماذا انتظارنا للبكاء ؟
لم يقلدها حتى انشئت لما بي أتلقى دمي بغضل ردائي^(٢)

أو لماذا لم يستشهد بقطعة ثاوية للشريف الرضى فيها حديث عن
الحج وأما كنه ، وفيها وقار وتصون ، مع تعبير رزني عميق عن حبه
أصيل ، وهي على كل حال أخف غزلا مما استشهد به رشيد ، وهي التي
تقول :

لا والذي قصد الحجيج لبينه ما بين ناه نازح وقريب
والحجر والحجر المقبل يلتقى فيه الشفاء ، وركنه المحجوب
لا كان موضعا الذي ملكته بين الأضالع يعد ذا لحبيب
إني وجدت لذافة لك في العشا ليمت لما أكل ولا أمشروب
لي أنه الشاكى إذا بعد الملى ما بيننا وتنفس المكروب^(٣)

(١) عقيدي : ماعلى .

(٢) انظر ديوان الشريف الرضى ، ج ١ ص ٢٥

(٣) ديوان الشريف الرضى ، ج ١ ص ١٧٢

أو لما ذل لم يستشهد بقطعة ثالثة للشرىف الرضى فيها تلخىث عن ^(١)
الحج وأما كنهه ، وقد صاغها الشرىف وكتب بها إلى صديق له . عن ^(٢)
أبيات آتته منه ، وفى هذه القطعة يقول الشرىف الرضى :

حللت بأعلام المحصب من منى ^(٣) وما ضم ذلك القاع والمغزل الرحب ^(٤)
وكل نجوى يجزى زمام ^(٥) إذا ما تراخت فى أزمتها النجب ^(٦)
وترجىع أصوات الحجيج وقد بدا وقور النواجى تشهد به المحصب
وروعة يوم النحر ، والهندى حائر ^(٧) وكل دم أودى بهجته لركب ^(٨)
لقد جل ما بينى وبينك عن قلبى ^(٩) سواء تدنى البعد أو بعد القرب
وفى دمع عين لا يرتق ^(١٠) ساعة ونار غرام بين جنهى لا تخبو
وقلب يموء الطرف إن قرئ الحشا ^(١١) وطرف إذا مكنته نقر القلب
وبجسم إذا جردته من قميصه ^(١٢) على الناس قالوا : هكذا يفعل الحب
فما لى على ما بى أعنف فى الهوى ويرمضنى العذل المورق ^(١٣) والعتب
على حين أعطيك الوفاء مصرحاً وأصفيك محض الود ما عظم الخطب
وكننت إذا فارقت دارك ساعة صمت ، فلا جد لنى ولا لعب
ألا ليت شعرى هل أبىتن ليلة ^(١٤) بميشاء يلطى فى أباطحها الثرب ^(١٥)
تطرقها ماء الغمام ، ودرجت بها الريح مخضراً كما نشر العصب ^(١٦)

(١) البجوى : نوع من الإبل ينسب إلى بجاوة وهى أرض النوبة .

(٢) يرتق : يفسف ، يتوكلف .

(٣) المقاء : الأرض السهلة : يلطى : يلزق .

(٤) العصب : ضرب من البرود ، والبالاب .

وهل اذعرن قلب الظلام بغتية تهاوى بهم قود السوالف أوقب^(١)
 وهل أردن ماء وردنا بمثله جميعا ، وفي غصن الهوى ورق طب
 وهل لى بدار أنت فيها إقامة فانشرماتطوى الرسائل والكتب
 سلوت المعالي إن سلوتك ساعة وما أنا إلا مغرم بالملى صب^(٢)

إن هذه القصيدة أخف في وطأة الغزل عند المتزمتين من كثير من المقطوعات الغزلية التي ساقها رشيد ، ولكن يبدو أن روح رشيد الأديب الشاعر المتذوق لروائع الشعر الغزلي قد غلبت روح رشيد الداعية الديني المتحدث عن الحلال والحرام : ومع أن رشيدا نظر إلى هذه المقطوعات من جهة بيانها وتصويرها ، فقد حرص على أن ينفي عن نفسه تهمة الموافقة لأصحابها في حرارة حيهم وصراحة غزلهم ، ولكن هذا الحرص لم يحجب عن أنظارنا نزعتة الأدبية التي غلبته في هذا المجال .

• • •

رأى رشيد في الشعر :

يقول الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده : « الشعر إذا لم تكن ألفاظه آخذة بجزء من روح الشاعر فليس بشعر »^(٣) . ويظهر أن الأستاذ الإمام يريد بهذه العبارة أن الشعر - حق الشعر - هو ما نقل انفعال صاحبه

(١) القود : جمع أقود ، وهو الذليل المنقاد . والسوالف : جمع سالفة ، وهي ما تقدم من حق القوس . والقب : الدوائر البطون .

(٢) ديوان الشريف الرضي ، ج ١ ص ١٧٣

(٣) تاريخ الأستاذ الإمام ، ج ٢ ص ٦٥٢

إلى قارئه ، بأن يضع الشاعر في كلماته أقباما من روحه وشعوره .
وما أوثق الصلة بين الشعر والشعور ، حتى في تصريف مادتهما اللغوية .

ويبدو أن السيد محمد رشيد رضا قد تأثر بعبارة أستاذة الإمام ،
ونستطيع أن نلمس ظلا لهذا التأثر في حديثه عن الشعر والشعراء ،
فهو يرى أن المرة يكون شاعرا إذا كان يجول بكلامه المنظوم في جميع
المعلومات التي تأتي من الحس الظاهر ، من مسموع ومرئي ، ومشموم
وملوك وملامس ، أو المعلومات التي تأتي من الحس الباطن ، وهي
الوجدانيات ، كالشعور باللذة والألم ، أو من العقل ، كالمسائل التي
ينتزعها الفكر من المعلومات الحسية .

فهو إذن يرى أن للشعر علاقة من ناحية مصدره بمنابع متعددة هي
كل كيان الإنسان ، وما الإنسان سوى حسه ووجدانه وعقله ؟ ثم
يقول رشيد بعد ذلك إن أمس المعلومات بالشعر ، وأعلقها به يدا ،
نوى النفس وأخلاقها ، وملكاتنا وانفعالاتنا ، ثم نواميس طبيعة
الدوالم الأخرى غير الإنسان ، ولعله يقصد ما تلتقطه مرآة الشاعر
المستقبل من خصائص الكائنات الأخرى ؛ كالحيوان والنبات .

وهو يرى أن الشاعر لابد له من أن يملك زمام اللغة بمنجازها
وحقيقتها ، وكنائنها وتصريحها ، ويقف على مناهج التركيب
والتأليف ، وطرق الترتيب والترصيف ، ومناحي الانتقال ، مع
التناسق في الأقوال ، وأن يكون ذا قريحة صحيحة وسليقة قوية .

ويرى أنه كلما ارتاض الشاعر بالسير في مجال الشعارية النامية -

«قويت شرة»^(١) جياده ، ولم تخرج عن مراده : حتى يشرف على غليات هذه الصناعة .

ويذهب رشيد إلى أن الشعر ينتفع بالعلم ، فمن كانت مادته في العلوم أو اللغة أغزر ، كانت قدرته على التصريف في ضروب الشعر أكبر^(٢) .

ويقارن رشيد بين الشعراء في عصورهم المختلفة فيرى أن الجاهليين نظموا في كل أحوال الخليفة ، وأنهم كانوا مندفعين إلى الشعر من طبيعتهم ، وقد بلغ الجاهليون قبيل عصر النبوة الشأو البعد والغاب التي ليس وراءها غاية

وأما في الإسلام فقد قل الشعر عن الجاهلية لشواغل العبادة ونصرة الدين ، وإن كان الإسلاميون قد ارتقت في أول الإسلام ملكاتهم في البلاغة على الجاهليين ، فكان كلامهم في المنظوم والمنثور أحسن ديباجة وأرصف منبى وأعلى معنى ، وكانوا بذلك أطول بآعا ، وأرسخ قدما ، وإن كانوا قد أحصروا كلامهم في موضوعات قليلة

وأما في القرون الوسطى فقد قل الشعراء الذين يصح أن يوصفوا بهذا الوصف ، وإن يكن منهم قلائل ناهزوا المتقدمين من الشعراء .

وأما المتأخرون فقد أجادوا بالنسبة إلى أهل عصرهم ، ولكن لم يدرك أحدهم شأو السابقين ، وهو يقصد بالتأخرين هنا من كانوا قبل أن ينهض الشعر في العصر الحديث نهضته ، ويظهر في ميدانه

(١) الشرة : بكسر الشين : النشاط .

(٢) المنار المجلد الأول : ص ١٧٠ ، من مقال بعنوان : (الشعر والشعراء) .

أعلام له ؛ ولذلك نجده يقول إن المتأخرين هبطوا بالشعر إلى أسفل
الدركات ، ويندر وجود المجيد منهم . وكان هذا سبباً من أسباب
التجديد في الشعر^(١) .

وهذه الآراء من رشيد تبدل على بصر بالشعر وتاريخه وأحواله
وبخاصه أنه قد قال هذه الآراء قبل أن يبتدئ القرن العشرون ، وكان
الذين يدرسون الأدب وتاريخه قلة ، وكانت ملامح الدراسة الأدبية
للشعر والحكم له أو عليه مازالت تحجب إلى طريق الظهور والوضوح .

ورشيد لا يفضل قيمة الوزن في الشعر ، فهو يرى أن الشعر ضرب
من ضروب الكلام يمتاز عن سائره بالأوزان ، وقد تكبرت عبارة
« الشعر ضرب من ضروب الكلام يمتاز بالوزن » في كلام رشيد ،
وقد يوحى تكرارها لصاحب النظرة العاجلة أن رشيد لا يميز الشعر
إلا بالوزن ، ولو كان الأمر كذلك لما زاد الكلام عن كونه نظماً ،
ولفقد الشعر أهم صفة من صفاته ، وهو كونه تصويراً لمشاعر صاحبه ،
وتأثيراً بانفعال قائله في قارئه ، ولكن رشيد لا يكتفى بهذا في تعريف
الشعر ولعله أراد بعبارة السابقة أن يذكر الفرق الظاهري أو الشكلي
بين النثر والشعر ، بدليل أنه بعد أن يقول إن الشعر يمتاز بالأوزان
يضيف أنه يحتاج إلى أساليب خاصة ، وتصرف في التخيل ، بحيث
يؤثر في النفس فيحرك انفعالاتها ويشير عاطفتها .

وهو أيضاً يرى أن التراكيب والألفاظ كالأجساد ، وأن المعاني
أرواحها ، ولا تكمل محاسن الكلام إلا بحسن معانيه ، والشعر - كما
يقول رشيد - هو ديوان العرب ، وينيح الأدب .

وهو يرى أن الأمم احتدت إلى أوزان الشعر بالفطرة . ثم تنوعت هذه الأوزان بالترق . وربما اتفقت أمتان أو أكثر في بعض الأوزان . ومن أراد الشعر العربي فلا بد له من معرفة الأوزان ، لاعتن طريق دراسة العروض ، فلن أحسن طابع يرسم في نفس الشاعر الأوزان كثرة قراءة الشعر الصحيح^١ .

وهذه الآراء من أرشيد تتفق مع أحداث الآراء التي يقول بها كثير من نقاد الشعر ودارسيه ، فإذا كان لرشيد فضل الاهتمام إلى الرأي الصواب من جهة . فله فضل السبق إلى ملاحظته والترجمة عنه من جهة أخرى .

ومما يؤكد لنا أن رشيدا كان يجعل روح الشعر المؤثرة أهم بكثير من الأوزان أنه قال : « لعمرى ما الشعر إلا تخيل وتصوير ، يقصد به الوجدان بالتأثير ، ليكون الكلام مقبولا ، وما يأمُر به مفعولا » .

وذكر أن هذا المعنى هو الذي عناه حسان بن ثابت شاعر الإسلام وشاعر الرسول عليه الصلاة والسلام حين قال له ولده : لسعني طائر - وكان قد لسهه زنبور - فقال حسان : صفه لي . فجأب الغلام : كانه ملتفي في بردي حبره . فقال حسان معجبا : قال ابني الشعر ورب الكعبة .

(١) المثار ، الجبل الأول ، ص ١٥٠ ، ١٧٢ .

(٢) البرد : ثوب يلتف به صاحبه ، والخبرة : نوع من الثياب الينينة . (الأساس والقادوس) .

وهو المعنى الذى عناه عمر بن الخطاب حين قال : « الشعر
جزل من كلام العرب تمسكن به النائرة ، ويبلغ له القوم فى ناديهم »^(١)

وهناك لرشيد كلمة فى الموضوع بليغة عميقة قالها بمناسبة حديثه
عن « مختارات البارودى » ، ومنها نفهم طائفة من الأمور هى
١- النفس تقوى برقة الشعور والوجدان ، ورقة التوسم
والإدراك ، فلا بد من الألمية فى الملاحظة والإدراك ، حتى يستشف
المركب الذكى بنظره ما وراء المادة ، وما خلف المظهر من مخبر ، وما يطوي
المنهى من معنى .

٢- يشير إلى أن القرآن الكريم - كتاب العربية الأعلى -
نوه بقوة النظرة التى تنطوى على مختلف العواطف والمشاعر .

٣- الشعراء قالوا الكثير فى أن الذكى يعرف الكثير بنظرته ،
وأن الغنى يغفل عن القريب المولى له بسبب بلادته .

٤- الدقة فى الإدراك وفى الشعور والإحساس ترتقى بالنفس
فى درجات الكمال الإنسانى .

٥- يتيسر رشيد إلى ألوان من الفنون الجميلة ، وهى التصوير
والموسيقى ، ويرى أن التصوير تعبير وإشعار بالأشياء
عن طريق رسمها ، وأن الشعر تصوير للأشياء عن طريق
القول ، والكمال فى كل من التصوير والشعر ألا يقوت المصور

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٥٠٦ و ٥٠٧ . ونشرت نائراً : هاجت هاجته .

أو الشاعر شيء من دقائق الصورة الظاهرة ، ولا من دقائق أنواع
الشعور الباطنة

٦- يرى أن سبب السرعة في انتشار الإصلاح الإسلامى بين
العرب هو كونهم على حظ عظيم من الارتقاء في الشعر الذى ما
يمدركهم ، وطبعهم على الرقة والتأثر بكل معنى شريف . ورشيد
يرتفع بمكانة الشعر العربى حين يصفه بأنه ديوان الحكمة ، وكتاب
التاريخ ، ودفتر الآداب ، ويقرر أنه إذا كان الشعر قد ارتقى
باللغة الواسعة ، فلنما هي أيضا قد ارتقت به

٧- تربية الخيال الشعري أكبر معين على ترقية اللغة وترقية
الأمة ، والأمة العربية قد أفسدت في عهود ضعفها لغتها فأفسدت
نفوسها ، وضعف ذوقها وعتل وجدانها ، ولم تكن هناك استعاضة
عن فقدان الشعر فينا بالبراعة في الموسيقى أو التصوير ، وأقرب
الوسائل إلى إصلاح ذوقنا هو الشعر .

٨- الشعر ليس هو النظم بل هو الشعور بدقائق المعاني في صورها
من المبانى ، مع إصابة موقع الوجدان من النفس . والإقناع من العقل
ويريد رشيد أن يكون كل عربى شاعرا بهذا المعنى .

٩- يأسى رشيد لعدم حرص العرب قبل عصر النهضة على العناية
بدواوين الشعر الموجودة : والبحث عن الدواوين المفقودة ، ويفرح
لقيام النهضة الأدبية التى كان من ثمارها انتشار دواوين الشعر ، وإن
كان لا يعد كل ما فيها رائعا .

ويكنى هذا التلخيص لعناصر الكلمة الرشيدية النابغة عن الشعر ،
ومن الخير أن نستعرض بعد هذا نصها ، لنرى كيف استطاع
رشيد الداعية الدينى المشغول بالبحوث القرآنية والحديثية والفقهية
والاجتماعية والجدلية أن يسبح بزورقه فى بحر الشعر ، فيلتقط
"منه لآئى ذات قيمة ، ترينا صورة عن آرائه الفنية فى الشعر"^(١) .

قال رشيد رضا :

« إن قوى النفس كقوى الحس ، تضعف وتقوى ، وتمرض
وتشفى ، وتهبط وترقى ، بل تموت وتحيا ، وإنما حياتها وارتقاؤها
ببرقة الشعور والوجدان ، ودقة التوهم والإدراك

يدرك حديد البصر من معارف وجه محدثه ولو على بعد —
مالا يدركه الكليل على القرب ، ويستشف من توهم مايعرض لها
من التأثير ، مانتقطع دونه أشعة بصر الحسير ، فهذا يعيا عن
إدراك دقائق معارف الوجه ، وحركات الطرف ، فلا يعرف أمامه
إلا شيئا مائلا ، وهيكلًا شامخا .

وذلك يدرك ماوراء هذه المعارف من آثار الخطاب فى نفوس المخاطب
فيميز بين ماعرف منه وماأنكر ، وماأحب وماكره . يتوهم فيه
فيوحى إليه ذلك انبساط الأمارير وانقباضها ، ولعائتها واقتنائها
واحمرار البشرة واصفرارها ، وتجاوز العينين وجحوظهما ،

(١) للتلاخط أنه قال هنا فى مطلع سنة ١٩١١م .

وترنيقهما ورنوهما ، وحركتهما وسجوها ، وتصويبهما وتصعيدهما
وسائر ضروب النظر ، كالحدج والشزر ، والشخوص ، والشفن .

فلكل نظر أثر باعث من نفس الناظر . وأثر حادث في نفس
المنظور إليه ، فمن لا يؤثر بنظر عينيه ، ولا تؤثر فيه نظرات العيون ،
فجدير به أن يعد من الأموات لامن الأحياء ، أو من مرضى النفوس
لا الأصحاء .

في القرآن العزيز آيات كثيرة في تأثير النظر وأحوال البصر ،
كقوله تعالى : (وَإِنْ يَكَادُ الَّذِينَ كَفَرُوا لَيُزْلِقُونَكَ بِأَبْصَارِهِمْ) .
وقوله : (فَإِذَا بَرَقَ الْبَصَرُ) وقوله : (تَدَوَّرُ أَعْيُنُهُمْ كَالَّذِي يُغْشَى عَلَيْهِ
مِنَ الْمَوْتِ) .

وللشعراء في ذلك رقائق : هي المظهر الأعلى لدقائق صناعتهم ،
كقول الكيواني :

وانظر إلى مرنقا حتى أغيب عن الشعور
وقول علي بن بنت المهدي :

ورأيت منه أني لا أزال أرى في طرفه قصرا غني إذا نظرا
وقول أبي نواس حكاية :

ويعمل الطرف نحوي إن مررت به حتى ليخجلني من حدة النظر
والشعر في هذا المعنى كثير ، يدخل في فنون شتى .

وإن من كان سميعا خبيرا بأنواع الأصوات ، وضروب اللهجات ،
ودلالة كل جرس على كيفية خاصة في النفس ، ومباي لحن

القول وفحواه ، من إيماء إلى غير مايدل عليه مبناه ، ليسمع مع الكلام ماكان باعثا عليه من نفس المتكلم ، وما ينشئ عليه صدره وينطوى عليه قلبه ، من حب وبغض ، ووفاء وغدر ، وأمن وخوف ورضى وكره ، قال تعالى : (وَلَوْ نَشَاءُ لَأَرَيْنَاكَهُمْ فَتَعْرِفْتَهُمْ بِسِيَاهِمِمْ وَتُتَعْرِفْتَهُمْ فِي لَعْنِ الْقَوْلِ) أى فحواه ومعاريضه .

ومن أعجب الكلام إلى فى استخراج خبايا السرائر من كيفية أداء القول ، وجرس اللفظ قول امرأة كعب بن الأشرف له ، عندما دعاه فى الليل الذين يريدون قتله ، مظهرين الالتجاء إلى حصنه ، وقد نهته عن الخروج إليهم : (إننى أسمع صوتا يقطر منه الدم).

إن دقة الإدراك ، ورقة الشعور والإحساس ، هما آيتا ارتقاء النفس فى درجات الكمال الإنسانى ، ويرى الحكماء أن مظهر هذا الارتقاء يكون فى ثلاثة أشياء : الشعر ، والتصوير ، والموسيقى ، وهى التى يعبرون عنها بالفنون الجميلة ، فالتصوير هو الإشعار بالأشياء برسمها فى الألواح والصحف ، والشعر هو تصوير الأشياء بالقول . ومنتهى الكمال فىهما أن لايفوت صاحبهما شئ من دقائق الصورة الظاهرة ، ولأمن دقائق أنواع الشعور الباطنة .

لولا أن كانت العرب على لحظ عظيم من الارتقاء فى الشعر ، لما انتشر فيهم الإصلاح الإسلامى بتلك السرعة ثم رقى بهم

في معارج المدنية ، حتى صاروا الأساتذة المصلحين لجميع الأمم ،
ذلك بأن الإبداع في الشعر قد أعلى مداركهم ، وأودع في طباعهم
الرقعة ، وقبول التأثير بالمؤثرات الشريفة .

عالم الشعر هو ديوان حكمتهم ، وكتاب تاريخهم : ودقتر
آدابهم ، وقد ارتقى بلغتهم الواسعة : وارتقت هي به ، حتى
إنك لتجد فيها من الدقائق ما يسلس لك زمام التعبير عن كل
محسوس ومعقول .

فتربية الخيال الشعري فيها أكبر معين على ترقيتها ، وما مرضت
آدابنا إلا بما طرأ علينا من الجهل بلغتنا وآدابنا وأشعارها ، حتى
صار يعسر على أخطب الخطباء وأشعر الشعراء أن يحفزهم الجمهور
منا إلى دفع خطر نحله ، أو للمبادرة إلى خير عام نرجوه .

أفسدنا لغتنا فافسدنا نفوسنا ، فضعف ذوقها : واعتل
وجلتها ، وضمف تأثيرها وتأثرها ، ولم نستعص عما فقلناه
من دقائق الشعر بالبراعة في الموسيقى ولا التصوير .

وإن أقرب الوسائل إلى اصلاح ذوق آخرنا ، هي الوسيلة
التي صلح بها ذوق أولنا ، ألا وهي الشعر الذي لا ترتقى آداب اللغة
وذوق أهلها إلا بارتقائه ، أعنى أن يكون كل عربي شاعرا . وإن
لم يكن ناظماً ، وإنما الشاعر من يشعر بدقائق المعاني في صورها
من الماني . ويبلغ بالكلام ما يبلغه الكلام منه إذا أصاب موقع
لوجدان من النفس ، والإقناع من العقل .

جعل الأديباء شعراءنا أزواجا ثلاثة : الجاهليين . والمخضرمين ،
الذين أدرکوا الإسلام منهم ، ولولدين ، ولكل منهم أسلوب ،
وفنون من المعاني تختلف باختلاف الحال الاجتماعية التي عاشوا فيها .
وقد جمعت الدولوين للمشهورين منهم ، الذين حفظت
أشعارهم ، فوصل إلينا بعضها دون بعض ، وأتى علينا حين
من الدهر لأبواب جماهير المتعلمين منا بالموجود : ولا يبحثون
عن المفقود وحتى كانت النهضة الأدبية العلمية الحاضرة ، وطفق
الناس ينشرون آثار السلف ، كما ينشدون ما جده الخلف ،
حتى أثروا بما لبسهم من كسب وميراث ، فتكاثر الطبء
على خراش ، وضاعت الأوقات عن النظر في كل ما ينشر ، واشتدت
الحاجة إلى اختيار أحسن ما يروى منه ويؤثر .

ثم مضى رشيد يتحدث عن مختارات البارودي وتوفيقه فيها ،
وأثرها في الأديباء^(١) .

إن لهذا الكلام قيمة أدبية كبيرة . فقد كان رشيد بارعا وهو
يتحدث عن الإدراك ، والشعور ، والملاحظة ، وشمول النظرة :
مع عبق الفكرة ، وأثر الشعر في الأمة ، وأثر الفنون الجميلة
الأخرى . ووجوب العناية بالشعر ، والتفرقة بين الشاعر والناظم ،
والدعوة إلى أن يكون كل عربي شاعرا ، أي صاحب شعور .

ولم يقتصر رشيد في تبیان أن الشعر هو الشعور على ما سبق ،
بل أخذ يؤكد ذلك في أكثر من مناسبة ، فهو يقرر أن النشر

(١) المنار ، المجلد ١٣ ص ٩٥٤ - ٩٥٧ . حلد أول يناير (كانون الثاني) سنة ١٩١١ م

المنطوى على شعور وتأثير يعد من الشعر . ولقد كتب تحليلا
نثريا للوداع ، وجعل عنوان هذا التحليل قوله : «نبذة فلسفية
شعرية» وقال عن عبارة منشورة كتبها لصديقه في وصف حالة
التوديع إنها « عبارة شعرية »^(١) .

وهو يطلق كلمة «الشعر» على النثر المؤثر ويقول عن مناظر
طبيعية رآها في إيطاليا وسويسرة إنها « تولد عنده المعاني الشعرية »
وهو يقصد بالمعاني الشعرية وصفه النثرى البليغ لها^(٢) .

ويكتب مقالا عن « الحجاز والعرب » يصور فيه نهاية الشريف
الحسين بن علي . ويتحدث عن عبد العزيز بن سعود . ثم يقول إنه أورد
هذه السيرة « بعبارة شعرية . أوكال لشعرية ، لتلا تخرج الأسباع
لأقربتها »^(٣) .

نقد أوردت أكثر من نص يدل على أن رشيدا يرى أن
العنصر المهم في الشعر هو أن يكون ناشئا عن انفعال من قاله ،
محركا الشعور عند متقبله : وهذا هو غاية ما تتطلبه من الشاعر
المجيد ، أن يصدق في تصوير أحاسيسه وانفعالاته . في أحكام
ونظام وحسن بيان ، وأن يوفق إلى إثارة المشاعر التي يريد أن
تشور في نفوس قارئيه .

* * *

(١) المنار ، أفريل ١٩ ص ٤٦٧ .

(٢) المنار ، المجلد ٢٣ ص ٢٠٩ .

(٣) المنار ، المجلد ٢٦ ص ٦٧٢ .

وقد تعرض رشيد لما يسمى « الشعر المعصرى » ، فقال
إن « المراد بالشعر المعصرى ما يناسب حالة هذا العصر في شئونه
العامة وعلومه وفنونه ^(١) » .

وكذلك هذا التعريف يدخل تعديلا على مفهوم « الشعر المعصرى »
عند الكثيرين ، لأن هؤلاء يفهمون من كلمة « الشعر المعصرى »
معنى المخالفة لشعر السابقين .

ولقد ثار الجوار طويل حول موضوع « الفن والحياة » :
« أليكون الفن للفن؟ كما يقولون ، أم يكون الفن للحياة والأحياء
والمجتمع ؟ » .

ورشيد قد أبدى رأيه في هذا الموضوع قبيل طليعة القرن
العشرين ، فصرح بأن الأديب يجب أن يكون للمجتمع ، فقال :
« لا يخفى أن حالة العصر تقتضى أن تكون الأدبيات موافقة
للشئون الاجتماعية فيه ، فنحن في أشد الحاجة إلى الشعراء والمثقفين
الذين يصرفون قوتهم الخيالية إلى جذب وجدان الأمة إلى الفضائل
الاجتماعية التي ترتقى بها ، وتساوى الأمم العزيزة ، وتجول في
ميادين المعلومات التي انتهت إليها المدنية الحاضرة لأجل ذلك . »

كما أننا في أشد الحاجة إلى إحياء موات لغتنا العربية بالاستعمال
لأن الأمة لاتحيا بلون لغة ^(٢)

(١) المنار ، المجلد ٢ ص ١٨٦ . عدد ٣ يونية سنة ١٨٩٩ .

(٢) المنار ، المجلد ٣ ص ٤٢٤ - عدد ٢٧ (آب) سنة ١٩٠٠ .

ويؤكد رشيد هذا الرأي الداعى إلى أن يكون الأدب والشعر والقرن في خدمة المجتمع والناس ، فنراه حين يكتب عن ديوان « الشوقيات » يذكر أنه إذا وفق أحمد شوقي إلى النظم في انتقاد العادات ، وفي الموضوعات الاجتماعية الإصلاحية ، فإنه ينفع أمته نفعاً يحفظه له التاريخ ، ويشكره له الله تعالى والناس وبهذا يكون الشعر من أنفع وسائل التهذيب ، وأجل حاجات العمران ^(١) .

ومن مظاهر إيمان رشيد بأن يكون الشعر للمجتمع والإصلاح أنه ينشر قصيدة طويلة للشاعر معروف الرصافي عن « المطلقه » ويعلق عليها بقوله :

« قصيدة للشيخ معروف الرصافي الشاعر العراقي الشهير ينتصر فيها للمذهب الإمام ابن القيم في كتابه (إغاثة الملهفان في حكم طلاق الغضبان) والقصيدة تحكى قصة زوج طلق زوجته بلا ذنب لها ولا عيب فيها ، بل غضب هو مع خلطائه فأقسم لهم بالطلاق ، فأفتى له مفتون بطلاقها . ويعيب الرصافي هذا انفهم السعي للدين ، وينتصر لفتوى ابن القيم .

وفي آخر القصيدة يقول الرصافي :

فدى (ابن القيم) الفتها ، كم دعاهم للصواب فلم يجيبوا
فنى (إعلامه) للناس رشد ومزجر لمن هو مستريب
نحاه شيوخه الحب الأريب علم زحاً فيما أتاه طريق علم
وبين حكم دين الله ، لكن من الغالين لم تعه القلوب .

لعل الله يحدث بعد أمرا لنا، فيخيب منهم من يخيب^(١)
ونلاحظ هنا أن رشيدا يستطيع تعاون الشعر والفقه، ويستحسن
أن يؤيد الشاعر بكلمته المنظومة فكرة الفقيه المنشورة.
ورشيد محق حين يطلب إلى الشاعر أن يحسن بما حوله ومن حوله،
وإذا كان الشاعر يحسن بخطرة النسيم،
ويشير مشاعره أقل الأشياء فلماذا تتبلك مشاعره أمام ما يصطرع
مجتمعه من تيارات ومشكلات وأحداث ؟

ولقد ظل رشيد إلى آخر حياته يؤيد فكرة « الشعر للمجتمع
وللأحياء »، وما يشير إلى هذا أنه نشر في العدد الأول من المجلد
الخامس والثلاثين من مجلة المنار - وهو آخر عدد كامل صدر
في حياة رشيد - نشر همزية طويلة للضبايط محمد توفيق على
استغرقت ثمانى صفحات، وفيها يتحدث الشاعر عن الشريعة
السليمة، وعن ضرر الخمر، وعن الطلاق وتعدد الزوجات
وحكمتيهما، وعن وجوب توحيد المخلوق وحسن الرجاء فيه^(٢)... الخ.
ونشر هذه القصيدة بطولها في هذا العدد يعد أيضاً تأكيداً لعناية
رشيد بأمر الشعر، حيث فسح له في مجلته، منذ طغولتها
حتى تركها عند وفاته.

* * *

وكان موقف رشيد من « المدح » يلوح فيه شيء من الاضطراب
يمكن أن يزول ببعض التأمل. لقد مدح رشيد في شعره كثيرين

(١) المنار، المجلد ١٣ ص ١٢٨ - ١٣٠.

(٢) المنار، المجلد ٣٥ ص ٤٧ - ٥٤.

من شيوخه ورجال عصره ومع ذلك يذكر أنه لا يحب ضروب المديح في الشعر^(١). وجنبا وضع خطة لمجلة «المنار» ذكر أنها «تحتاج المطاعن الشخصية : والأماديح الشعرية»^(٢) ، ومع ذلك نشر في المنار أمداحا للسلطان العثماني وغيره .

وكأنه يحاول أن يوضح موقفه ، حين يذكر أنه كان يحب «المدائح الشخصية في يوم من الأيام» . ولذلك كان يعجب بقصيدة رائية لشكيب أرسلان في مدح السلطان عبدالحميد ، ويشتمل بأبيات منها وهو يرى أن مدح شكيب لجمال الدين الأفغاني والشيخ محمد عبده من الشعر الإصلاحى ، لامن المدح الشخصى ، ويقرر أنه لا يحفظ من ديوان شكيب (الهاكورة) إلا قصائد هذا النوع من المديح . وما يشترك معه من قصائد العلم والتاريخ .

إذن هو «كان» يحب المدائح الشخصية في يوم من الأيام ولكنه عاد بعد ذلك فكرها ، وأصبح لا يحب من المديح إلا ما كان دائرا حول الشخصيات الإصلاحية التي يعد مدحها مدحا لجهود أصحابها في مجالات الإصلاح .

ورشيد يبغض الكذب والمبالغة في مديح الشعراء : ولذلك يقول : تجدد الفاسق من الشعراء المتأخرين يطرى بعض

(١) المنار ، المجلد ٧ ص ٨٢٤ .

(٢) المنار ، الجزء الأول ، ص ١٣ .

المشهورين بالعلم أو الصلاح ، بما لم يرد عشر مجشاهه عن شعراء الصحابة في النبي عليه الصلاة والسلام^(١) .

والشاعر يفعل ذلك في الغالب للثق أو نفاق أو طمع ، كما أن كثيرا من الشعراء يجعلون أنفسهم توايع للملوك أو الأمراء رجاء لرفدهم وتأبيدهم ، ورشيد يرتفع بكرامة الشاعر عن هذا المنحدر ، ويقول إن ذلك العهد الذي كان مألوف فيه من الشاعر أن ينتمى بالتبعية والموالة للملك أو أمير قد زال ، وأن الزمان الذي يرتفع فيه قدر الشاعر بشعره قد أقبل ، ويرتجى أيضا إقبال الزمن الذي تعلو فيه درجة العالم بعلمه^(٢) .

ورشيد في هذا الرأي يستحق التكريم من عقلاء الشعراء الذين آمن بهم على موقف التبعية والهوان .

* * *

ونفهم من حديث رشيد أنه يسخر من الشعراء الذين ينقلون عن غيرهم معانيهم وتعبيراتهم مع شيء من التغيير الذي لا يقدم ولا يؤخر ، فقد كان يتحدث عن معارضة الحمقى للقرآن الكريم ، فذكر أن بعض هؤلاء يعتمد على النص القرآني ، ويغير فيه بعض ألفاظ ويعد نفسه بذلك معارضا للقرآن ، وهو لم يزد عن كونه مقلدا فاشلا .

(١) المنار ، المجلد ٧ ص ٣٩٦ .

(٢) المنار ، المجلد ٣٢ ص ٧٢٠ من كلمة في رثاء أحمد شوقي .

ثم أراد رشيد أن يضرب على ذلك مثلاً : فذكر قول بعض الشعراء :

ما لمن تمت محاسنه أن يعادى طرف من رمقا
لك أن تبدى لنا حسنا ولنا أن نعمل الحدقا
قدحت عيناك زند هوى فى سواد القلب فاحترقا

ثم غير رشيد قوافيها نقطاً لا معنى بالبداحة - على حد تعبيره - فقال :

ما لمن تمت محاسنه أن يعادى طرف من مقلا^(١)
لك أن تبدى لنا حسنا ولنا أن نعمل المقلا
قدحت عيناك زند هوى فى سواد القلب فاشتعلا
ثم غيرها مرة أخرى فقال :

ما لمن تمت محاسنه أن يعادى طرف من بصرا
لك أن تبدى لنا حسنا ولنا أن نعمل النظرا
قدحت عيناك زند هوى فى سواد القلب فاستعرا

ثم علق رشيد على هذا بقوله : « فهل أكون بهذا معارضا للأصل وفى طبقة صاحبه من غزل الشعر^(٢) ؟ » .

والحق مع رشيد ، فليست هذه معارضة ، وإنما هى سرقة واضحة ومسوخ ميسور أمره لكثير من الناس .

(١) مثل على وزن فتح : نظر بمقلته . (٢) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٢٦

رشيد وقدماء الشعراء :

من الخير أن نعرف لمحة سريعة عن رأى رشيد رضا في الشعراء السابقين . لنحاول بذلك استكمال الصورة عن آرائه في الشعر والشعراء . فهو مثلا يصف أبا العلاء المعري بأنه « حكيم الشعراء » وبأنه كبير العقل بعيد الفكر والقول ، وأنه « ذهب بشعره في فلسفة الأفكار مذاهب لم يسبقه بها سابق » ولم يلحقه بمثلا لاحق إلا أن يكون عصر الخيام . فأنه جرى على آثاره ، في إبداع الشعر فلسفة أفكاره^(١) .

وكان رشيد يعجب بقول أبي العلاء :

ظلموا الرعية ، واستجازوا كيدها فعملوا مصالحتها . وهم أجراؤها
ومن حقه أن يعجب به : فالببيت تصوير للعلاقة الفاسدة بين
الرعاة والرعية ، التي نشأت من ظلم الرعاة وإهمالهم . وذلك أمر كان
يشكو منه رشيد في مجتمعه من الشكوى .

وكان رشيد معجبا بالشريف الرضي . ومكثرا لقراءة شعره ، وكان
يكثّر من الاستشهاد به . ومن أمثلة ذلك ، ما ذكره من شعره عند
حديثه عن الأشعار في إيالي « مَنَى » . وفي مواطن أخرى^(٢) .

وأطلق رشيد على أبي نواس لقب « فاسق الشعراء » . ولكن هذا لم يمنع
رشيدا أن يدرك المرتقى الذي بلغته شاعرية أبي نواس : ولذلك يقول عنه :
« كان أبو نواس شاعرا ، بل هو أشعر الشعراء في عصره ،
الذي ارتقى به شعر الحضارة والتمتع إلى أوجه ، وكان مع هذا

(١) المنار ، المجلد ٦ ، ص ٣ و ٨٢٨

(٢) المنار : المجلد ٢٠ ، ص ٢٢٠ . والمجلد ٢١ ، ص ١٨٦

ساجنا فاسقاً ، ولم يؤت شيئاً من الجِدِّ في خدمة الأمة ، ولا سياسة الدولة . ولا عنى بهداية الدين ، ولا بيان فضائل الإسلام^(١)

فرشيد ينظر إلى أبى نواس من جهتين : جهة أخلاقية اجتناعية ، وهو يراه في هذه الناحية مثلاً من أمثلة السوء والفساد ، وجهة أدبية فنية ، وهو يراه فيها صاحب سبق وتبريز . وهذا يدل على سعة أفق عند رشيد .
رشيد وشعراء عصره :

كانت لرشيد صلات بكثير من شعراء عصره ، أمثال البارودي وشوقي وحافظ وحنفي ناصف : وعبد المحسن الكاظمي . ومعروف الرصافي : وأحمد الكاشف ، ومصطفى لطفى المنفلوطي . وأحمد زكي أبو شادي ، وتوفيق البكري ، وغيرهم .

ولو عكفت الباحث على تتبع هذه الصلات منذ نشأتها حتى نهايتها ، لوجد أمامه مادة ضخمة صالحة لبحث واسع تمتع ، ولكن المناسب هنا هو الاختصار على ما قل ودل . وللتوسع والتمتع مجال آخر .

رشيد ومحمود سامي البارودي :

من الشعراء الذين عرفهم رشيد واتصل بهم وصادقهم وحسن رأيهم فيهم : محمود باشا سامي البارودي . ولعل لما عاون على تأكيد الصلة بينهما العلاقة التي كانت بين البارودي والشيخ محمد عبده أستاذ رشيد الذي يشير إلى هذه العلاقة وبقائها على الأيام حين يذكر أن الأوفياء للبارودي بعد عودته من منفاه كانوا قلة ، وهم الأدباء

(١) المنار ، المجلد ٣٢ ص ١٤٢

والشعراء ، وكان أشدهم له وفاء الأستاذ الإمام : ومثله يقوم بحقوق الصداقة حتى انقيام^(١) .

وكان رشيد يلتقى بالبارودى ، ويسمع منه شعره ، ومما سمعه منه قصيدته التى مطلعها :

محا البين ما أبقت عيون المهامنى فشبت ولم أقض المبانة من سنى
وقد بادل البارودى رشيدا حبا بحب : وتقديرا بتقدير ، فحينما طبع رشيد كتاب « أسرار البلاغة » ، ووضع عليه حواشى ضمنها أبياتا من مقصودته ، طالع البارودى هذه الأبيات - كما يذكر رشيد - فأعجب بها ، وسأل رشيدا عن المقصورة ، فأنشده بعضها : ففضلها البارودى على المقصورة اللريدية ، وطالب طبعها أو نسخها له^(٢) .

كذلك كان البارودى بعد عودته من المنفى يطالع مجلة « المنار » ويشيد بها ، ويقول أن رشيدا قد نهض برسالة الإسلام^(٣) .

بل إن رشيدا يتحدث عن صحبته للبارودى بعد عودته من المنفى ، فيذكر أن البارودى « كان له ولوح بالمنار ، حتى كان أحيانا يطأه قبل صدوره ، بل قبل تمام طبعه ، فنرسل له الكراسى بعد الأخرى خالصة له من دون المحبين » . كما يقول رشيد إنه كان يذاكره فى شؤون الإصلاح ، فيراه متفقا معه فى كل ما يعتقد ويكتب فى وسائل الإصلاح لحال المسلمين^(٤) .

(١) المنار ، المجلد ٧ ص ٨٣٢ .

(٢) المنار والأزهر ، ص ١٨٤ .

(٣) رشيد رضا الإمام المجلد ، ص ١٩٦ .

(٤) المنار ، المجلد ٧ ص ٨٣٢ .

ورشيد يلقب البارودي بلقب « كبير شعراء مصر » ، ويحكم له بأنه قال الشعر في شبابه ، فكان في بدايته خيرا من جميع شعراء عصره في نهايتهم^(١) .

وهذا حكم لا يخلو من توسع ، ولعل مظهر توسعه هو مقارنة رشيد بين « بداية » البارودي ، و « نهاية » جميع الشعراء في عصره ، وتفضيله بداية صاحبه على نهاية جميع الشعراء في عصره بلا استثناء ، وكلمة « جميع » هنا جامعة شاملة ، وليس من السهل إصدار حكم بهذه الصورة قبل الاستقصاء لآثار كل الشعراء في البلاد العربية على عهد البارودي ، والمقارنة التفصيلية بين بداية البارودي ونهاية كل شاعر من هؤلاء .

ولست أريد بهذا أن أهون من شأن البارودي ، أو جلال مكانته بين شعراء عصره . أو زعامته الشعرية لجيله ، ولكني آخذ على رشيد هذا التوسع بجعل بداية البارودي خيرا من نهاية جميع الشعراء في عصره ، وهذا هو العقاد الذي يمجّد البارودي كثيرا ، يقرر ما للبارودي وما عايه ، فهو يرى أن البارودي مبتكر مبرز في مجال الشعور بالحرية القومية ، ولكنه كان يقلّد أحيانا كما يقلّد النظامون في عهد الحملة الفرنسية ، وهو يبتكر أحيانا كما يبتكر الشاعر الطليق بين أحدث المعاصرين .

والبارودي في رأي العقاد قد وثب وثبة شاهدة بالعبارة الشعرية من الضعف والركاكة إلى الصحة والثبات ، بحيث صار في ذلك قمة

(١) للمار ، المجلد ٧ ص ٨٢٥

لاتبارى ؛ ولم يكن قبل البارودى من هو أمتن منه فى ذلك ؛ وقد سبق الساعاى كالتمهيد لمجىء البارودى . ، ولم يكن قبل الساعاى من هو أمتن منه .

وإذا كان البارودى أسبق الشعراء المطبوعين فى العصر الحديث ؛ فإنه لم يخل من قيود العرف وأوضاع المحاكاة ؛ وإن كانت عنده السليقة الشعرية ، وقد أفرط فى محاكاة شعر البداوة ؛ وهو مع أحكامه وإجادته فيها قد وقع فى قليل من الهفوات ؛ وأحياناً يقحم البارودى بعض الأشياء فى شعره بتكلف لا يستحسن من الشاعر .

ويقول العقاد فيما يقول : « وعندنا أن البارودى لو كان يعرف تعريف الشعر ؛ بحيث إقامته دراسة الفنون الجميلة ، ودراسة المعانى النفسية ، لحطم قيود التقليد كلها ، أو إسترسل فى حرية القول ، واستقلال الشخصية إلى غاية أبعد وأسمى » .

فالعقاد يمجّد البارودى ويقدمه على غيره ؛ ولكنه لا يتوسع فى الحكم له على الإطلاق كما فعل رشيد رحمة الله عليه .

ولكن لا ينبغي أن ننسى أن رشيداً ينظر إلى البارودى بعين المحب المعجب ، ولذلك عاد يسبغ على البارودى حلالاً من تقديره وثناؤه ، فيصفه بأنّه « نابغة هذا العصر ، وإمام أهله فى الأدب والشعر » . ويقول عنه : « صاحب الأدب الرائع ، والدوق السليم ؛ والتقد

الصحيح . الذى جرى مع أولئك الفرسان^(١) فى كل حلبة ، وضرب معهم بكل سهم . وعارضهم فى كل ضرب من ضروب الشعر^(٢) .

ويعود رشيد ليقول عن البارودى : « ناهز الجاهليين فى القوة والمتانة . وخاطر المخضرمين فى الفصاحة والميلاعة ، وبذ المولدين فى الرقة والسلاسة . فصيح أن يلقب برب السيف والقلم . وصاحب الحكم والحكم . وفارس الميدان والبيان . والصائل باللسان واللسان ، ومازال أهل الأدب يعجبون بنوقة وحسن اختياره^(٣) .

وما يستحسنه رشيد من شعر البارودى قوله فى الفخر والتنويه بقومه :

من النفر الفر الذين سيوفهم لها فى حواشى كل داجية فجر
إذا استل منهم ميد غرب سيفه تفزع الأفلاك والتفت الدهر

ويعلق رشيد على البيتين فاسحا مجال الإعجاب بهما فيقول :

« يا لله ، ما أرق حاشية قوله : (لها فى حواشى كل داجية فجر)
وما أدق غزل خياله فيه ، وأما البيت الثانى فإنه ليكاد يروع ببلاغته
السامع ، حتى يخيل إليه أن الأفلاك تصدعت مما تفزعت ، فيلمس

(١) يقصد كبار الشعراء السابقين الذين اعتمد البارودى من قصائهم فى كتابه :
(مختارات البارودى) ومنهم بشار وأبو لؤس وأبو السباعية ، ومسلم بن الوليد وأبو تمام ،
والبحرئى وابن المعتز ، والمتنئى والشريف الرضى ، والمحرى والفيلى والطبرانى . . . الخ .

(٢) المنار ، المجلد ١٣ ص ٩٥٧

(٣) المنار ، المجلد ٧ ص ٨٣١ . وخاطر المخضرمين : أى صار حذوهم .

رأسه مخافة أن يصيبه كسف منها ، ويتمثل له الدهر رجلاً فجاءه
العجب ، فالتفت إلى السبب .

وايكاد يلفته ما يتخيل من التفات الدهر ، ويلم به الدهش والذعر ،
أو يذهب به الوهم إلى أن التفات الدهر هو التفات أهله ،
فيحسب كل فرد من الناس قد ألوى عنقه ، وشخص ببصره مقطبا ،
ينظر ما يكون من فعل ذلك السيف المستل في يد ذلك البهمة الأمل .

وجملة ما يقال في البيتين : إنها من السحر الذي يأخذ المرء عن
نفسه ، ويحكم سلطان الخيال في عقله وحسه ، ولكنى لا أعرف صيغة :
(تفرع) في هذه المادة لغيره ، ولو كان لى أن أخير مثلها لأجزتها ،
وقلت إنها مما يشتق قياساً ، فلأى لا أرى لغيرها مثل روعتها ^(١) .

فإن هذا تعاقب يدل على تلوق طيب للشعر ، وإدراك لدقائق معانيه ،
وقد حاول وشيك كتماً رأيًا أن يبين ونجاة المبالغة في قول البارودي :
« تفرعت الأفلاك والتفت الدهر » ، وعندى أن تفسيره لهذه المبالغة
الواسعة أحسن مما ذكره العقاد في تعليقه على تلك العبارة ، حيث قال :
« هو إغراق لا يميل إليه النوق الحديث ، ولكنه ليس بالإغراق
الغريب عن طبيعة الجندي في موقف الحماسة والمفاخرة ، وليس تفرع
الأفلاك مقصوداً هنا بحرته وظاهره ، وإنما يجوز أن يكون تفرعاً يقع
في نفوس الأعداء ، فتضطرب فيها مشاهد الأرض والسماء » ^(٢) .

(١) المنار ، المجلد ٧ من ٨٢٦ . والكف - بكسر فكوك ، أو بكسر ففتح -
جمع كسفة - بكسر فكوك - وهي القطعة من الشيء . والبهمة : بضم الباء وفكوك الماء
الشجاج الذي لا يعرف أحد من أين يوقى .

(٢) شعراء مصر ، ص ١٤٧ .

وذلك لأن العقاد قصر « التفزع » هنا على الأعداء وحدهم ، وأما رشيد فقد جعل التفزع واقعا من كل سامع ومن كل مشاهد ، ولنتذكر هنا أن رشيدا قال هذا التفسير في طليعة سنة ١٩٠٥ - وهو غير متفزع الأدب أو الشعر - وأن العقاد قال تفسيره بعد ذلك بعشرات من السنين .

وقد يحسن أن نتذكر هنا أنني رأي البارودي في رسالة الشعر والشاعر يشبه رأي رشيد ، فالبارودي يقول في مقدمة ديوانه : « ولو لم يكن من حسنات الشعر الحكيم إلا تهذيب النفوس ، وتدريب الألفهام وتنبيه الخواطر إلى مكارم الأخلاق لكان قد بلغ الغاية التي بُسِّ ورأها مسرح » .

ويقول البارودي عن قيمة الشعر وأثره :

صحائف لم تنزل تتلى بالسنن للدهر في كل ناد منه معمور
يزهى بها كل سامع في أرومته ويتقى البأس منها كل مغرور
حكم بها رسمت أركان مملكة وكم بها خمدت أنفاس مغرور
والشعر ديوان أخلاق يلوح به ما خطه الفكر من بحث وتنقيح

ومع أن الشعر القوى يظل قويا سواء أقيّل في الخير أم في الشر ، يود الرجل المصلح دائما أن تكون الكلمة القوية الطيبة - منشورة كانت أم منظومة في خدمة الشريف من المقاصد ، والذليل من الأغراض ، وإن الشعر في هذا المجال ليستطيع الكثير والكثير ، وقد يقال أبر تمام : ولولا خلل منها الشعر ما درى بفاة الندى من أين تنوى المكارم

رشيد وشوقي :

كانت هناك صلة بين رشيد وأحمد شوقي أمير الشعراء . وقد نشأت هذه الصلة منذ وقت مبكر ، ولعل علاقة شوقي بالشاعر محمد عبد من جهة ، وصداقته لأمير البيان شكيب أرسلان - وهو صديق رشيد - من جهة أخرى ، ساعدتا على إيجاد هذه الصلة ، ولكنها صلة لم تمتد على وتيرة واحدة ، بل عرض عليها تغيير أو تبديل .

في سنة ١٩٠٠م أهدى شوقي إلى رشيد رثاء ديوانه « الشوقيات » ومعنى هذا أن العلاقة بينهما حينئذ طيبة ، وكتب رشيد عن « الشوقيات » صفحتين ونصف صفحة ، « فوصفها بأنها غنية عن التعريف » ، « فهمي التي جاوزت الأمصار » ، حتى عدت شهرتها الأقطار » . ويقول عن شوقي : « إنه في الشعر أعلى كمال » ، وأرسخ قدما ، وإن روح الشعر الطيفة تطوف في جميع منشوره » . ورشيد بهذا الجزء الأخير من عبارتي يذكرنا برأيه في تحليل الشعر ، فكل كلام له روح وفيه إنفعال وتأثير فهو شعر عند رشيد .

ويقول رشيد أيضا عن أشعار شوقي : « معان عالية ، وعبارات زاهية ، وأفكار دقيقة » ، في أماليب رشيدة » . وهذا حكم يعتمد على الجميل العامة الموصوفة أكثر مما يعتمد على الحكم المفصل المحدد .

ولكنه لاحظ أن أمير الشعراء لا يهجو ، ويحمله هذا ، ثم حدث على أن يقول الشعر في الاجتماعات وانتقاد المعنى من العادات ، وهذا البحث يتفق مع مذهب رشيد في رسالة الشعر .

وأخذ رشيد في هذا الفصل على شوقي أنه امتنع عمل كلمة « احتار » ،
لم ينطق بها العرب ^(١) .

هكذا رأينا كتابة رشيد عن شوقي أقرب إلى التعميم منها إلى التجديد
ورأيناها تفتى وتعدلح : وتنقد يرفق .

وغير على ذلك عام وبضعة أشهر ، وإذا رشيد ينشر تحت عنوان :
« لشاعر أمير مصر أحمد بك شوقي » هذين البيتين من شعره :

أرى طوفان هذا القرب يطغى وأهل الشرق سادتهم نيام
فلان لنم يأتنا نوح بفلك على الإسلام والشرق السلام
ثم كتب رشيد تحتها هذه العبارة :

« نشرت البيتين جريدة « المناظر » الهزازيلية الغراء ؛ وسألت
هل موثي الشاعر من هؤلاء المسادة النظم أم لا . أم هو مستثنى ! »

ونحن نجيبها عنه بأنه يريد بنوح مولاة ؛ ويرجو منه الأمانة
بفلك النجاة ^(٢) .

وجواب رشيد الذي قاله بالنباية عن شوقي جواب مبهم غامض ،
ونحن لا ندرى : أأراد به أن أمير مصر معقد الرجاء فعلا ، أم أراد
به السخرية والتعريض .

وهناك أيضا كلمة « شاعر أمير مصر » توحى إلينا بأن رشيدا
كان يربط شاعرية شوقي بأمير مصر ، ومع أن الشاعر الكبير قد فخر
يوما فقال عن نفسه :

شاعر الأمير وما بالقليل ذا اللقب

(١) المنار ، المجلد ٣ ص ٥٦٦ ، عدد ٢٥ أكتوبر سنة ١٩٠٠

(٢) المنار ، المجلد ٤ ص ٨٨٠ ، عدد ٩ فبراير (شباط) سنة ١٩٠٢

فإن القلب نفسه أعطى الكثير من المتأدبين معنى لا يليق بالشاعر
الذليق ، إذ أفاد هذا القلب اقتصار شوقي على التمدح بالأمير وصوغ
الشعر فيه .

ومضى أكثر من عام ، وبعود رشيد إلى الكتابة عن شوقي . فيتحدث
عن قصة « ورقة الآس » التي نشرت ضمن قصص « مسامرات الشعب »
ومع أن رشيداكرر وصف شوقي بلقب « تناعر الأمير » نراه يثنى على
شوقي وينوه بقصته . حيث يقول : « وقد قرأتها فألفيتها أحسن
ما غرأت من هذه القصص عبارة وأسلوبا وتأثيرا ، حتى كنت أقول
لها هي القصة الأولى والأشيرة من هذه المسامرات ^(١) . »

ومضت سنوات ، وظهر لشوقي قصيدة « نهج البردة » منشروحة
بقلم الشيخ سليم البشري شيخ الجامع الأزهر ، كما جاء ذلك على
غلافها ، وإن كان هناك شك في نسبة هذا الشرح إلى الشيخ سليم ،
وقد سمعت من الدكتور زكي مبارك تأكيدا بأن الشارح للنهج هو
الشيخ عبد العزيز البشري ^(٢) ، رحم الله الجميع .

وكتب رشيد عن النهج ، في عدد أول مارس (آذار) سنة
١٩١١م . من مجلة المنار ، ويبدوا أن العلاقة بين رشيد والخديو
(أمير مصر) قد تحسنت ، فلا غرابة إذا عبر عن شوقي بقوله :
« شاعر الحضرة الفخيمة الخديوية » ، وقال إنه نظمها مغارضا بها

(١) المنار ، المجلد ٦ ص ١٤٦ ، عدد ١٤ مايو سنة ١٩٠٣

(٢) جاءت في كلام رشيد من قصيدة نهج البردة عبارة بشأن شرحها تقول : « وأما الشرح
فأسلوبه أدب ، لا على أزمري » فهل نستطيع أن نفهم من هذا أن الشرح لم يكن من الشيخ
العالم ، وإنما كان من ولده عبد العزيز الكاتب الأديب ؟

البوصيري ، « وجعلها تذكارا لحج الأمير الحاج عباس حلمي الثاني إلى بيت الله الحرام سنة ١٣٢٧ هـ » .

ونوه رشيد بحج الأمير المعظم ، « على حين ترك ملوك المسلمين وأمرأؤهم هذا الركن الديني المحم » . وخلع رشيد على شوقي لقب « نايبة الشعراء في مصر ، ولك أن تقول : نايبتهم في هذا العصر » ، ورشيد مع الشعراء موزع ألقاب ، فلكل منهم عنده لقب ، كما رأيناه مع البارودي ، وكما نراه مع غيره من الشعراء ، بل كما نراه مع غير الشعراء ، فقد أطلق على محمد المويلحي لقب « نايبة الكتاب في هذا القطر » .

وقد ذكر رشيد المويلحي هنا لأنه وضع لنهج البردة فاتحة تحدث فيها عن الشعر وضروبه ، ثم قال رشيد : « فتم بذلك التناسب ومراعاة النظر ، بالجمع بين كلام أشهر العلماء ، والشعراء والكتاب » وهو يشير بهذا إلى الشيخ البشري الشارح ، وشوقي الشاعر ، والمويلحي المقدم ، وقال رشيد : « إنها مزية قلما تجتمع في كتاب » .

ونوه رشيد بأبيات كثيرة من نهج البردة ، ومن بينها ما قاله شوقي عن الحرب ومشروعاته في الإسلام ، ثم علق رشيد على هذا بقوله : « هذا ماقله في مسألة عصرية أي من المسائل التي يكثر البحث فيها في هذا العصر ، وكنت أود لو كانت القصيدة كلها على هذا النسق ، ولكن أكثرها على الطريقة القديمة في المدح ، وقال في وصف الشريعة الفراء ما أجاد فيه وأفاد ^(١) » .

وهكذا نحاول رشيد أن يوجد لونا من التوازن بين ثنائه على شوقي ونقده له .

ومضت الأيام ، والصلة بين رشيد وشوقي قائمة : وازدادت فيما بعد توثقا وعمقا ، ولذلك كان رشيد عضوا في اللجنة التنفيذية التي ألفت سنة ١٩٢٦ م لتكريم الشاعر أحمد شوقي ، تمهيدا لمبايعته بإمارة الشعراء ، وكانت اللجنة برئاسة أحمد شفيق باشا . وكذلك كان رشيد عضوا في اللجنة العلمية من لجان تكريم شوقي ^(١) .

وكذلك كان رشيد عضوا في لجنة تأبين شوقي ، ولقد كتب رشيد رسالة إلى الأمير شكيب بتاريخ ٩ من ديسمبر سنة ١٩٣٢ م يقول له فيها : إنه كان مشغولا طيلة الأسبوع باحتفالات تأبين المرحوم أحمد شوقي ، وكان آخرها مساء الخميس ٨ ديسمبر ، وكان في الاحتفالات ضيوف من سورية ولبنان وفلسطين ، وأخبر رشيد شكيبا أنه لو أرسل إليه قصيدته في رثاء شوقي لألقاها بالنيابة عن شكيب ^(٢) .

وصلة رشيد بشوقي على الصورة السابقة تدل على وثاقة ارتباط رشيد بالحياة الأدبية والشعرية في عصره ، فهو لا تشغله شواغل الدعوة والإرشاد عن الإسهام بنصيبه في هذه الحياة : قائلا أو كاتباً أو محييا أو ناقدا .

* * *

(١) مهرجان شوقي ، ص ٥ و ١٠

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٦٨٧

رشيد وحافظ إبراهيم :

على طريقة رشيد في توزيع الألقاب على الشعراء نراه يلقب حافظ إبراهيم بلقب « معرى العصر في فلسفة الشعر »^(١) . وفي رأيه أن هذا اللقب يحتاج إلى نظر ، فلو قلنا إن حافظاً « شاعر النيل » ، لأنه ترجم آلامه وصور أحلامه ، لكان القول مقبولا ومعقولا ، وأو قلنا إن حافظاً « شاعر الشعب » لأنه تحدث عن مشاعره وأحاسيسه ، وغنى له في أتراحه وأفراحه ، لكن القول كذلك معقولا ومقبولا : وأما أن يقال إن حافظاً « معرى العصر » فذلك ما يحتاج إلى مراجعة . فأغلب شعر حافظ سهل ميسور ، ليس فيه من تعقيد انقلسفة أو التفكير المعرى كبير نصيب .

ورشيد نفسه قد عاد بعد ذلك إلى تنيير رأيه أو تعديله ، فبعد أن كان يلقب حافظاً بمعرى العصر - ذهب إلى أن بعض شعره جاء على طريقة المعرى ، وشتان ما بين الحكمين .

يقول رشيد وهو يتحدث عن ديوان حافظ : « وليس الديوان على أسلوب واحد ، فإن فيه ما جاء على طريقة المعرى فيلسوف الشعراء ، كبعض الحكم والرثاء والشكوى ، وفيه ما يحاكى أسلوب أبي نواس كبعض الخمريات ، ومن هذا الشعر ما لا يود مثلنا من رجال الدين نشره ، وإن كان لا يكاد يخلو كتاب من كتب الأدب ودواوين الشعر العربية عن مثله ، كالقصيدة التي

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٣٩ عدد ٢٠ فبراير (شباط) سنة ١٩٠١

نظمها على لسان الشيخ الصوفي في معشوقه شكيب^(١) . ورشيد هنا يؤكد كراهيته لتغزل المذكر في المذكر .

ولإذا كان رشيد قد أطلق لقب « معرى الشعر » على حافظ ، فهو قد أطلق عليه قبل ذلك لقب « نابتة العصر في النظم والنثر »^(٢) ، وقد سبق لنا أن عرفنا أن رشيداً أطلق مثل هذا اللقب على شوقي ، مع تهليل طفيف ، فهو يقول عن شوقي : « نابتة الشعراء في مصر » ، ولك أن تقول نابتة في هذا العصر .

وكان هذه الألقاب التي يخلعها رشيد على الشعراء لا يريد لها صفة الحكم الحقيقي المحدد على الشاعر وشعره ، وإنما هي عبارات تقدير وثناء ، ولذلك قد يشترك أكثر من شاعر — كما رأينا — في لقب واحد يخلعه رشيد على كل منهما .

على أن رشيداً حاول أن يصور لنا شاعرية حافظ إبراهيم بشيء من التحديد ، حيث نشر في « المنار » مقدمة ديوانه ، وصدرها بعبارة منه قال فيها : « يعرف قراء المنار مكانة محمد حافظ أفندي إبراهيم في الشعر ، وأنه يضرب مع فحولته بكل سهم ويسابتج جواده في كل فج ، ويمتاز على السابقين الأولين بالمعاني التي جلتها الحضارة والمثنية ، ويتقدم صفوف الثنوخين بالجزالة البدوية »^(٣) .

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٩٠ .

(٢) المنار المجلد ٣ ص ٦٤٨ — عدد ٢٣ نوفمبر سنة ١٩٠٠

(٣) المنار ، المجلد ٣ ص ٢٢

ونحن نلاحظ شبهها بين هذا الحكم وحكم رشيد على البارودى، حيث قال عن البارودى - كما عرفنا : « جرى مع أولئك الفرسان فى كل حَلَبَةٍ ، وضرب معهم بكل سهم . وعارضهم فى كل ضرب من ضروب الشعر » ، وقال عنه أيضًا : « ناهز الجاهليين فى القوة والثناء ، وخاطر المخضرمين فى الفصاحة والبلاغة ، وبَدَأ المولدين فى الرقة والسلاسة ... »

وقد يقال : لادانم من أن يتشابه شاعران أو أكثر فى أمر أو أكثر . وهذا القول يكون مسلماً لو أن حافظاً أشبه البارودى ، ولكن الذى يبدو أن شاعرية البارودى لها مميزاتها التى تختلف عن ميزات شاعرية حافظ فى كثير من الأمور ، على الرغم من اشتراكهما فى بعض الأمور .

والأستاذ المقاد قد أشار إلى هذه الأمور المشتركة ، ولكنه بعد هذا أبان وجوه الاختلاف بين البارودى وحافظ ، وذلك فى كتابه « شعراء مصر »^(١) .

ولم يغت رشيدا أن ينقد حافظاً وهو يتكلم عن مقدمة ديوانه ، حيث قال إن حافظاً ذكر أن « الشاهنامة » من نظم القافى، وإن أبياتها سبعون ألفاً؛ وصحح رشيد ذلك بقوله : « الصواب أن انشدهنامة للفردوسى شاعر السلطان محمود الفزئوى ، وأبياتها ستون ألفاً، وهى بمكان من البلاغة يحز الارتقاء إليه ، وأما القافى فهو شاعر متأخر مجيد »^(٢) .

(١) أنظر شعراء مصر ، ص ١٢ - ١٤ وص ١٩ و ٢٠

(٢) المنار ، المجلد ٤ ص ٥٠٧

وحينما صدر الجزء الثاني من ديوان حافظ ، كتب عنه رشيد في مجلة المنار ، وقال عنه فيما قال : « وهو أرقى من الأول نظماً وموضوعاً ، فإن معظم قصائده في الأمور العامة ، من اجتماعية وسياسية . وما في معناها يمدح الأستاذ الإمام تغمده الله برحمته . وبهذا صار شعر حافظ عزيزاً شريفاً ، واشتهر في كل قطر يتبوأه أهل العربية ، ولو كان كسائر الشعراء ، لا يكاد ينظم إلا في مديح الأمراء والوجهاء ، لما طار صيته في البلاد ، ورددت شعره ألسنة الناطقين بالفساد .

فإنه وقد بذل المداشرين تنقيحاً وتحريراً ، لم يبذلهم تخيلاً وتأثيراً . فإن شعره ، أقرب إلى عالم الحقيقة منه إلى عالم الخيال . قلولا شرف معناه لما سلم من الابتذال ^(١) .

رشيد يدندن — كما نرى — حول رسالة الشاعر الاجتماعية ، فهو يستحسن من حافظ . نظمه في الأمور الاجتماعية . ويستحسن منه أن تكون أمداحه في مثل الأستاذ الإمام ، لا في الأمراء والوجهاء ، ولذلك كان رشيد يختار قصائد حافظ المتصلة بالأمور الاجتماعية والأمانى القومية وينشرها في مجلة المنار من حين إلى حين ^(٢) .

ولما مات حافظ في السابع عشر من شهر ربيع الأول سنة ١٣٥١ هـ كتب رشيد في رثائه فصلاً وصفاً حافظاً خلاله بأنه : « شاعر النيل

(١) المنار ، المجلد — ١٠ ص ٣٠٧

(٢) انظر مجلة المنار ، المجلد ١٢ ، ص ٥٩ ، ٥٥١

الاجتماعى الكبير . وأديب مصر الشهير ، ، وذكر أن عالم
الأدب العربى احتز لموته . فرثاه الشعراء ، وأبنته الصحف ، وقارن
بين هذا الاحتزاز ومحدث عقب ذلك من موت أمير من
أكبر أمراء البيت المالكة حينئذ ، حيث لم يشغل موته الناس كما
شغلهم موت حافظ .

وكذلك مات غنى من أكبر أغنياء مصر وهو محمد بدروى
باشا عاشور أغنى فلاحى مصر . فلم يتز لموته عالم العلم والأدب :
لارثاه الشعراء ولا الأدياء ولا الصحف .

ورشيد يريد بذلك أن ينوه بقيمة الأديب والشاعر ، وأن يبين
أن هذا التقدير برهان على حياة الأمة فقال :

« والمعبرة فى هذا أنه آية بينة على ارتقاء فى الأمة العربية
فى آدابها النفسية والاجتماعية ، ييشرنا بقرب زوال
العظمة الوهمية ، عظمة الانقلاب الموروثة والشرورة المادية ، وإعقاب
العظمة الحقيقية لها ، عظمة العلم والأدب وخدمة الأمة . »

ثم قال إن الشعب المصرى قد ارتقى شعوره المعنوى ، وتمنى
له المزيد من الارتقاء .

ثم عرض رشيد فى حديثه عن حافظ بشكواه البؤس حتى صارت
تلك الشكوى له عادة ، وذكر أنه كان مسرفا فى الترف ، متمسك
فى التمتع ، لا يحب العمل ولا انتعب . ولم يكن يقدر على احتمال
أذى مشقة ، وإنما كانت فلسفته فى الحياة أن يكون ناعم البال .

طيب الطعام والشراب ، دائب الفكاهة والدعابة مع الأصدق عام ،
ولولا أنه كان يعشق الأدب عشقا لما قرأ فيه كتابا ، ولما نظم
بيتا ، ولا نطق خطابا .

وقلما كان أحد من الأغنياء تمتعا بنعمة العيش مثله ، وار
أوتى من الرزق أضعاف ما أوتى لأنفقه كله في سبيل الرفاهة وبإمهنية
العيش :

حسبك ياسيد رشيد ، لقد كدت تنقلني إلى الجوى الذى نقدت
فيه الكاظمى عند رثائك له . ليت جوانب أخرى من شاعرية
حافظ وأدبه استبدت بعنايتك ، فشغلتك عن هذا الحديث ،
الذى لم أسترح إليه في مقام الرثاء بخاصة .

وبعد أن ذكر رشيد صلة حافظ بالشيخ محمد عبده ، وترجمته
كتاب « البؤساء وثناء الأستاذ الإمام عليه ، ونوه بدعاية حافظ
وقوة ذاكرته ، وذكر أنه كان قوى الاستقلال العقلى والوجدانى ،
وأنه كان يشك في أمور كثيرة من عقائد الدين واستل شكوكه
الأستاذ الإمام .

بعد هذا كله قارن رشيد بين شعر شوق وشعر حافظ بقوله
إن شعر حافظ « أصبح منظوم هذا العصر لغة في مفرداته المختارة ،
وجمله الفصيحة ، وجمعه بين السلاسة والمتانة ، فهو يفضل
شعر أحمد شوقى بذلك في ذلك ، دون جمال التخييل وقوة التأثير الذى
هو روح الشعر ، فبهذا يبد شوق جميع شعراء العصر ، على تفاوت

في شعره ، وتعقيد معنوى في بعض أبياته يحول دون فهمها فهما صحيحا من أول وهلة ^(١) .

وأخالف رشيدا في تفضيله حافظا على شوق في الناحية اللغوية ،
فلغة شوقى المفردات والجمال لاتقل عن لغة حافظ إن لم نزد
عليها في بعض الأحيان .

ومن اللافت للنظر أنه لما مات شوقى في ١٤ جمادى الآخرة
سنة ١٣٥١هـ - ١٤ أكتوبر سنة ١٩٣٢ م رثاه رشيد في صفحتين ،
وقارن بين مصاب الأمة فيه ومصابها في حافظ ثم قال عن شوقى
« فإن شهرة شوقى أكبر ، وعشاق شعره أكثر ، ذلك بأنّه طرق جميع
أبواب الشعر القديمة والحديثة ، ففتحت له أغلقها ، وكان له
السلطان الأعلى على أرواح عشاقها ، بما أجاد في كل فن من فنونها ،
إلا الهجاء والمجون ، فقد نزه شعره ولسانه عنهما » .

ثم عاد يقول : « كان حافظ يظن - بل يقول منذ ثلث
قرن - إن مكانة شوقى من أمير البلاد كانت ترفع شعره إلى أعلى
مما يستحقه ، ولكن شعر شوقى علا بعد دولة ذلك الأمير بنفسه ،
فوق ما علا به في عهده ، حتى علم أن قربه من الأمير كان سببا
لوقفة في استعداده ، حالت دون الوثبة التى وثبها بعد إخراج
الحرب العالمية إياه من قفص قصر عابدين ، حتى إن حافظا بابه
بإدارة الشعراء في الحفلة العامة التى أقيمت له في دار الأوبرا الملكية ^(٢)

(١) المنار ، المجلد ٣٢ ص ٦٢٥ - ٦٣٠ .

(٢) المنار ، المجلد ٣٢ ص ٧١٩ و ٧٢٠ .

إن حديث رشيد عن حافظ يتضمن الكثير من المسائل التي يلزم أن توضع أمام نظر الباحث الأدبي المورخ لحياة شاعر النيل ، سواء أقبلها كلها أم عارض في بعضها ، ومن هذه الناحية تظهر قيمة ماكتبه رشيد عن شعراء عصره ، فالمعلومات التي ذكرها - وهو رجل معاصر - جديرة بالنظر فيها ، والانتفاع منها .

رشيد وتوفيق البكرى :

السيد محمد توفيق البكرى هو نقيب الأشراف وشيخ مشايخ الطرق الصوفية على عهده ، وقد ولد سنة ١٢٨٧ هـ (١٨٧٠ م) وتوفي في ١٢ من ربيع الآخر سنة ١٣٥١ هـ (صيف ١٩٣٢ م)^(١) .

والبكرى أديب شاعر ناثر ، وهو كما نفهم من كتاب « شعراء مصر » قد استقامت له صحة الأسلوب ، وهو وافر الحظ من آداب الجزالة وآثار العربية الصحيحة ، تعلم جوانب من علوم العصر ولغاته ، وجنح إلى القديم واتصل بالحديث ، وكاد يحصر بلاغة البداوة الأولى في الرجز ، وكان يعارض العباسيين ويتقيل أغراضهم ، وكان عباسيا في صياغة نثره ، وكان يحاكي المقامات ، ولذلك غلبت الصنعة على نثره^(٢) .

ولقد كانت بين رشيد والبكرى علاقة لم تستقر على وضع معين ، وحينما جاء رشيد ليرثيه وصفه أولا بألقاب طنانة

(١) جاء في كتاب « مصادر الدراسة الأدبية » ج ٢٥ ص ٢٠٧ أن البكرى توفي سنة ١٣٥٢ هـ - ١٩٣٣ م ، وهذا خطأ . راجع شعراء مصر ، ص ٥٢ والمناظر ، المجلد ٢٢ ص ٧١٧ .
(٢) شعراء مصر ، ص ٥٣ - ٦٥ .

فضة مفاضة ، مثل قوله عنه : « عين الأعيان . وزادرة الزمان ، والمعنى المقنن :
ومزن الأدب المرجحن^(١) » الذى كان له فى كل جو متنفس ،
ومن كل نار مقتبس » .

وهذه ألقاب واسعة ، لا تحدد خصائص أدب ولا يميزات أديب .
ثم أخذ رشيد يذكر - وهو يربط بالكبرى - أنه مات بعد مرض
عضال طال عليه الأمد ، ودخل من أجله مستشفى « العصفورية »
فى بيروت ، وهو يماثل مستشفى الأمراض العقلية - 'ومستشفى
المجاذيب - فى مصر ، وذكر رشيد أن الكبرى كان صاحب رأى
صحيح الحكم فى مسائل الأدب ، ولكن رأيه يأتى فى بعض أمور
السياسة . . .

وأشار إلى أن الكبرى كان حظيا عند الخديو عباس حلمى الثانى ،
وكان وجيها عند الأورد كرومر عميد الاحتلال البريطانى المسيطر على
الحكومة المصرية حينئذ ، وأنه نال نقابة الأشراف ومشيخة الطرق
الصوفية ، وزار السلطان عبد الحميد فأنعم عليه برتبة وأوسمة ثم يقول
رشيد : « وماذا عسى أن يطلب من المجد الطريف على مجده التليد
فوق هذا) .

لست أدرى ، لماذا لم أسترشح إلى هذا الأسلوب من رشيد وهو
يؤوبن الكبرى . لقد أشار إلى غمزات فى عقله ورأيه السياسى .

(١) يقال : هو من مقنن - بكسر الميم فهما - أى - عريض ذو فنون . والمزن : جمع
مزنة وهى السحابة ، والمرجعون : السحاب الملاء بالماء . ويقال : هذه رسى مرجحة ، للسحابة
المستديرة الثقيلة (الأساس والقاءوس) .

وصلته بالخديو ، ومكانته عند أهل الاحتلال ، وتقريبه من السلطان ، وتمتعه بحفظ الجاه في الدنيا .

ولم يكتف رشيد بما سبق ، بل علق عليه بقوله : « بيد أن هذا كان حملا ثقيلا ، بل أوزارا ثقالا على شاب نحيف الجسم ، عصبى المزاج ، مترف المعيشة ، حريص على بلوغ الغاية من حفظ الحياة المادية والمنوية .

ولما جنت عليه السياسة ، غافكنه عن كل ما كان يرجى منه من خدمة لأدب اللغة التي كان يميل لإيها بطبعه ، وإصلاح لطرق الصوفية التي كان متمكنا منها بمنصبه ، وقد اجتهدت في ترغيبه فيها منذ عرفته عقب استقراره في مصر سنة ١٣١٥ ، وسأله بهذا فيما أكتبه من ملخص ترجمته » .

ولم يكتف رشيد هذا الملخص حتى مات فيما أعلم . ولا ننسى أن رشيدا قال هذا عن البكرى في مناسبة يصفها هو بأنها «إخبار عن وفاة البكرى» .

على أن رشيدا فيه ذكاء كبير ، فقد أراد أن يخفف وقع كلامه السابق فلذكر بعد ذلك أن مصر قد قصرت تقصيرا منتقدا في تشبيهه ، فلم يحضره من كان ينبغي له أن يحضره من الكبراء والوجهاء ، ثم يعلل رشيد ذلك بقوله : -

« ولكن دولة القلم دخلت في هذه السنين التي احتجب فيها عنهم (١) في طور جليد ، صار فيه مثله على كونه من الطراز

(١) يقصد احتجاب البكرى بسبب مرضه العقل عن أهل مجتمعة .

الأول مرغوباً عنه ، كما نسايبينه بعد ، وأبين أنه ليس بعذر
في تقصير طبقات مصر العليا في الجفاوة بتشجيعه وتأييده ،
ومن لا قدیم نه يحفظ ، فليس له جديد يفتخر به ^(١) .
وبعد ثلاثة أعوام مضى رشيد إلى ربه كما مضى البكرى ،
بلم يبين لنا رشيد ما كان يريد تبليانه . رحمهما الله .

• • •

رشيد وأحمد الكاشف :

كان أحمد الكاشف أحد الشعراء البارزين في مصر خلال
الثالث الأخير من القرن التاسع عشر ، والثالث الأول من القرن
العشرين ، وهو أحمد بن ذى الفقار بن عمر الكاشف . وأصله
من اتقواز ، وقد ولد في شهر المحرم سنة ١٢٩٥ هـ (١٨٧٧ م)
في قرية القرشية بمحافظة الغربية .

وأصيب وهو في الخامسة من عمره باضطراب في أعصابه ،
وفي السادسة أصيب بمرض شديد أثر في نظره طول حياته .
ودخل « كتاب القرية في الثامنة ، ولم يسترح انظامه ، ثم
تعلم مبادئ القراءة والكتابة ، وتعلق بالموسيقى وهو ناشئ .
وتلقى دروساً خصوصية في طائفة من المواد ، ثم دخل مدرسة
الأقباط . بطنطا ، وفي الحادية والعشرين من عمره تطلب الوثنيضة
في الحكومة ، واستعان عليها بوجهاء القوم .

(١) المنار ، المجلد ٣٢ ص ٧١٨ .

وفى الرابعة والعشرين اتهموه بالدعوة إلى إنشاء خلافة عربية عرشها وادى النيل .

وللكاشف شعر فى أغراض مختلفة ، بعضه فى الخلافة ودولتها وقادتها ، وبعضه فى شئون مصرية ، وبعضه فى أغراض اجتماعية . وكان الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده يسمع شعره ويرتضيه ، ويقول عن صاحبه : « إنه لشاعر » .

وللكاشف بعض الأمداح فى الأستاذ الإمام منها قوله :

سلاما حجة الإسلام فينا ورضوانا رجاء المسلمين
عنيت بما كتبت فكان وحيا يؤيد وحى ملهك المبين
فلم تترك لمتهم مكانا يرى فيه المزاعم والظنون
فما بطل يخوض الحرب فردا فما يدعو بآخر مستعينا
جهادا فى سبيل الله يفدى بمهجته المواطن أن تهونا
بباقى منك آثارا وذكرنا وقدرا فى قلوب العالمينا^(١)

وكان أحمد الكاشف شاعرا متدينا ، وكان يترجم فى شعره عن نزعتة الدينية بوضوح ، كأن يقول فى فاتحة ديوانه :

رب ، هذا شعرى وهذا بينى شهدا لى بصحة الإيمان
لى داع من نظرتى قبل أن أزل لو كتابا لى اليقين هداى
من يكن قام بالعقائد قد ليدا فى استقامت بالبرهان

(١) الإسلام والنصراة ، ص ٢٦٠ . وقد ذكرت هنا بعض الأبيات فقط .

مسلمًا عثت ، لا لإسلام أى وأبى والأمير والسلطان
أنا لو كنت ناشعًا ومقيًا بين قوم من عابدى الأوثان
ثم أجد غير دين أحمد أولى باتباع من سائر الأديان

ولقد كتب رشيد كلمة عن ديوان الكاشف سنة ١٩٠٣ م
وصف فيها الشاعر بقوله : « شاعر قوى السليقة بعيد
من الصنعة » . ثم قال عنه : « كان موكولا إلى نفسه : مسترشدا
بوجدانه وحسه : يبتلى فيستسلم لدواعي الأحزان ، ويتحمس
فيملك مسالك الشجعان : ويمشق ، فيسترسل في طاعة انفرام .

ولم يصبر على مرارة التعليم ، ولم يمسس قياده لنظار
المدارس : فاكتفى ببعض المبادئ : ورضى من ثمرة العلم والأدب
بالشعر يوحيه الذوق ، وتنظمه السليقة ، وهو دموى المزاج
حاده . محب للفخر والعلو . ويرى أن الشعر كاف في رقى صاحبه
إلى ذرى المعالي ، وحسبانه في عداد النابغين ^(١) .

ولقد كتب رشيد رضا إلى الكاشف يقول له : « وإن في
شعرك روح التأثير ، وأحب أن يكون للمنار حظ منه ، فحارب
به البدع والخرافات والعادات انسيثات ، واترك سنة الشعراء
في الغزليات والخمريات ^(٢) .

(١) المنار ، المجلد ٦ ص ٣٩٠ . عدد ١٠ أغسطس (آب) سنة ١٩٠٣ .

(٢) ديوان أحمد الكاشف ، ج ١ ص ٢٠ .

وهكذا يأتي رشيد إلا أن يؤكد مذهبه الذى يطالب به ،
وهو أن يكون الشعر فى خدمة المجتمع ، وألا يتعرد الشاعر قصره
على الغزليات والخمریات .

وكان الكاشف يضطر أحيانا إلى أن يقول شعرا فى بعض
الناس ليعاونوه على شئون الحياة ، ولكنه لا يثابر فى هذا المجال ،
فيثور ويعود إلى الشعر الحر الذى لا يخضع للديح أو رياء .
ويظهر أن رشيدا كان يعاتب الكاشف إذا مارآه يقول الشعر
فى رجاء أو رياء ، وكان الكاشف يدافع عن نفسه ، وقد تدل على
ذلك رسالة خطية عثرت عليها وقد كتبها أحمد الكاشف ، بخط
يده إلى رشيد ، وهذا نصها :

« ما أجمل العيش بين الضال والسمر .

سلام على السيد . . .

أرجو أن تعلم فيما علمت أنى ظلمت ظلما ما أكبر نفعه ؛ وهل
أذم سفرا عدت منه بكبرى العظاات وأخرى التجارب . قد زادنى
ما رأيت حبا إلى ما اخترت ، وثباتا على ما اعتدت . والدنيا أحقر
من أن أتكلف الاستشفاع إليها بشر الجنائيات على نفسى .

راجع قصيدتى الماضية لتقابلها بالآتية ، فى الأولى عبودية
الرجاء ، وفى الأخرى حرية اليأس ، وشتان بينهما ، والسلام .

أحمد الكاشف

بالقرشية

كما يظهر أن الكاشف كان يلجأ إلى السيد رشيد رضا أحيانا ليستعينه في قضاء بعض ما يريد ، وقد تدل على ذلك رسالة خطية عثرت عليها ، وهي بخط الكاشف ، وموجهة منه إلى رشيد ، وتاريخها (٩ من رجب سنة ١٣٢٢هـ) وفيها يتحدث الكاشف عن شعره ، وما ينشره منه ، وعن تطلعه إلى وظيفة مدرس للعلوم العربية في مدارس الجمعية الخيرية الإسلامية التي يرأسها الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده .

ثم يرجو الكاشف رشيدا أن « يتوسط » له لدى الأستاذ الإمام في تعيينه كاتباً في الجمعية ، مع التجاوز له عن شروط استحضار « مسوغات التعيين » من شهادة وغيرها ، وهذه الرسالة وسابقتها لتلقيان بعض الأعضاء على صفحات من تاريخنا الأدبي والاجتماعي ، وهذا نصها :

« وإذا الفى أهدى إلى صنيعة من جأه فكأنها من ماله

سلام ورضوان على السيد العظيم . .

هل قرأتم القعيدة التونسية المنشورة في واعظ الجمعية الماضية ؟ .
أنا صاحبها .

وهل بلغتكم ما أرى إليه فيها ؟ . وظيفة تدريس النحو والصرف والإنشاء والتاريخ وتقويم البلدان باللغة العربية ، في مدارس الجمعية الخيرية الإسلامية .

لم أظفر إلى الآن بخبر عن هذه القصيدة ، ولا بنسمة القبول من تلقاء الرئيس الإمام ، ذلم أياأس ، وقلت : ربما كان السكوت

لاطمئنان الوظائف بأصحابها ، وإن الإمام لأرفع من أن أقول له :
هات عدرك ، وأجل من أن أسأله : علام الحرمان ؟ .

وقد استوجبت نجدتك ، واستحققت نصرك ، فما رأى.
الحكماء في الأكفاه رأى الملوك والأمراء .

قرأت في مؤيد البارع لإعلان احتياج الجمعية إلى كاتب مبین ،
وحاسب أمين . فقلت : ما أصدق هذين الوصفين على ، وأحب
هذين العاملين إلى ، لولا شروط (الرقعية) ، وهى كلمة لا أعترف
بمدلولها حتى تعرب ، وشهادة (حسن السلوك) . ولو عرض على المحسن
الكبير كل ماله على أن أنعته ببعض أخلاق ، وأضعف جوانب نفسه
لأبيت .

ولا أظننى أصغر عند الإمام حتى يكبرنى العملة وأشياخ
البلد .

و (الشهادة العلمية) : وقد تلقيت العلم لذاته ولذته ، قبل منفعة .
فما تطاعت إلى هذه الأوراق .

وأغرب الأمور أننى على هذا الذكر الجميل والنزعة المحموده
- لم أقتن شهادة .

وتعرض الطالب للاختبار فى الحساب والإنشاء وقواعد النحو ،
وما كان لمن علمه الله فى صحيفة الكون ، فأخذ من ثمرات القرائح
ما صبح به قلبه وعقله ، أن يسأل فى أمثال المغرب والمبنى ، وأنواع
الكسر ، وأشكال الزاوية .

فهل لكم الاستشفاع بجاهكم لدى الرئيس الإمام ، لإعفائي من هذه الشروط ، والخروج بي عن حدود هذا النظام ، ولكل قاعدة شواذ ، فإن أصر على الاختبار مع وعد الاختيار ، فابعثوا إلى بالخبر اليقين ، ولكم ملء فمي در من الشكر .

٩ من رجب سنة ١٣٢٢ هـ أحمد الكاشف

بالقرشية

حسن لي ولكم أن يطلع الإمام على كتابي هذا ^(١) .

ونستطيع أن نعرف - مما سبق من حديث عن الصلة بين رشيد رضا وأحمد الكاشف - الحوافز التي جعلت رشيدا ينوه بالكاشف ومنها :

أولاً : الكاشف له صلته بالأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده وله أملاحه فيه ، ورشيد ألصق الناس بالأستاذ الإمام .

ثانياً : استعان الكاشف برشيد في بعض أموره ، وملأ الكاشف فمه دراً بشكر رشيد .

ثالثاً : الكاشف يميل في شعره إلى الناحية الدينية ، ورشيد داعية ديني يشجع قول الشعر في الدينيات .

رابعاً : الكاشف كان يميل إلى إقامة خلافة عربية أو إسلامية ورشيد كان كذلك .

(١) هذا السطر حاشية في آخر الرسالة ، وقد كتبت عن هاتين الرسالتين قصلاً في مجلة الرابطة الإسلامية ، عدد أكتوبر سنة ١٩٦٣ . وفيه تحدثت عما تقسمته الرسالتان من دلالات على ملائح الكتابة عند أحمد الكاشف .

رشيد ومحمد الهراوى :

الشاعر الهراوى هو محمد بن حسين بن محمد الهراوى المولود سنة ١٣٠٢ هـ - ١٨٨٥ م فى قرية «هرية وزنة» بمصر ، تلقى العلم فى بعض مدارس القاهرة والاسكندرية ، ولم يتم تعليمه ، وعين بوزارة المعارف سنة ١٩٠٢ ، ثم نقل إلى دار الكتب المصرية ، وكان عضواً فى لجنة التأليف والترجمة والنشر بالقاهرة ، وله جملة كتب فى أدب الأطفال ، وتوفى فى شهر المحرم سنة ١٣٥٨ - مارس سنة ١٩٣٩ م ^(١) .

وأغلب شعر الهراوى تأديبى تهليلى وطنى ، فهو يوافق رغبة رشيد وميله إلى استخدام الشعر لصالح المجتمع ، ومن أمثلة هذا الشعر للهراوى قوله :

قل للذى يطلب العلياء بالأمل أقصر ، فليس الملا للعاجز الوكل
تقول : أهلى وأوطانى ، وما عملت كفلك للأهل والأوطان من عمل
أمدرك أنت غايات تؤملها بغير سعى على الأيام متصل... إلخ
وقوله :

ربوا بئنيكم ، علموهم ، هلبوا قتياتكم ، فالعلم خير قوام
والعلم مال المعلمين إذا هو خرجوا إلى الدنيا بغير خطام
وأخو الجهالة فى الحياة كرائه صاع إلى حرب بغير حسام... إلخ

(١) الأعلام الشرقية ، ج ٤ ، ص ١٣٤ .

وله قصيدة وجهها إلى شباب الإسلام سنة ١٩٣٣ م ، وفي مطلعها يقول :
قل للشباب المسلمين تحية . من مسلم ثبت على إيمانه
ويزيده في الله حسن عقيدة . ملجئه الإلحاد من خسارته
الغرب مجلبة الخسار جميعه . والشرق مفتتن به عن شأنه
وفي ختامها يقول :

فخذوا سبيل الدين فهو كفيلكم ليرد سيل الغرب عن طغيانه
والدين للدنيا وللأخرى معا . ومساعدة الدارين في قرآنه^(١)
إذا كان الهراوى في شعره بهذه الروح فليس غريبا أن تتولد
العلاقة بينه وبين رشيد رضا ، ولقد جرى رشيد مع الهراوى على
عادته في توزيع الألقاب على الشعراء ، فلقبه بلقب « شاعر الشرق
والإسلام » ، وأهل رشيدا لاحظ في إطلاق هذا اللقب أن الهراوى كان
يقول الكثير من شعره في الإسلاميات ، وكان يلقي كثيرا من شعره في
أحضان جمعية الشبان المسلمين ، وهو من جهة أخرى يدعو إلى
« الجامعة الشرقية » لتقف في وجه طغيان الغرب ، وفي الدعوة إلى هذه
الجامعة يقول :

أدعو شباب الشرق من أجتامه . وعلى اختلاف الشرق في أديانه
أدعو لجامعة تضم شتاته . من صينه الأقصى إلى تطوانه
إن لم يكن في الدين جامعة له . كبرى ، فني آلامه ولسانه^(٢)

(١) المنار ، المجلد ٣٣ ص ١٢٨ و ١٢٩ .

(٢) للمرجع السابق .

ولقد ترجم الهراوى عن علاقة الصداقة الطويلة المدى بينه وبين
وشيد ، حين قال عن رشيد فى حفلة تباينه :

فلقد كان فى حفا ، وكانت بيننا عروة الوداد المتين
حققت بيننا المودة قربى زاد توثيقها توالى السنين^(١)

وهذه المودة توافرت لها أسبابها ، فكل من الرجلين يدعو إلى
الإسلام ، ويستنهض الشرق ليقف فى وجه الغرب ، ويستخدم
الكلمة المنشورة أو المنظومة فى نبيل المقاصد ، ويشارك فى النشاط
الدينى لجمعية الشبان المسلمين .

* * *

رشيد والكاظمى :

الكاظمى هو الشاعر العربى العراقى عبد المحسن بن محمد بن على
بن المحسن ، ينتهى نسبه إلى الإمام موسى الكاظمى ، وقد ولد سنة
١٢٨٢ هـ - ١٨٦٥ م ، فى حى «الدھانة» بالعراق ، ونشأ فى الكاظمية
من أعمال الزوراء ، وتعلم العربية والفارسية ، ثم اشتغل بالتجارة
والزراعة ، ثم عاد إلى رياض الأدب والشعر ، وحفظ الكثير منه ، ثم
قال شعرا كثيرا ، وكان يلقب «شاعر العرب» .

وتعرف إلى السيد جمال الدين الأفغانى فى بغداد ، وأخذ عنه
بعض مبادئه ، وتعلم على السيد إبراهيم الطباطبائى^(٢) أحد أعلام
الشعر بالعراق فى منتصف القرن التاسع عشر .

(١) المنار ، المجلد ٣٥ من ١٨٩ .

(٢) ولد سنة ١٨٣٢ م وتوفى سنة ١٩٠١ م .

وسافر الكاظمي سنة ١٣١٥ هـ إلى إيران والهند ، بعد أن لاحقته حكومة العراق ، بسبب نقده لها ، ثم وفد على مصر سنة ١٨٩٩ م ، ولاذ بكنف الشيخ محمد عبده ، وضمف بصره جدا في أواخر عمره ، وكان رفيق الحال : وتوفي سنة ١٣٥٤ هـ - مايو سنة ١٩٣٥ م^(١)

وقد توفقت العلاقة بين رشيد والكاظمي لجملة أسباب منها :

١- الكاظمي مغترب مهاجر مثل رشيد .

٢- الكاظمي قد اتصل بجمال الدين الأفغاني ، وجمال الدين من سائذة رشيد .

٣- لاذ الكاظمي بالأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده ، ورشيد هو أقرب تلاميذ الإمام إليه .

٤- قال الكاظمي الشعر في مدح سعد زغلول . وله كتاب عنوانه «معلقات الكاظمي في سعد زغلول » ، وسعد تلميذ وفي للأستاذ الإمام أستاذ رشيد .

٥- قال الكاظمي الشعر في أهداف اجتماعية وإصلاحية ، وهذا يرضى رشيدا

٦- لجماً الكاظمي بسبب رقة حاله المادية إلى رشيد يستعين به مالياً ، وعندى مجموعة من رسائل الكاظمي إلى رشيد تؤكد هذه الناحية .

(١) مصادر الدراسة الأدبية : ج ٢ ص ٦٧٦ . والأعلام للزركشة ، ج ٤ ص ٨٥ .

وقد نشر رشيد الكاظمي جانباً من شعره في مجلة «المنار» مثل قصيدته الطويلة التي مدح بها مصر ، ومطلعها :

إلى كم تجيل الطرف ، والدار يلقع . : أما شغلت عينيك بالجزع أدمع ؟

وقد نشرها موزعة على ثلاثة أجزاء من المجلد الثالث ^(١) .

وقد تبجح رشيد في الأوصاف التي أطلقها على الكاظمي ، فقال عنه : « شاعر العرب المطبوع ، وعلم الفصاحة المرفوع » ، وقال عنه وهو يرثيه : « شاعر العرب المرتجل المقلق » وقال عنه : « الشاعر المقلق ، العذب المنطق ، الذي ناهز المقلدين ، وخاطر القرمين » ، وهذا تعبير سبق لرشيد أن أطلق قريبا منه على البارودي ، وعلى توفيق البكري .

ولى عتاب على السيد محمد رشيد رضا ، لأنه عرض بالكاظمي وهو يقول فيه لأول مرة كلمة الرثاء أو التباين ، وإذا رجعنا إلى بلقال الذي كتبه رشيد لرثاء الكاظمي في الجزء الأول من المجلد الخامس والثلاثين من مجلة «المنار» وجدنا فيه مايلي :

١- صرح رشيد بأنه أعان الكاظمي ماديا وأدبيا خلال ثلاث قرن ، وعرض نفسه للمرض من أجل الكاظمي .

٢- عرض بالكاظمي من جهة أنه كان يقصد رشيدا للاستعانة المادية .

(١) المنار ، المجلد ٣ ص ٣٢٨ و ٣٥٤ و ٣٦٤ .

٣- قال رشيد عن الكاظمي : « إنما وجود بالشعر حيث يرجى به النوال الجزل » .

٤- أخذ عليه مدائحہ للملك فيصل الأول والأمير عبد الله بن الحسين بن علي وهما متعاونان مع بريطانية .

٥- وصف رشيد الكاظمي بالتلون ، لأنه ترك البيت الهاشمي (بيت الحسين بن علي) ، وانتقل إلى مدح عبد العزيز بن سعود حين أقبلت عليه الدنيا وسيطر على الحجاز .

٦- صرح رشيد بأن الكاظمي كان يطلب أجراً لقصائده التي يقولها في القضية العربية .

٧- قال رشيد إنه لم يستطع أن يصرف الكاظمي عن التكسب بشعره .

٨- ذكر رشيد أن الكاظمي كان يتكسب من كتابة الأحجية والتمائم للنساء ، وعاونهُ في ذلك توفيق الرافعي .

٩- ذكر رشيد أن الكاظمي عشق أخت زوجته وتزوجها .

١٠- قال عن الكاظمي أنه كان يطرق أبواب الكبراء الواسمة والضيقة ويشكو الحاجة مستجدياً .

١١- قال إن الكاظمي مدح سعد زغلول لينال رفقہ .

١٢- ذكر رشيد أن الكاظمي لم يكن يتحدث في السنوات الأخيرة من حياته إلا عن مصائبه وأمراضه وحاجته ، حتى صار مملولاً .

ساق رشيد كل هذا عن الكاظمي في أول كلمة له يقولها في رثاء الشاعر ، ثم عقب على ذلك كله بقوله : « نذكر هذا للعبرة والموعظة ، ونسأل الله تعالى لنا وله العفو والمغفرة والرحمة الواسعة ^(١) » .

ليت صاحب « المنار » تأنى قليلا ، فبدأ أولا بكلمة التائبين والرثاء ، ثم عاد بعد حين قليل أو طويل ، ليحدثنا حديث العبرة والموعظة .

والمعجب أن التناقض يبدو من رشيد في رثائه الكاظمي ، فبيتا رشيد يقول عن الكاظمي : « لقيناه فلقينا الأدب الصحيح والأخلاق الحسنة » ويقول عنه : « فيه الإباء وعزة النفس » . ويقول عنه : « وكان بالمدايح ضئينا » إذا هو يتهم الكاظمي بما يلي :

١- يتهمه بعدم الوفاء لأنه لم يرث الأستاذ الإمام خوفا من الخديو .

٢- يصفه بالكذب وادعائه ما ليس في قلبه .

٣- يصفه بجمود العاطفة ، وعدم التأثر بما يحزن .

٤- يصفه بالمرآة والتفاني لرشيد .

٥- يتهمه بعدم الوفاء لأنه لم يرث شقيق رشيد : المرحوم حسين وصفي رضا .

٦- يتهمه بأنه لا يقول الشعر إلا طامعا في أجره .

٧- يصفه بالاستجداء من كل من يظن به قدرة مالية .

فأين إذن الأخلاق الحسنة ، والإباء ، وعزة النفس ، والضم بالمدايح ؟

(١) المنار ، المجلد ٣٥ ص ٧٧ .

ورشيد - كما رأينا - يعيب على الكاظمي أنه لم يرث الأستاذ الإمام ، ولم يرث شقيق رشيد : حسين وصفي رضا ، ويقول عن الكاظمي والأستاذ الإمام : « وكان أنكر ماعدته عليه من كتوده عدم رثائه له ^(١) ، وكان يعتذر لنا بوجده وكمده : ثم علمنا أنه إنما كان يخشى غضب الخديو عليه إذا هو رثاه . إذ سعى له صاحب المؤيد عند سموه براتب من الأوقاف ^(٢) » .

ولقد نستطيع أن نقول للسيد رشيد - رحمه الله - : ولماذا لم ترث أنت شيخك الجسر ؟ . لقد اكتفيت في الإخبار عن موته بخمسة أسطر فقط في نهاية الجزء السابع من المجلد الثاني عشر من مجلدك « المنار » ^(٣) ، وحقه عليك يقتضيك التبسط في الحديث عنه .
ولكأن القصاص الإلهي للناس بالمرصاد في الصغير والكبير من شؤون العباد .

لقد قسا رشيد على عبد المحسن الكاظمي حين رثاه ، وما هي إلا شهور حتى جاء عباس محمود العقاد فقسا على رشيد رضا حين تحدث عنه بعد وفاته ^(٤) ، ومضت السنون تلوا السنين ، ومات العقاد فقسا طه حسين على العقاد حين تحدث عنه في « التلغزيون » عقب وفاة العقاد بقليل . . .

ثم ماذا يكون بعد هذا ؟ . . . الغيب يعلمه الله ؟ .

(١) أي عدم رثاء الكاظمي للشيخ محمد عبده .

(٢) المنار ، المجلد ٣٥ من ٧٤ .

(٣) المنار ، المجلد ١٢ من ٥٦٠ .

(٤) صحيفة روز اليوسف ، عدد ٥ سبتمبر سنة ١٩٣٥ .

رشيد واللغة

رشيد رضا اللغوى

عناية رشيد باللغة :

ظل السيد محمد رشيد رضا أكثر من نصف قرن يخدم اللغة العربية بالبحث فيها والكتابة عنها والبحث عليها ، وهو يرى أنه لا أمة دون لغة حية ، وأن نجاح الأمة التام وارتقاءها الكامل يتوقفان على وحدة لغتها ، لأن اللغة هى مناط الجنسية ، ومعقد الارتباط عند الأمم الراقية ، فلهذا الأمة مقومة لها ، ويرى فى مطلع القرن العشرين أن العرب بحاجة إلى إحياء موات لغتهم الشريفة بالاستعمال ، حتى يحيا لأن الأمة لاتحيا دون لغة ، ولذلك جعل رشيد من مقدمات الإصلاح لإحياء اللغة^(١) .

وهو يرى أن الأمة التى لاتتلقى العلوم بلغتها لاتكون أمة علم ، ويقول فى مقصوده :

لا يرتقى الشعب بلا علم ولا حياة للعلوم إلا باللقى

والذاك يطالب بعد إحياء اللغة العربية بنقل جميع العلوم والفنون إليها بالتدريج ، وجعل التعليم بها فى بلاد العرب دود مواها ، حتى يحقق التعليم هدفه المرجو النافع للبلاد والعباد ،

(١) مجلة المنار ، المجلد الأول ، ص ٧٦٩ ، والمجلد ٣ ص ٤٢٤ . والمجلد ٦ ص ٥ .

والمجلد ١٢ ص ١١٢ .

(٢) رجعت أن يكون معنى المجرى هنا هو : أن الحياة العلوم تكون بعلم اللغات

وهو إحياء الشعائر الدينية بتنهذيب الأخلاق وإصلاح الأعمال ، وتقوية الرابطة الجنسية والوطنية^(١) .

ويغرم رشيد باللغة العربية ويتحسس لها فيقرر أنها مادت اللغات السامية . وأن هناك بقايا منها في اللغة الهيروغليفية وهي اللغة المصرية القديمة ، لأن أقدم حضارات التاريخ هي مدنية الكلدانيين والبابليين في العراق ، والمصريين في وادي النيل ، والفينيقيين في سواحل سورية . وقد ثبت لدى بعض العلماء المشتغلين بالدراسات والآثار القديمة أن جماعات من بلاد العرب استعمروا هذه البلاد كلها . وقد أثبت المرحوم أحمد كمال باشا - وهو أعلم المصريين باللغة الهيروغليفية - أن معظم مفردات هذه اللغة تتفق مع اللغة العربية بالنص ، أو بنوع من التحريف ، أو القلب أو الإبدال^(٢) ولذلك جعل رشيد من أهداف مجلته «المنار» نشر مداسن اللغة العربية باقتناص أو أبدها ، وتقريب شواردها ، والتحلي بفرائدها على سبيل التدرج في الاستعمال^(٣) .

وقد تطلع رشيد فوجد الحكومة العثمانية مهمة تلفة العربية - مغلبة عليها اللغة التركية فغضب لذلك ، وفي فبراير سنة ١٩٠٩ م طلب من مجلس المبعوثين العثماني ثلاثة أمور هي إصلاح نقابة الأوقاف ، وإصلاح المحاكم الشرعية ، وجعل اللغة العربية محنة في جميع مدارس الحكومة^(٤) .

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٢٦٠ .

(٢) خلاصة البيرة أصحبه ، ص ٩ .

(٣) المنار . المجلد الأول ، ص ١٢ و ١٣ .

(٤) المنار ، المجلد ١٢ ص ٨٠ .

وحينما رحل إلى الآستانة عقب صدور الدستور العثماني، ليتحدث مع المسؤولين هناك في إنشاء مدرسة الدعوة والإرشاد ، فرح فرحا كبيرا حينما وافق العثمانيون على المشروع ، وعلى أن يكون التعليم في المدرسة باللغة العربية ، وكتب رشيد رسالة خطية - هي بين يدي - بتاريخ ٩ من المحرم سنة ١٣٢٨ إلى شقيقه حسين وصفي رضا ، ومما جاء فيها قوله :

« وكنت أريد أن أكتب للمهدي كتابا مطولا في الموضوع ، وأبشره بأن ناظر الداخلية صرح من عند نفسه بما كنت أرجأت التصريح لهم به ، وهو أن التعليم في مدرستنا - دار العلم والإرشاد - سيكون كله باللغة العربية » .

وهو يقصد بالمهدي الشيخ محمد المهدي .

وكذلك فرح رشيد حينما رأى صفوة من العرب الأحرار ينشئون في الآستانة «المنتدى الأدبي» الذي رأسه عبد الكريم قاسم الخليل ، وكتب رشيد ينوه بمكانة اللغة ، ويبين أن الارتقاء الحقيقي للأمة منوط بارتقاءها ، ويذكر أن لجنة قد تألفت لمعاونة هذا المنتدى برياسة محمد ياشا الشريعي ، وفيها أمثال أحمد تيمور ، وطنطاوي جوهري ، وشيلى شميل ، ومحمد المهدي ، وعبد الستار الباسل ، ورفيق العظم ، وحسن عبد الرازق^(١) .

ولم يقتصر رشيد على العناية بأمر اللغة العربية في البلاد العربية بل نراه ، حينما رحل إلى الهند يقترح على مدارسها التي ليست بعربية أن تتوسع عنايتها بتعليم اللغة العربية ونشرها .

ولو رجعنا إلى مجلة « المنار » لوجدنا فيها كثيرا من المقالات اللغوية ، إلى جوار ما يقتضيه تفسير القرآن الكريم في المنار من تعرض لمسائل لغوية كثيرة ، ولو ذكرت كل ما نشر في المنار عن الجوانب اللغوية لطال المقال وامتد المجال ، فأكتفى ببعض الأمثلة :

١- في المجلد الرابع ، صفحة ٨٢٧ مقال في مهاجمة مشروع التعليم باللغة العامية . وفي ص ٨٧٦ كلمة عن مناظرة بين الفصحى والعامية .

٢- في المجلد السادس صفحة ٥٠٦ كلمة عن وجوب تعلم الفصحى .

٣- في المجلد التاسع ، صفحة ٤٤٧ بحث لرشيد عن القياس في اللغة ومناقشة مع جبر ضومط ، وفي صفحة ٥٢٩ تنمة للاحدث .

٤- في المجلد العاشر ، صفحة ٨٦٦ مناقشة لغوية مع محمد الخضري ، وفي صفحة ٩٩٠ مناقشة لغوية للسكندري .

٥- في المجلد الثاني عشر ، صفحة ٥٠١ مقال عن العربية والتركية .

وفي ص ٩٠٤ كلمة عن وجوب تعلم العربية .

٦- في المجلد الثالث عشر ، صفحة ١٩٦ مقال عن الخط العربي .

٧- في المجلد الرابع عشر ، صفحة ٤٤١ محاضرة لمحمود سالم بعنوان « عليكم باللغة العربية » .

٨- في المجلد الثامن والعشرين ، صفحة ٤٣٣ مقال بعنوان « كيف تنهض اللغة العربية » وفي صفحة ٥١٣ تنمة لباحث... الخ

ومن مظاهر عناية رشيد بالبحوث اللغوية أنه كتب إلى شقيقه حسين بتاريخ غرة جمادى الآخرة سنة ١٣٢٨ من الآستانة في رسالة خطية بين يدي يقول :

« نقلت (الحضارة) عن (الأزهار)^(١) طائفة من الكلمات التي وضعها نادى دار العلوم بدلا من الكلمات الأعجمية المشهورة ، ولم أقرأها كلها ، ولكن يحسن أن ينشر في المنار كل ما يضعونه من هذا » .

وكان رشيد يتلوع بوسائل مختلفة إلى إثارة الوعي اللغوى عند قراء المنار، ومن هذا القبيل أنه نشر الخطبة التي افتتح بها الزمخشري كتابه الجليل « أساس البلاغة » وفيها ألفاظ لغوية كثيرة تحتاج إلى الكشف عن معانيها في معاجم اللغة ، ومنها هذه الكلمات :

« مداره العرب - الجياد القرح - بيضة الحنيفة - أسنة أسلهم - متاورات أقوالهم - قراضبة نجد - تراجزت به السقا - الماتنة - طرائق قدا - المنطيق الملق - الإيجاف والإيضاع » .

وقال رشيد في آخرها : « نشرنا هذه الخطبة لتكون هاديا لطلاب البلاغة إلى منهاجها ، ومرشدة مريدى الفصاحة إلى ينابيعها وأنباجها ولم نفسر ألفاظها الغريبة ، ونشرح مغازيها العجيبة ، لنبحث همة التالمة إلى المراجعة والمكاشفة ، ونحملهم على المباحثة والمشاركة ، وننصح لهم بأن يحفظوها ، ثم يقلدوها ويحتذوها ، فهكذا فليكتب الكاتيون ، وهكذا فليسمع السامعون ، وإلا فلا »^(٢)

(١) الحضارة والأزهار من هلات عهد رشيد .

(٢) المنار ، المجلد ٤ ص ٦٣ . عدد ٧ مارس ١٩٠١ .

ومن مظاهر عناية رشيد باللغة أننا نراه يتحدث في رحلته إلى الحجاز عن الجندي الذي يرافقه للحراسة : فيقول : « لم أمتغد من حديث هذا الأعرابي الجندي ، ولا من حديث من قبله فائدة لغوية تذكر ، على أنني أكثرت الكلام مع هذا ما لم أكثر مع الآخرين ، ورأيت أنه أفصح منهم ، وذكرت له أبياتاً من الشعر العربي فراءت لا يفهم جميع مفرداتها .

ثم يستدرك رشيد ويذكر أن الأعرابي أشار إلى شيء أبيض في الجبل ، وسأل رشيداً عنه : فلم يعرف : فذكر له الأعرابي أن اسمه : *الفهر* ، وهو الحجر الصغير الذي يؤخذ باليد . ويدق به الجوز ونحوه . وأخذ رشيد عقب هذا يذكر من أقوال المعجمات ما يتعلق بمادة الصخر والحجر والفهر^(١) . هذا رجل كأنه محب للغة العربية هائم بها ، على الرغم من شواغله الكثيرة الأخرى .

* * *

الدين واللغة :

من عجيب صنع الله تعالى للغة العربية أنه ربط بقائها ببقاء القرآن الكريم ، والقرآن باق بمقتضى قول الحق عز من قائل : « إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون » .

وفي كتابي « وسائل تقدم المسلمين » قلت هذه العبارة : « يجب أن نذكر الصلة الوثيقة - التي يجب أن تزداد على الدوام وثوقاً - بين العروبة والإسلام . وما عقدته يد الله الحكيمة القوية لا يجوز أن تحله يد الإنسان أو يد الشيطان .

وقد أراد العليم الخبير أن تكون العروبة وعاء الإسلام ، وأراد في الوقت نفسه أن يكون الإسلام روح تلك العروبة ، والعامل المهم في تحريرها وتكريمها وتعظيمها وتخليدها على الأيام ، فقد شاء الله أن يكون نبي هذا الدين رجلا عربيا من صميم العرب ، وأصدقهم في العرب نسبا ، وجعل الله مبعث هذا النبي ومبدأ دعوته العالمية الباقية في أرض عربية وواد عربي هو أشبه بمركز الدائرة بين بلاد العروبة .

وأنزل الله دستور هذا الدين المتعبد به — وهو القرآن المجيد المحفوظ —
بلسان عربي مبين ، وفصله بيانا عربيا غير ذي عوج ، وجعل تفسير هذا الدستور الإلهي الخالد تفسيرا عربيا في لفته وبيانه ، وهذا التفسير هو الحديث الشريف ^(١) .

من هذا نستطيع أن نفهم الارتباط بين اللغة العربية والدين الإسلامي ، ولقد كان أبو منصور الثعالبي موقفا حين صور التسلسل المفصلي من حب الله تبارك وتعالى إلى حب اللغة العربية ، تصويرا جميلا رائعا ، في مفتتح كتابه « فقه اللغة وسر العربية » فقال :

« من أحب الله تعالى أحب رسوله محمدا صلى الله عليه وسلم ، ومن أحب الرسول العربي أحب العرب ، ومن أحب العرب أحب العربية ، التي تنزل بها أفضل الكتب ، على أفضل المعجم والعرب ، ومن أحب العربية عني بها ، وثابر عليها ، وصرف همته إليها .

ومن هداه الله للإسلام ، وشرح صدره للإيمان ، وآتاه حسن سريرة فيه ، أعتقد أن محمدا صلى الله عليه وسلم خير الرسل ، والإسلام

(١) ومائل تقدم المسلمين ، ص ١٢١ .

خير الملل ، والعرب خير الأمم ، والعربية خير اللغات والألسنة ، والإقبال على تفهمها من الديانة ، إذ هي أداة العلم : ومفتاح التفقه في الدين ، وسبب إصلاح المعاش والمعاد ؛ ثم هي لإحراز الفضائل ، والاحتواء على المروعة : وسائر أنواع المناقب . كالينبوع للماء ، والزند للنار .

ورشيد رضا يرى أن القرآن الكريم هو حجة الله البالغة على دين الحق وهو الإسلام ، ولا بقاء للإسلام إلا بفهم القرآن فيهما صحيحاً ، ولا بقاء لفهمه إلا بحياة اللغة العربية : ويروى اتفاق علماء الإسلام من العرب والعجم على وجوب حفظ اللغة العربية ونشرها ، لأن الدين والعلم يقويان بقوة اللغة العربية ، ولأن وحدة الأمة لا تتم إلا بوحدة اللغة : ولا لغة تجمع المسلمين وتربطهم إلا لغة الدين ، وهي العربية .

ثم يقرر أن ضعف الدين والعلم كان يضعف اللغة العربية . والله تعالى قد أمرنا بتدبر القرآن لتتذكر به ، ونعتبر ، وننفذ ما فيه من أحكام ، وهذا لا يتم على وجهه إلا بفهم العربية الفصحى ، وما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب .

وكذلك جعل الله تعالى القرآن معجزاً ، ولا نستعين وجوه إعجازه إلا بفهمه ، ولا يمكن فهمه إلا بفهم العربية الفصحى ، فمعرفة اللغة العربية من ضروريات دين الإسلام التي يدعى إليها جميع المسلمين بدعائهم إلى القرآن^(١) .

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٩ - ٣١ .

وهكذا يربط رشيد بين تعلم الدين وتعلم العربية بهذا الرباط
المتين الوثيقي ، ثم نراه ينتقل إلى بيان أن الاجتهاد في الإسلام
يتوقف - فيما يتوقف عليه - على إتقان اللغة العربية وفهم أساليبها
وخواص تراكيبها والملكة الراسخة في فنونها ، للتمكن من فهم نصوص
الكتاب والسنة ، وهما في الذروة العليا من هذه اللغة ^(١) .

وينمى رشيد على الذين يدعون الإصلاح الديني دون اتخاذ أسبابه ،
ويدعون الاستقلال في فهم القرآن والسنة والاجتهاد المطلق في أحكام
المشرية ، وهم لم يعدوا لذلك عذته ، ولا سلكوا طريقته ، إذ لم
يحفظوا القدر الكافي من مفردات اللغة العربية ، ولم يطبعوا على
سابقة البلاغة المضرية ، ولم تستحكم لهم ملكة البيان بالتمرس
والصناعة ^(٢) .

ويلح رشيد لإحاحا واضحا وكرما في تأكيد العلاقة بين الدين
واللغة ، فيقول مثلا : للفتنا العربية علينا من الحق ما للغة الإنكليزية
على الإنكليز ، والفرنساوية على الفرنسيين ، ولها حق آخر علينا
هو أفدس من سائر الحقوق ، يوجب علينا إحيائها حيا ، وهو
حق اللين الذي لا يمكن حفظه إلا بها ، وهو ركن سعادتنا الدنيوية
والآخروية ^(٣) .

(١) الخلافة أو الإملاء السطحي ، ص ٨٧ .

(٢) دهر الإسلام ، ص (٥) .

(٣) المنار ، المجلد الأول ، ص ٥٧٣ .

ويسمى رشيد اللغة العربية لغة الإسلام « الراقية العالية : التي تحقق رابطة الإخاء والمنودة ^(١) » ، ويرى أن الإسلام لا حياة له إلا بحياة اللغة العربية ، وإنما حياتها يجعلها لغة الخطاب والعلم عند أهلها ^(٢) .
وأن محاربة اللغة العربية محاربة للإسلام ^(٣) .

وكذلك قال رشيد : « ولكن نمو الإسلام ، وفهم ما جاء به من الحكم والمعارف التي ترقى النوع البشري ، يتوقف على معرفة العربية حق المعرفة ، وفهم المسلمين للقرآن ، وكونهم أمة واحدة يتحدثون في مقومات الأمم التي يمكن الاتحاد فيها ، وأهمها الدين واللغة ، وهذا الإصلاح الاجتماعي الذي جاء به الإسلام ، وهو السعي في وحدة أمم الأرض : باتفاقهم في اللغة والدين هو الذي توجهت إليه أخيرا أفكار فلاسفة أوروبا ودولها القومية ^(٤) » .

وأكد أجد في هذا انكلام ربح التوجيه من رشيد للمسلمين بأن يجعلوا لغة الإسلام لغة العالمين ، كما أنزل الله دينه على يد رسوله ليكون رحمة للعالمين .

ومما يقرب من هذا قوله : « ولما كان اتحاد الأمة لا يتم إلا بوحدة لغتها ، كان من مقاصد الإسلام جعل لغة القرآن لغة لجميع المسلمين : وعلى هذا جرى المسلمون في شير القرون بأحمل ، فصارت العربية لغة المسلمين في المشرق والمغرب من القرن الأول ^(٥) » .

(١) المنار ، المجلد ١٦ ص ٦٠

(٢) المنار ، المجلد ١٣ ص ٦٠٣ .

(٣) المنار ، المجلد ٤ ص ٤٩٦ .

(٤) المنار ، المجلد ١٧ ص ٥٣٤ .

وإذا كانت اللغة العربية هي لغة الإسلام ، فمن وظائف علماء الدين نشر لغة الدين ، يجعلها لغة التخاطب ولغة العلوم لتستغنى الأمة بها عن اللغات الأجنبية ، إلا نفرا يترجمون وينقلون^(١) .

ويحذر رشيد من إهمال اللغة العربية ، ومن التهاون في التمكن لها بين المسلمين ، لأنهم لن يستطيعوا التعارف السليم بغير لغة يتفاهمون بها ، ولقد أطاف رشيد كثيرا من بلاد الهند في رحلته ، فلم يدخل بلدا منها إلا وجد فيه كثيرين يتكلمون معه بالعربية ، على حين لا يكاد يوجد فيها أحد يعرف للتركية ، حيث لا يوجد داعية تحفزهم لتعلمها ، وأما اللغة العربية فداعية لتعلمها^(٢) .

وينتد رشيد على المدارس الموجودة في مصر على عهده ، لأنها غير قائمة على أساس العروبة والإسلام ، فهذه المدارس تجذب المتعلمين والمتعلمات فيها إلى التفرنج ، وهي تفتنهم بلغة غير لغتهم ، تأخذهم بأداب غير آدابهم ، وتعودهم بعادات غير عاداتهم ، كما تخفض مقام ملتهم وعروبتهم في أنفسهم^(٣) .

ولقد عنى رشيد عناية ملحوظة في مطالبة الحكومة العثمانية بإدخال واجبها الإسلامي نحو لغة الإسلام : اللغة العربية ، وعبر رشيد عن هذه المطالبة بأساليب كثيرة ، فتارة يقول إن تركية لو نشرت اللغة العربية في البلاد التي فتحتها لانتشر فيها الإسلام انتشارا عاما طبيعيا^(٤) .

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٤٤٧ . (٢) المنار ، المجلد ١٩ ص ١٦٥ .

(٣) المسلمون والقبيل ، ص ١٢٤ .

(٤) الخلافة أو أممية انطلي ، ص ٨٧ .

وتارة يوجه الدولة العثمانية إلى ذلك الواجب برفق فيقول :
« يود كل مسلم عثماني أو محكوم من دولة غير إسلامية لو تكون الدولة
العلية في أعلى درج العزة . وأقصى غايات القوة ، فيعود للإسلام مجده
على يديها ، ويشند أزره بمساعدتها ، ويكون الترك والعرب وسائر العناصر
الإسلامية في هذا المجد سواء .

وما كان أقرب هذه الأمنية لو استن من جاء بعد السلطان سليم
ياور - عليه الرحمة - من الملوك بسنته السياسية ، فعمموا اللغة العربية -
وجعلوها اللغة الرسمية ، ووجهوا عنايتهم إلى ضم سائر الممالك
الإسلامية إليهم ^(١) .

وتارة ينقد رشيد رضا الدولة العثمانية لتقصيرها في نشر اللغة
العربية ويطلبها بالعناية بها ^(٢) ... إلخ .

وتارة يهاجم ، وذلك حينما رأى الكيل قد طفق ، والسيل قد طغى ،
فيقول إن الترك قضوا على اللغة العربية ، وحرمتها حكومتهم ، لتقطع
كل صلة للأتراك بدين القرآن ، ويقول إن الحكومة الكمالية
التركية أمرت خطباءها بأن يخطبوا في المساجد بالتركية ، تمهيدا
للملازمة بها ، لخلع ربة الإسلام ^(٣) .

ومن الإنصاف للتاريخ أن أقرر أن هذه الغيرة الإسلامية على
اللغة العربية ، لم تكن عند رشيد رضا وحده ، بل كان هناك أعلام

(١) المنار ، المجلد ٣ ص ١٢١ . ولتلاحظ أن هذا الكلام نشر في ٣٠ أبريل سنة ١٩٠٠ .

(٢) المنار ، المجلد ١٢ ص ٩٢٦ .

(٣) تفسير المنار ، ج ٩ ص ٣١٠ و ٣١٣ .

آخرون يرون الرأى نفسه ، ويدعون الدعوة ذاتها ومن هؤلاء مثلا الشيخ على يوسف الذى نجده يقول : « مسألة اللغة العربية هى مسألة الدين الإسلامى بعينه ، فإذا فرط المسلمون فى لغتهم الفصحى (لغة القرآن والحديث والشريعة) أضاعوا دينهم بأقرب مما يطلبه المرسلون المسيحيون منهم ^(١) » .

بل كانت الرابطة بين الإسلام والعربية حقيقة واضحة فى أذهان كثير من غير المسلمين ، فجورجى زيدان مثلا يقول : « إن المسلمين لا يستغنون عن الفصحى لمطالعة القرآن والحديث وسائر كتب الدين ^(٢) » .

لكنى أرى أن السيد محمد رشيد رضا قد حفى بالحديث عن ارتباط الإسلام باللغة العربية عنائية لم تكن لمعاصريه من أمثاله ^(٣) ، وهى عنائية تستحق التقدير والشكر من كل غيور على دين الإسلام ولغة الإسلام .

وكان رشيدرضا يجتهد من ذات نفسه حين يقول بوجوب تعلم العربية شرعاً على المسلم حسبما فهم من روح الإسلام وتعاليمه ، وكان فى أول الأمر يقول إنه لا بد فى الإصلاح الذى يعيد مجد الإسلام من تعميم اللغة العربية ، واحتج لذلك ، ولكنه لم يستطع حينئذ التصريح

(١) اللغة العربية بين حمايتها وعصرها ، ص ٦٤ نقلا عن المؤيد فى ٩ نوفمبر سنة ١٩٠١ م

(٢) المرجع السابق ، ص ٦٧ نقلا عن الهلال ، عدد فبراير ١٩٠٢ م .

(٣) انظر مثلا المنار ، المجلد ٤ ص ٤٩٥ والمجلد ١٢ ص ٩٠٦ و ٩٠٧ والمجلد ١٣ ص ٥٩ و ١٤٩ والمجلد ١٥ ص ٦٥٤ و ٦٥٥ و ٨٣ و ٨٤ أ.خ .

بأنه واجب ديني لأنه لم يكن قد أطلع على رأى لأحد الأئمة الأربعة
يصرح بذلك^(١).

ولكنه حينما وجد نصا في هذا الإمام الشافعي فرح به وأخذ يعلق
عليه : ويستشهد به . ونص الإمام الشافعي المشار إليه قد ذكره في
كتابه « الرسالة في أصول الفقه » وفيه يقول :

« فعلى كل مسلم أن يتعلم من لسان العرب ما بلغه جهده ، حتى
يشهد به أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، وأن محمدا عبده ورسوله ،
ويتلو به كتاب الله تعالى ، وينطق بالذكر فيما افترض عليه من التكبير .
وأمر به من التسميع والتشهد وغير ذلك .

وما ازداد من العلم باللسان الذي جعله الله لسان من ختم به نبوته ،
وأنزل به آخر كتبه ، كان خيرا له ، كما كان عليه أن يتعلم الصلاة
والذكر فيها ، ويأتي البيت وما أمر بآتيانه ، ويتوجه لما وجه له :
ويكون تبعا فيما افترض عليه ونذب إليه لا متبوعا » .

وعلق رشيد على كلام الشافعي بأن مذهبه لم يخالفه فيه أحد
من أئمة المسلمين ، فكان ذلك كالإجماع^(٢) .

ولقد تحدثت عن نص الشافعي في كتابي « الأئمة الأربعة »
حيث أبنت كيف يقرر الشافعي أن لسان العربية يجب أن يكون
مقدما على كل لسان ، لأنه لسان القرآن ، ولسان الرسول .

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٤٩٥

(٢) تفسير المنار ، ج ٩ ص ٣١٢ والمنار ، المجلد ٢٩ ص ٦٦٢

ولا يجوز أن يكون لسان المسلمين تابعا لأى لسان ، بل يجب أن يكون كل لسان تابعا للسانهم العربى القرآنى المبين
وذكرت أيضاً أن الشافعى يرى أن عقد الزواج لا يجوز بغير العربية للقادر على التكلم بها^(١) .

إن مسألة وجوب تعلم اللغة العربية على جميع المسلمين قد شغلت حيزاً كبيراً من مجلدات المنار وتفسير المنار ، وهى تدل على الغيرة المحمودة التى كانت تبدو دائماً من رشيد على لغة القرآن الكريم .

• • •

بين الفصحى والعامية :

يدرك كل عاقل أن اللغة الموحدة هى العنصر الأول فى تكوين القومية ، والأمة العربية أحوج من غيرها إلى اعتزازها بلغتها العربية الفصحى لسببين : الأول أنها انقسمت إلى دول وأقطار وشعوب ، وفى كل صقع^(٢) من أصقاعها نشأت لهجة عامية لا يفهمها إلا أهل هذا الصقع ، ولا يسهل استعماؤها إلا عليهم ، والقدر المشترك بين هذه الأصقاع هو الفصحى ، لغة القرآن ولغة الأدب المشترك .

والسبب الآخر هو ارتباط هذه اللغة بالدين الذى تدبى به أكثرية العرب ، فلوضاعت الفصحى من بينهم لا ستغلقت أمامهم الأبواب لفقه قرآنهم وحديثهم وتاريخهم .

(١) الأئمة الأربعة ، ص ١٧٤ .

(٢) الصقع : الناحية .

ومن أجل هذا نرى أعداء العروبة والإسلام معا يدعون إلى
بعث العامية خلال الديار العربية بأساليب شتى ووسائل متعددة ،
لتتفرق الأمة الواحدة ، وتتكاثر اللهجات المختلفة ، وتستعجم
الأسنة الفصحى ، ويتسع البعد بين العرب المسلمين وإدراكهم
إعجاز القرآن وتعاليم الإسلام .

ولقد تكررت الدعوة إلى العامية في ظروف كثيرة ، وجهات
كثيرة ، واشترك في الدعوة إليها أعداء خبيثاء ومقلدون جهلاء .
ومدعون للتجديد سخفاء ، وهنا نتذكر كلمة الدكتور زكى مبارك
التي قال فيها : « بلغ الجهل ببعض كتاب العصر أن يصدق ما أشار
إليه ولكوكس^(١) من أن اللغة العامية لغة مصرية أصيلة ، يتكلمها
المصريون منذ عهد الهكسوس .

على أن هذا لا يمنع الاعتراف بأن لغة مصر القومية هي
العربية الفصحى ، لأنها لغة للدرس والتأليف . ولغة المحاكم
والدواوين منذ أجيال طويلة

وقد رأينا بعض الكتاب المشهورين يبدلون ويعيدون في
هذه المسألة لأنهم رأوها موضع عناية أحد المستشرقين ، وكل
ما يهتم به المستشرقون يجب أن يهتم به الشرقيون في فهم بعض
الناس^(٢)

(١) أحد المستشرقين .

(٢) زكى مبارك ، ص ٩٥ .

والمراجع لتراث رشيد رضا الأدبي يجد أنه قد وقف دائما بجوار اللغة العربية الفصحى ، وقاوم كل نزعة إلى الحيف بها أو الانتقاص منها شكلا أو موضوعا ، وما أكثر هذه النزعات على عهد رشيد .

ولقد أصدر رشيد مجلته «المنار» في مطلع عام ١٨٩٨ م ، وما كادت تعرف طريقها إلى القراء حتى وجد رشيد من أعداء لغة القرآن والإسلام من يكيد لها بمحاولة إخراجها إلى اللغة العلمية ، ثم بإخراج هذه اللغة العامية عن صور حروفها العربية ، لتكون تلك المحاولة ضربة أولى تليها ضربات .

ولم يسكت رشيد بل نراه في «المنار» عدد ٢٨ من ذى القعدة سنة ١٣١٥ هـ - ١٩ من إبريل سنة ١٨٩٨ م يكتب مقالا بعنوان « صدمة جديدة على العربية » ، وفيه يتحدث عن مكانة اللغة العربية ، ووجوب العناية بها ، ومضاعفة الرعاية لها ، ثم أشار إلى أن هناك من يعملون على إماتة هذه اللغة الشريفة ، وعلى إحياء اللغة العامية المصرية ، وجعلها لغة كتابة ، وتكتب بحروف افرنجية ثم يقول متفجعا على الفصحى ، ومعرضا بدعاة العامية :

« لهفى على اللغة العربية المقدسة . ألم يكفها تحقيرا وامتهانا أن المصريين ينشئون الجرائد باللغة العامية ؟ . كان فى الأمل أن كثرة الجرائد باللغة الفصيحة تكون من أنجح وسائل إحيائها ، فقامت جريدة (الحمارة) و (اللجام) و (الغزاة) و (الشيطان) تعارض

(الإسلام والمقتطف والهلال والمؤيد والأهرام والمنار) ، بل سقطت مجلة (البيان) الفصحى ، ونهضت الحمارة باللجام : واخجلناه ؟ ثم يشير رشيد إلى أن شخصاً مجهولاً نشر كراسة يدعو فيها إلى استعمال الحروف الأفرنجية في كتابة هذه اللغة العامية المصرية ، لتكون الأمة - في زعمه - عزيزة الجانب متحدة الكلمة : ويعلق رشيد رضا على هذا بقوله :

«فلبت شعري : ما هي العلوم والآداب المودعة في هذه اللغة العامية التي ينتج حفظها في الكتابة الأفرنجية هذه العزة والمنعة ، ومنحها هذا الاتحاد في الكلمة ؟ ومع من يكون هذا الاتحاد ؟ هل هو مع سائر إخوان المصريين في اللغة من الحجازيين والسوريين والمقاربة والعراقيين - أم غيرهم ؟^(١)»

ويورد رشيد «الفوائد» التي سماها الأئيم صاحب الكراسة «فوائد» لدعوته ، وهي أربع : تسهيل التجارة وتعميم التعليم ، وحفظ اللغة العربية العامية ، وقلة نفقات الطبع ، وتوحيد اللسان بين المواطنين والأجانب ، وذلك مما يقوى الوطنية ! . ويسخر رشيد من هذه الفوائد المدهاة .

وفي العدد الثاني من المنار - وهو بتاريخ ٥ من ذى الحجة سنة ١٣١٥ هـ ٢٦ أبريل سنة ١٨٩٨ - واصل رشيد الحديث في موضوعه فذكر أن الساعين في معو اللغة العربية انصحيحة من الوجود قد استنبطوا لهذه الغاية حروفا لإحياء اللغة العامية المصرية ، وهذه الحروف أفرنجية

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ١٠٣ .

تقرب متعلمها من اللغات الأجنبية ، وتبعده عن لغة قرآنه ودينه وأسلافه ، وتقطع النسبة بينه وبين مشاركيه في الدين واللغة من أهل البلاد الحجازية المقدسة ، وسائر البلاد العربية التي تكتنف البلاد المصرية ، وترجو أن يلمع نور إحياء العربية من ربوع مصر وأكتافها ، فيستضيء به كل من ينطق بالضاد^(١) .

ويذكر رشيد أن الكرامة الأثيمة جاء في أولها أن الذي استنبط هذه الحروف هو « ولهم سبتا بك أمين الكتبخانة الخديوية ، اللغوي الألماني المحقق الذي توفي سنة ١٨٨٣ » وأنه ألف كتابا بالألمانية في صرف هذه اللغة العربية المصرية ونحوها ، وأنه كان محبا للمصريين ، غيورا على مصلحتهم ، ويعلق رشيد على ذلك بأن آثار هذه المحبة وهذه الغيرة تشبه آثار العداوة والبغضاء ، ويتساءل مستنكرا :

« متى وجد غربي يسعى في خير الشرق للترقى ؟ » . ويبين رشيد مكائد هؤلاء الغربيين ، فالغربي « لا يعمل عملا إلا لمنفعة وطنه وأمنه^(٢) » .

ويرد رشيد على دعوى أن كتابة هذه اللغة تؤدي إلى تسهيل هذه التجارة ، إذ يسهل على الأوروبيين تعلم هذه اللغة بحروفها الأجنبية ، فيسهل اتجارهم مع المصريين ، فيقول رشيد : « إن سهولة المعاملة التجارية على الأوروبيين وتعميمها في القطر هي نكبة

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ١٢٠ .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٢١ .

شديدة على المصريين ، بل هي جائحة تملف عليهم ثمار أعمالهم ، بل تنتزع منهم جميع ما بأيديهم من مال وعقار ، وتجعلهم أجراء للسادات الذين يمتلكون بلادهم بما لهم من المهارة في الكسب ، والحلق في استعمار الأرض ، ثم يعم بلادهم الفجور والخور التي تسلبهم ما ينقده لهم السادة المالكون من الأجور على أعمالهم اليومية ، وتكون فائدتهم أنهم خرجوا من كل شيء وفقدوا كل شيء^(١) .

ورشيد هنا لاذع في رده : رافع في تفنيده لحجة خصمه ، فهو لم يكثف بالجانب الأدبي : بل انتقل إلى الجانبين السياسى والاقتصادى ، فاستخرج منهما حجرتين ألقهما صاحب هذه الدعوة .

ثم يرد رشيد على دعوى أن هذه الطريقة نعم التعليم فيقول إن الغرض من التعليم هو نشر العلوم والفنون ، فأى علم وضعت فيه مصنعات بهذه انعامية ؟ وأى فن دونت فيه الدواوين بها ؟ ولكن « يوجد في اللغة العربية الصحيحة ألوف وألوف من كتب العلوم والفنون في اللغة وآدابها ، وفي الدين من عقائد وأخلاق وشرعة ، وفي جميع الفنون القديمة والحديثة .

ثم ينشأ اقتدار الأوربيين على إبراز علومهم - لو أرادوا ذلك مخلصين - في قوالب هذه العامية السخيفة ، وإلباسها هذه الخلقان .

(١) المرجع السابق ، ص ١٢٣ .

« كيف وهم يزعمون أن اللغة العربية (سيدة اللغات) لاتقى
ببيان مخنراتهم ، وقاموسها المحيط لايحيط ببعض مكتشفاتهم ،
وأنها هى التى قصرت بينها عن التوسع فى العلوم والفنون العصرية ^(١) ؟

ثم يسارع رشيد بتفنيد هذا الزعم قائلا : إن اللغة العربية
ماقصرت ، ولكن قصرت الهمم ، وإن الأمم لاترتقى بلغاتها ، ولكن
اللغات تترقى بالأمم .

ثم يشير رشيد إلى أن محاولة تعليم هذه اللغة العامية بهذه
الحروف الأوربية ستستغرق عشرات من السنين ، وستحرم
من طنب العلوم النافعة ، إذ تأخذ زمنا من وقتها ، ثم يورى ويعرض
بالصحف العامية التى كانت على عهده ، وهى الحمارة ، واللجام ،
والغزالة ، والشیطان ، قائلا :

« فإذا قيل إنه لايمكن تعلمها هى (اللغة العامية) إلا بمثل هذه
الحروف السهلة ، قلنا إن نبيق (الحمارة) وصلصلة (اللجام)
ونزيب (الغزالة) ويغومها (صوتها) يكذب هذا القول ، فإن
لم يتسع قائله سلطت عليه (الشيطان) فهو أولى بإقناعه من
الحيوان ^(٢) .

ويدعى صاحب الفكرة أنها تؤدى إلى حفظ اللغة العامية ، لأن
اللغات الأجنبية كما يقول صاحب الدعوة الأثيمة - متشيع فى

(١) المرجع السابق .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٢٤ .

المنارس ، فيضطر أغلب السكان إلى تعلم لسان أجنبي ، فلا تبقى اللغة العربية بعد ذلك سواءً أكانت معربة أم غير معربة .

ويرى رشيد « أن اللغة العربية معرضة للتلاشي والإمحاء من القطر المصري الذي يتبعه سائر الأقطار : لأن من سنة الله تعالى في الكون أن الضعيف يقلد القوى ، والمغلوب يحتذى مثال المتغلب في سائر شئونه » .

ويدلل رشيد على ذلك بشواهد من تاريخ العربية . ثم يقول : « كانت اللغة العربية سائرة على سنن الطبيعة مع فتوحات الإسلام ، فعارضها ما أوقف سيرها في بلاد انفرس وغيرها . ثم أرجعها ، ألقهقري ، ولو كان لها أنصار عارفون بعلم طبيعة الكون . لأنهم لم يزلوا إزالة تلك العوارض ، وجعلها لغة جميع من أظله لوائه الإسلام » .

إن هذه الوقفة من رشيد تضمنت غضبة كريمة للغة الفصحى . وحملة شديدة الوطأة على دعاة اللغة العامية . وقد بدا فيها رشيد ساطع الحجة صادق الغيرة قوى المعارضة (٣) .

ونمضى على هذه الوقفة أيام ، ويظهر أجنبي آخر يدعو إلى جعل اللغة العامية المصرية لغة التعليم ، وهو المستر « ويلمور » المستشار في محكمة استئناف مصر الأهلية الذي ألف كتاباً في هذا الشأن ، وانبرى رشيد لمحاربة الفكرة فكتب في « المنار » عدد ٢٦

(١) المعارضة : البيان .

يناير (كانون الثاني) سنة ١٩٠٢ يذكر بالدعوة الأثيمة السابقة ، ويربط بها اللاحقة ، ووصف العامية بالسخافة ، ووصف الفصحى بالشرف ، وأوجب العناية بها لأنها لغة الدين والعلم والأدب ويعاود وصفها « باللغة المقدسة » .

ويحذر رشيد من المعاول التي هيئت لتقويض أركان العربية وهدم بنيانها ، ويدعو إلى مقاومة الهادمين لها ، ومناصرة المستمسكين بها ، واقترح أن يعود متعلمو اللغة التتلق بالكلام العربي الصحيح ، واستنجد بمشيخة الأزهر الشريف ، وطلب مساعدتها على ذلك ، ليكون العلماء هم القلوة في إنقاذ لغة الدين من مخالب اللغزائين ، « وذلك بأن تلزم المدرسين والمتعلمين بالنطق بالعربية الصحيحة في الدروس ثم في غير الدروس » ، ووعد رشيد بحملة يقدم بها على معلمى العربية في المدارس لتقصيرهم في هذا المجال^(١) .

وفي العدد التالي من « المنار » عدد ٩ من فبراير (شباط) سنة ١٩٠٢م يعود رشيد إلى مناصرة الفصحى ومهاجمة العامية ، ويشير إلى جمعية تألفت من الشبان المصريين الذين أتموا دراستهم في إنجلترا ، ومن بينهم الشيخ عبدالعزيز جاويش وقد عقدت هذه الجمعية جلسة أحضرت فيها المستر « ويلمور » وناقشته في دعوته ، ويشئ رشيد على هذه المناقشة ، ثم يعقب قائلا : « ولكن كل هذا لا يغنى عن اللغة العربية شيئا إذا لم تنهض لنشرها وتعميمها ولو بين أهلها .

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٨٢٧ — ٨٢٢ .

ثم يشير إلى تفكير بعض الفضلاء في تأليف جمعية لإحياء اللغة العربية ، ويرجو أن يكون ذلك قريباً^(١) ، ولعله قصد بهذه الجمعية مجمعا لغويا عربيا .

إن رشيدا هنا يبدو « كالدرويش » المستهام الذى أواع بحب الفصحى ، وشغل نفسه بها ، وتحمس لها تحمسا شديدا جملة يطالب مدرسيها بالتكلم بها فى اللروس وفى غير اللروس ، والظاهر أن هذا التحمس كان « رد فعل » للدعوات الأثيمة المجرمة التى توالى داعية إلى تسويد العامية والقضاء على العربية الفصحى ، فأخذ رشيد مع آخرين يقاومون ، وطمحوا إلى المطلب العسير ، وإن كان جميلا وجليلا - وهو أن يتكلم أهل العربية بها فى كل مكان ، ليكونوا رسلا لنشرها وتمكينها من ألسنة الناس وأسماعهم هنا وهناك .

ولذلك أخذ رشيد يحارب كل نزعة إلى العامية ، ويؤيد كل خطوة إلى تسويد الفصحى ، فهو مثلا يتحرز من استعمال اللفظ العامى ، وإن اضطر لذكره وضعه بين قوسين كقوله : ... واثنان لحمل الشاع (العفش)^(٢)

ويخرج جورجى زيدان قصة « فتح الأندلس » : وهو صديق ارشيد ، فيكتب عنها رشيد ويشئ عليها ، ولكنه ينقد كاتبها لكلمات وعبارات عامية فيها ويتلمس رشيد عذرا لذلك

(١) المرجع السابق ، ص ٨٧٦ - ٨٧٩ .

(٢) المنار ، المجلد ٢٠ ص ١٠٨ .

هو أن الكاتب أراد تيسير كتابته للعوام ، ثم أيعود فيقول :
«وعندى أن سلامة عبارته كافية في الوصول إلى هذا المرام ، وصحة
العبارة لا تحرج بين المعنى والإفهام»^(١) .

ورشيد يفرح حين يجد نظارة المعارف المصرية تحظر على معلمى
العربية التكاثر بالعامية التى يسميها « الكلام العرفى »^(٢) فى أثناء
الدروس ، وتلزمهم أن يجعلوا شرح الدروس بالكلام العربى الفصيح ،
ثم يقول : « وأجدر بشيوخ الأزهر الأفاضل ونحوهم من معلمى المدارس
المدنية أن يكونوا هم السابقين إلى هذه السنة الحسنة ، وعسى أن
يتداركوا ما فاتهم من السبق فى البداية ، بالسبق والتبريز فى النهاية»^(٣) .

ويتسع أفق رشيد فى نظرته إلى قضية العامية والفصحى ، فيقرر
أن أغلب الكلمات العامية لها أصل فى الفصحى ، ويقترح جمع الكلم
المحرف على السنة العامة ، ورجعه إلى أصله الصحيح ، ليسهل ضبط
طرق التحريف ، فنستفيد من هؤلاء العوام ما يعز علينا أن نستفيده
من معاجم اللغة التى تفسر اللفظ فى الغالب تفسيراً لا يحدد المعنى .

وينتهاز رشيد الفرصة فيدعو إلى وضع معجم أو معاجم تحدد المعانى
تحديداً واضحاً بالصور والرسوم على الطريقة التى تليق بمعارف هذا
العصر ، وقد سبقنا إليها الأوربيون .

وهذا الاقتراح خطوة عملية مجددة فى خدمة العربية من جهة ،
ورد العامى إلى الفصحى من جهة أخرى .

(١) المنار ، المجلد ٦ ص ٣٩٢ .

(٢) المنار ، المجلد ٢ ص ٢٦ . والطركتب المنار والأزهر ، ص ٢٠٦ .

(٣) المنار ، المجلد ١٠ ص ٩١٤ و ٩١٥ . عدد أول فبراير (شباط) ١٩٠٨ م .

ولقد هم رشيد - كما يخبرنا - بأن ينظر في المجموع من الكلم
المعرب والمولد ، ويرجمه إلى قواعد عامة إذا أمكن ، ولكنه لم يجد
سعة في وقته لذلك ، وهو يشير إلى أن كتاب « المعرب » لأبي منصور
الجواليقي قد يكون فيه غناء يكفيننا في هذا المطلب العناء ^(١) .

• • •

ومع هذه الغيرة الصادقة من رشيد على الفصحى ، ومع تقريره
أنه يجهل كثيرا من كلام « العامية » ^(٢) نجد يستعمل « المولد » ،
كأن يقول : « الدواة كانت قد صادرت بيتها مرتين » ^(٣) .

وكلمة « صادرت » من كلام كتاب الدواوين ، وهي من المولد
الذى ليس من كلام العرب الأولين : وقد أورد أمير البيان شكيب
أرسلان شواهد لاستعمال هذه اللفظة في كثير من الكتب بمعنى :
« فورك على مال ضمنه » ، ثم يقول : « وهكذا : هذه اللفظة تدور
كثيرا في أخبار ديوان الخلافة » ^(٤) .

ويستعمل رشيد بعض الألفاظ العامية : كقوله : « فوالله إننا
عجبنا أنه لم يعطه بخشيشا » : وكلمة « بخشيش » لفظ تركية هي
مصدر لقولهم : « بخشى ايشمك » أى أعطى ، ويذكر شكيب أرسلان
أن مقابلها في العربى : « الحلوان » ، وما يعطى للخادم يسمى « النخل »
أو « النخلان » يضم النون فيهما ^(٥) .

(١) المرجع السابق ، ص ٩١٠ . (٢) المنار ، المجلد ٨ ص ٣٦ .

(٣) المنار والأزهر ، ص ١٣٦ .

(٤) السيد رشيد رضا ، ص ٢٨ . في إلهامش .

(٥) المرجع السابق .

ويقول رشيد : « دعائي رجل وجهه من معارف والدى إلى سيران في بستانه مع شيخنا ^(١) » . وكلمة « السيران » في عرف السوريين تفيد معنى الخروج للتنزه والطعام في البساتين والضواحي ، وهي كلمة تركية فيما يظهر ، مأخوذة من « سير ايشمك » بمعنى التنزه في التركية ^(٢) .

ورشيد يستعين أحيانا بالجملة العامية ، مثل قوله : « وإذا عمل عملا قبيحا صب عليه سوط عذاب ، أو كما يقول بعض العامة في بلاد الشام : لعب العصا بجلدو . . . » . ومثل قوله : « فلا يسخرن أحد من بسطائنا وجهلائنا ، فإن لهم في الأمم الأوربية أمثالا وأمثالا من البسطاء (وكلنا في الهوا سوا) . . . » ^(٣) . ومثل قوله عن صديقه إحسان الجابري : « وإحسان بك يكتب في مذكراته كل مامر به أو عرض له ، حتى اللرة وأذن الجرة » ^(٤) .

رشيد رضا في قضية العامية والفصحى رجل عربي غيور على لغته ، عامل على بثها وتسميدها ، محارب للذين ينتقصونها أو يهضمونها حقوقها ، مقاوم للدعوة إلى العامية لما فيها من خطر على العروبة والإسلام ، ولما ورائها من نوايا خبيثة مأكرة ، وهو ذو أفق واسع يريد أن ندرس العامية لتنفيذ منها ، ولترتفع بها إلى مستوى الفصحى .

* * *

-
- (١) المنار والأزهر ، ص ١٧٢ .
 (٢) السيد رشيد رضا ، ص ٩٦ . في الخلد .
 (٣) المنار ، الخلد الأول ، ص ٥٩ و ٦٩ .
 (٤) السيد رشيد رضا ، ص ٥٠٦ .

رشيد والمجمع اللغوى :

عرفنا فى « عصر رشيد رضا » أن أول مجمع لغوى فى القاهرة أنشئ سنة ١٨٩٢ م ، وكان يسمى « مجمع البكرى » ، ثم ظهر نادى دار العلوم منذ سنة ١٩٠٧ م بجهوده فى خدمة اللغة العربية : ثم أنشئ مجمع دار الكتب بسعى لطفى السيد سنة ١٩١٦ م : وفى سنة ١٩٢٢ م تأسس مجمع لغوى برياسة أديس واغب : وفى سنة ١٩٣٤ م بدأ مجمع اللغة العربية .

وكذلك تأسس المجمع العلمى العربى بدمشق سنة ١٩١٩ م .

ومنذ مطلع القرن العشرين نرى رشيدا يدعو إلى إنشاء مجمع لغوى ، فهو مثلا يذكر أنه ينبغي لنا أن لانجد فى اللغة إلا ما نحتاج إليه ، ولا نجده فى كتبها ، ثم يشير إلى أن هذا العمل لا يترك للأفراد ، بل يجب أن يكون برأى جمعية من العلماء يبحثون فى ذلك ويجعلون له نظاما ، وينشرون ما يرونه فى الصحف ليعم الاستعمال ، ويؤمن الاختلال ، ولا يجوز الخروج عن شئ من النظام الحاضر فى مملكة اللغة إلا بعد اجتماع أهل العلم والرأى : ووضعهم لها نظاما جديدا بعد المشاورة والمذاكرة^(١) .

وحينما بدأ نادى دار العلوم جهوده اللغوية فرح بها رشيد ، وحرص على أن ينشر ما يضعه أعضاء النادى من بحوث أو مصطلحات .

وعاود رشيد الكتابة عن « المجمع اللغوى المأمول » ، وفى يولييه سنة ١٩١٦ م كتب فى المنار يقول : « طالما تشوقت أنفس أهل العلم

(١) المنار المجلد ٩ ص ٤٤٨ .

والأدب من المشتغلين بالتصنيف والإنشاء والترجمة بلسان العرب إلى إنشاء مجمع لغوى للتعاون على خدمة اللغة العربية بالطرق التى تقتضيها حال هذا العصر ، وطالما تحدثوا بهذا فى أنديتهم وأسارهم ، وكثر ما هموا ولم يفعلوا ، وما أقدموا ثم أحجموا ، وما بدأوا ثم لم يثبتوا ، وقد كان عدم تيسر المكان اللائق بهذا العمل من الموانع العائقة » .

ثم يذكر رشيد أنهم فى احتفالهم بمرور أربعين سنة على مجلة « المقتطف » دارت مذاكرة فى شدة الحاجة إلى إنشاء مجمع لغوى ، وأن أحمد لطفى السيد مدير دار الكتب السلطانية ذكر أن أحمد زكى باشا كان قد اقترح عليه تخصيص مكان لذلك فى الدار ، وذكر لطفى السيد أن فيها مكانا لائقا كانت الصحف قد ذكرت أننا أعدناه أراغبات المطالعة من السيدات ، ولكن لا يغشى الدار واحدة منهن .

وسر الجميع بذلك ، وتمنى رشيد أن يبشر قراءه قريبا بتأسيس هذا للمجمع بالفعل ^(١) .

وفى « المنار » عدد ٣٠ يولييه (تموز) سنة ١٩١٧ م زف رشيد إلى قرائه بشرى تأسيس « المجمع اللغوى المصرى » بالفعل فى دار الكتب برباسة الشيخ سليم البشرى شيخ الأزهر الشريف ، وكان رشيد أحد أعضاء هذا المجمع منذ البداية ، ونشر رشيد قانون المجمع ، وأول مادة فيه يقول : « غرض هذا المجمع خدمة اللغة العربية ، وبخصوصا وضع مجمع واف بحاجة الزمن ، شامل اصطلاحات العلوم واقتنون والصناعات ^(٢) »

(١) المنار ، المجلد ١٩ ص ١١٠ - ١١٥ .

(٢) المنار ، المجلد ٢٠ ص ٦١ - ٦٤ .

ولكن هذا المجمع لم يدم ضويلا .

و في أوائل سنة ١٩٢٢ م تألف مجمع لغوى برئاسة إدريس راغب ، وكان رشيد رضا عضوا بارزا فيه ، ويظهر أنه انقطع عنه بعد قليل ، بدليل أنني وجدت بين أوراق رشيد رسالة تاريخها ٢٩ من يولييه سنة ١٩٢٣ م موجهة من رئيس هذا المجمع إلى رشيد يخبره فيها أن المجمع قرر بشأن طلب المعجبين برشيد عودته إلى المجمع ، عضوا عاما فيه بالإجماع كما قرر ضمه إلى لجنة « الشرائع والقوانين » ولجنة الفلسفة والعلوم الاجتماعية .

ويقول رئيس المجمع في رسالته إلى رشيد : « وإني انتهز هذه الفرصة السعيدة فأعرب لكم عن عظيم سرورنا بعودتكم ، ومن فخر المجمع بانضمامكم إليه . وننا في فضلكم وعملكم وجليل مساعدتكم أعظم رجاء في رفع مثاره وإعلاء شأنه . »

ويفهم من رسائل رشيد إلى شكيب أرسلان أنه كان يمثل الوساطة في المجمع بين المتشددين ومتوسعين ، يقول رشيد لشكيب بتاريخ ٢ سبتمبر (أيلول) ١٩٣١ م وهو يشير إلى مسائل لغوية :

« وأخبرك بأن هذه المسائل كلها قد كانت موضوع مناقشات طويلة عندنا في المجمعين اللغويين اللذين ألفناهما هنا ، ولا سيما الأول : فقد كان من المتشددين في المحافظة على النقل والقواعد حفي بك ناصف ، والشيخ أحمد الاسكندري ، ومن الواقفين على الطرف المقابل الدكتور صروف ، وكنت أنا والشيخ أحمد إبراهيم في الوسط^(١) . »

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٦٢٣ .

وفي صيف سنة ١٩٢٥ م قرر المجمع العلمي العربي بدمشق ضم رشيد رضا إلى أعضائه ، وقد عثرتُ على رسالة خطية بتاريخ ٦ يولييه (تموز) سنة ١٩٢٥ من الأستاذ محمد كرد على رئيس المجمع العلمي العربي إلى رشيد تلور حول هذا الموضوع ، ونصها كما يلي :

« حضرة الأستاذ العلامة الشيخ رشيد رضا المحترم . »

قدم أحد الأعضاء^(١) لمجمعنا العلمي العربي في جلسته العامة التي عقدت في حزيران سنة ١٩٢٥ اقتراحا يتضمن انتخاب حضرتكم عضوا مرابلا فيه ، فنقرر بإجماع الآراء الموافقة على هذا الاقتراح ، لما تعمله فيكم من الخدم الجلى للعلم والآداب ، وما نشرتم من الكتب والآثار المتبعة باللغة العربية الشريفة .

وقد رأينا أن نشعركم بقرارنا لتتكرموا بإرسال ترجمة حياتكم الشريفة ، وصورة من صوركم الشمسية ، ومقالة في الموضوعات التي يقع اختياركم عايتها^(٢) ، نطبع في رسالة على حدة ، ثم تتلى في جلسة عامة على الأعضاء ، وتوزع - يوم الاحتفال بقبولكم العضوية - هذه النسخ على الحاضرين ، كما هي سنة المجمع التي قرر مؤخرا العمل بها . فإن صادف ذلك منكم قبولا أرجو الإجابة على ما قررناه ، لازلتم أنصارا للعلم والآدب سيدى .

١٥ ذى الحجة سنة ١٣٤٣ هـ - ٦ تموز سنة ١٩٢٥ م

رئيس المجمع العلمي

محمد كرد على

(١) يطلب على الظن أنه الشيخ عبد القادر المغربي .

(٢) في رسالة خطية بتاريخ ١٤ أكتوبر (تشرين الأول) سنة ١٩٢٥ يقترح الشيخ المغربي على رشيد أن تكون مقالة المجمع عن مقصورة ابن دريد .

وحين أنشئ «مجمع اللغة العربية بالقاهرة سنة ١٩٣٤ م لم يكن محمد رشيد رضا من أعضائه ، مع أنه كان أملا لذلك ، وقد دخل المجمع منذ بدايته أصدقاء لرشيد وزملاء شاركهم في الجهود المبذولة لخدمة اللغة العربية . وهو لا يقل عنهم جهدا ، إن لم يزد على بعضهم ، ومن هؤلاء : أحمد لطفي السيد ، ومحمد كرد علي ، وأحمد الإسكندري وعبد القادر المغربي ، وحسين والي .

مهما يكن من أمر فإن رشيدا لم يكن بعيدا عن الحركات الجمعية اللغوية الأولى ، بل كان سباقا في الدعوة إلى إنشاء المجمع اللغوي واشترك في أكثر من مجمع أنشئ لخدمة اللغة العربية .

من آراء رشيد اللغوية :

يرى رشيد أن اللغة ملكة لسانية ، وأن الملكات إنما تكون بمزاولة العمل ، فمن زاول كلام قوم زما طويلا تصير لغتهم ملكة له ينطق بها بغير تكلف ، والملكات تتفاوت في أفراد من تكون لهم ^(١) .

ويتسع أفق رشيد وتعمق نظراته اللغوية حين يقرر أن للألفاظ دولا كدول الأشخاص ، يعز بعضها في زمن ، ويدل في زمن آخر ، إذ تدول العزة إلى غيره ^(٢) ، وكأنه يريد بذلك أن الحظ يواقي لفظا فتداوله الألسنة ، وتكثر الأقلام من استعماله ، ثم يخمد ذكره فيقل استعماله ويأفل نجمه ، على حين يسطع نجم لفظ آخر أو ألفاظ

(١) المتناو ، المجلد ٦ ص ٧٨٤ .

(٢) المتناو ، المجلد ٧ ص ٦٢٠ .

أخرى ، فإذا تردد لفظ في الاستعمال صار مأثوسا معروفا ، وإذا نزل استعمال لفظ أصبح غريبا ، وتختلف الألفاظ وضوحا وغموضا بالنسبة إلى الناس باختلاف استعمالها وإهمالها .

ورشيد دقيق النظرة اللغوية حين يلاحظ أن الألفاظ تتطور معانيها وتتنغير ، ومن أمثلة ذلك أنه كتب مقالا بعنوان « اصطلاحات كتاب العصر »^(١) يورده عقب افتتاحية أورد فيها كلمات : الطبيعة ، الطويحي ، النواميس الطبيعية ، قوى الطبيعة ، الكفر .

ويقول في أول المقال : « من القضايا المسلمة أنه لامشاحة في الاصطلاح ، ولا مندوحة عن مراعاة مايتواطأ عليه الجمهور ومجاراة الناس على مايصطلحون عليه في كل زمان ومكان » .

ثم يشير إلى أن أهل العصر قد استعملوا ألفاظا لغير ما تدل عليه في أصل اللغة ، أو في عرف العصور السالفة ، ثم يشرع في تحديد المراد بالألفاظ السابقة في عصره ، فيذكر أن كلمة « الطبيعة » معناها في اللغة هو الخلقة أو القطرة ، ولكن السابقين استعملوها بمعنى « الهيشة التركيبية ، أو المزاج الخاص بالبدن ، أو القوى للهيرة . . . إلخ » .

ثم يقول : « وأما لفظ (الطبيعة) اليوم فهو كثير الدوران على ألسنة الكتاب في الفنون العلمية والأدبية ، حتى الشعراء المترسلين ، ويجرونه على معناه اللغوي ، وهو المخلوقات أو الحالة التي هي عليها » .

(١) المنار ، المجلد الأول ص ١٤ - ١٩ .

ويتحدث عن كلمة «الطبيعى» ويشير إلى أنها تستعمل في عصره بمعنى مقابل «الصناعى» ويورد معانى أخرى لكلمة «الطبيعى» قديما . ويتحدث عن «النواميس الطبيعية» ، ويرى أن الناموس ، محرف عن كلمة «نوس» اليونانية بمعنى الشريعة ، ويذكر أن كثيرين يقولون «شريعة الطبيعة» و «اشرائع الطبيعة» . ويرى أن يترجم لفظ «نوس» بالسنة ، فيقال : «سنة الطبيعة» ، وقد يختاض عن هذا بكلمة «سنة الكون» أو «السنة الإلهية» .

ويحدد معنى «القوى الطبيعية» بأنها «عبارة عما تسند لإيه الآثار الطارئة على الأجسام من حركة أو سكون» .

ويتعرض رشيد للتطور اللغوى الاستعمالى الذى طرأ على كلمة «الكفر» ، ويرى أنها كانت تطلق بمعنى السحر ، ثم على المخالفة مطلقا ، ثم استعملت للدم والسب ، ثم أطلقها البعض على المخالفة فى الدين ، ثم صارت تطلق على الملاحدة ، واندعه يصور لنا هذا للتطور بعبارة حيث يقول :

« وأما لفظ الكفر فيطلق في عرف الكتاب اليوم على الملاحدة كما أُلغيت لإيـه في عرض كلامنا آنفا ، فهما أطلقنا لقب الكافر أو اسم الكفر في كلامنا فنريد به ما ذكرنا ، ولا نطلقه على المخالفين لنا فى الدين من أصحاب الملل الأخرى ، لأنهم ليسوا كفارا بهذا المعنى . بل نقول يعلم جواز إطلاقه عليهم شرعا ، لأنه صار فى هذه الأيام من أقبح الشتائم ، وأجرح سهام الامتهان ، وذلك مما تحظره علينا الشريعة باتفاقي علماء الإسلام .

ولا يصدنك عن قبول هذا القول إطلاقي ماذكر في العصر الأول
للملة على كل مخالف ، فإنه لم يكن في زمن التشريع يرى به
لهذا الغرض ، بل كان من ألفت الألفاظ التي تدل على المخالف من
غير غمزة ولا ازراء ، فضلا عن إرادة الشتم والإيذاء المخالفة لمقاصد
الدين وآدابه .

ذلك أن معنى الكفر في أصل اللغة المستر والتغطية ، وكانوا
يسمون الليل كافرا ، لأنه يغطي بظلامه الأشياء ، وأطلقوا لفظ
الكفار على طلع النخل وأكمام النور (الزهر) لما ذكر ، وعلى البحر
لأن الشمس تغيب فيه بحسب الظاهر ، وعلى ثوب كانوا يلبسونه
فوق الدرع يقولون له كافر الدروع ، وقد سمي القرآن العظيم
الزراع كفارا ، كما هو المشهور في تفسير قوله تعالى : (كمثل غيث
أعجب الكفار نباته) ، وأمثال هذا في اللغة كثيرة .

ويظهر منها أن حقيقة الكفر تغطية المحسوس بالمحسوس ، ثم
أطلق على من لم يدع للدين ، ومن لم يشكر النعمة تجوزا . وكل مانقل
من العبارات المستعملة من هذه المادة يرمي إلى ما ذكرنا (راجع
الأماس وغيره) .

وحيث قد اختلفت الحال وتغير الاستعمال فلا ينبغي إطلاق
اسم الكفر على صاحب دين يؤمن بالله .

ولا أتعرض هنا لبحث الموضوع من الوجهة الفقهية ، ولكني
أستشهد بالنص لأبين أن رشيدا كان يلاحظ ما يعرض للفظ من
أطوار في الاستعمال .

ويعود رشيد إلى الحديث عن «اصطلاحات كتاب العصر»^(١) ،
فيتكلم عن كلمة «التعصب» باحثاً بذكر معانيها في أصل اللغة ،
فيذكر أن مادتها تدل على اللئى والشد وضم المتفرق ، وأن العصبية قرابة
الرجل وقومه ، وأن التعصب ميل أفراد العصبية بعضهم إلى بعض
وتشددهم في المدافعة عن يتصل بهم بجامعة العصبية التى كان
مناطها عند العرب القرابة والعشرة .

ثم يذكر أن كلمة «التعصب» لم تكن تطلق على التشدد في الدين
والغلو فيه ، بل كانت العرب تسمى هذا تحمسا ، ولكن كتاب هذا
العصر أخذوا يطلقون كلمة «التعصب» على الإفراط في التشدد في
الدين إلى درجة يؤذى بها المتعصب مخالفه فيه ، واستحسن رشيد
أن يسمى هذا «تحمسا» .

ويذكر أنهم أيضا يطلقون كلمة «التعصب» على الميل للجنس
والإفراط في الحماية له .

وهكذا أخذ السيد محمد وشيد رضا منذ سنة ١٨٩٨ م يبذل
جهدا في تتبع الأطوار التى تمر عليها الكلمة في الاستعمال والدلالة ،
وهذا يذكرنا بما حاوله اللغوى العربى الألب أنستاس مارى الكرمل^(٢)
من تتبعه الأطوار التى تمر بها بعض الكلمات ، مثل كلمة «المال» التى

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٦٦ .

(٢) دوبرس جبرائيل يوسف حواد ، ولد ينفاد سنة ١٨٦٦ م ووسم كاهنا باسم الألب
أنستاس مارى ، وتوفى سنة ١٩٤٧ ، وله كتب لغوية كثيرة وهو من أوائل الأعضاء في مجمع
اللغة العربية ، (مجمع اللغة العربية في ثلاثين عاما ج ٢ ص ٥١) .

كانت تدل على الأرض : ثم انتقلت إلى معنى ماينبت على الأرض ،
ثم أطلقت على الحيوان الذى يرعى ماينبت على تلك الأرض ، ثم
انتقل المال إلى معنى العبد والأمة ، ثم انتقل إلى معنى كل شيء يقتنى ،
ثم انتقل إلى معنى النقد^(١) .

وإن كنت ألاحظ أن جهد الأب أنستاس أكبر فى هذا المجال من
جهد السيد رشيد ، ولا غرابة فى ذلك فالكرملى قد خصص أغلب
جهوده للبحوث اللغوية .

ونلاحظ عند رشيد رضا اللغوى أنه حين يتتبع ما طرأ على الكلمة
من تغير أو تطور يحاول أن يربط بين استعمال المتقدمين لها واستعمال
المتأخرين ، فهو مثلاً يتعرض لكلمة « وظائف^(٢) » ، وهى تجمع
« وظيفة » بمعنى العمل فى الحكومة ، فيذكر أنها من الاستعمال المولد ،
لأن أصل الوظيفة من الشيء ما يقدر له فى كل يوم من رزقه . أو طعام
أو شراب ، أو علف للدواب ، ويقال : وظفه توظيفاً ، أى ألزمه
الوظيفة ، وقد وظفت على الصبى بكل يوم حفظ آيات من كتاب
الله عز وجل .

ثم يقول رشيد : « فإطلاق أهل العصر (الوظيفة) على أعمال
الحكومة له وجه وجيه » .

* * *

(١) النفود العربية ، ص ١٥٢ - ١٥٤ . وقد طبع الكتاب سنة ١٩٢٩ .

(٢) المنار ، والمجلد ١٠ ص ٥٩٦ .

بين القياس والسماع :

من طريقة رشيد رضا اللغوية أنه لايجنح إلى التأويل لتصحيح الاستعمال للكلمة إذا لم تكن مسموعة من العرب الأوائل ، وهو يرى أن «نقتصر على مايصح بالنقل الواضح وبالقواعد المعروفة فقط»^(١) .

وهو يوجب على كل كاتب أن يتبع أئمة اللغة وفنونها فيما قرروه ، فلا يقيس على السماع ، ولا يخرج في القياس عن حدوده . ولا يدخل الكلمات العامة في كتابته إلا ماكان منها عربى الأصل ، لأن أكثر كلام العوام فيه تحريف يسهل تصحيحه .

ولمّا يجب ذلك لأن التساهل وترك الأمر فوضى للكاتبين بدعوى العناية بالمعاني ، مما يفسد اللغة ، ويجرى الجهلاء والضعفاء على الإكثار من الغلط والدخيل ، ويثني همة غيرهم عن التحصيل والإتقان^(٢) .

وإذا كان هناك بعض الكبار من العلماء قد خرجوا على القياس المقرر في كتب اللغة وفنونها ، فرشيد لا يرى الاقتداء بهم ، حيث لايصح أن تطلق الرخصة في ذلك ، تجنباً لوقوع الفوضى في اللغة مما يفضي إلى إضاعتها .

وهنا يرى رشيد أن تقرير مايصح من القياس ومالايصح يجب أن يناط بمجمع لغوى ، لتكون هناك قاعدة مضبوطة يرجع فيها إلى أصل^(٣)

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٦١٨ .

(٢) المنار ، المجلد ٩ ص ٥٣٠ .

(٣) السيد رشيد رضا ، ص ٦٢١ .

ومع أن رشيدا يميل إلى مخالفة المتقدمين في بعض ما قالوا إنه
سماحي ، نجد أنه لا يجهز لنفسه الانفراد بذلك واستعماله لغير ضرورة ،
ويتحقق أن يوفق الله علماء هذه اللغة لتأليف جمعية تنهض بهذا
العمل^(١) . وهو يقصد بالجمعية هنا المجمع اللغوي .

ولقد جرى خلاف بين رشيد رضا وشكيب أرسلان حول جمع
كلمة «مكتوب» فشكيب يجهز جمعها على «مكتيب» ، ويستند
في ذلك إلى أن كثيرين من كتاب العرب تسامحوا في هذا الجمع ،
وأن العرب قد قالت : مشائيم في جمع مشئوم ، وأن الأستاذ مصطفى
جواد اللغوي العراقي يرى أن جمع مفعول على مفاعيل لما لا يعقل جائز
مطلقا^(٢) .

أما رشيد فيجمع كلمة (مكتوب) على (مكتويات) ، لأن هذا
هو المسموع ، ولم يسمع من العرب الخلف جمع (مكتوب) على
(مكتاتيب) .

وإذا كان جمع مفعول على مفاعيل مباحا لاقياسيا ، فسواء أقل
المسموع منه أم أكثر ، لا يستعمل منه إلا ما سمع ، ورشيد لم يجد في
كتب اللغة ولا في استعمال الفصحاء من المتقدمين استعمال كلمة
«مكتاتيب» جمعا لكلمة «مكتوب»^(٣) ، ولكنه يخضع لقرار المجمع
اللغوي إذا جعل جمع مفعول على مفاعيل قياسيا .

(١) المنار ، المجلد ٩ ص ٥٣٣ .

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ١١٩ و ١٢٠ .

(٣) السيد رشيد رضا ، ص ٥٤٩ .

والحق هنا في جانب رشيد ، لأنه يوافق المأثور من قواعد العربية من جهة ، ولأنه من جهة أخرى يغار على اللغة العربية ، ويخشى إذا فتح هذا الباب أن يتسع الخرق على الراقع ، فتأق الفوضى في اللغة ، وشكيب الذي خالف رشيداً في هذا الجمع قد قال إن الصواب ما قاله رشيد من يجمع المكتوب على المكتوبات^(١) .

وينبغي ألا يتوهم متوهم من موقف رشيد هنا أنه يريد تجميد اللغة أو تضيق مجالها ، لأنه في الواقع لا يمنع التوسع المعلوم في الاشتقاق عن طريق القياس وفي إضافة الثروة المناسبة إلى اللغة ، فهو مثلاً يذكّم كلمة « أبر » ارجل الكلب - كنصر وضرب - أي أطعمه الإبرة في الخبز ، ثم يقول :

« وهكذا كانوا يشتقون من الأسماء الجامدة ما تعرض له الحاجة . ويجب أن يكون هذا مقيساً ، كما هو مقتضى الطبع في كل لغة حية . ومنها لغة العامة ، فإنهم يشتقون بالسليقة من غير تكلف ولا مواضع .

يبدأ باشتقاق الكلمة من تعرض له الحاجة إليها ، من غير أن يفكر أنه زاد في اللغة كلمة أو كلمات ، ويسرى ما يشتقه بين الناس كأنه قديم لا يلتفتون إلى حدوثه ، ولا يسندونه إلى أول من تكلم به^(٢) .

(١) السيد رشيد رضا ، ص ١١٩ .

(٢) المنار ، المجلد ١٠ ص ٣٨٤ .

فهو يجرىء هنا على إعطاء اللغة حياة عن طريق التوسع فيها حسب الحاجة ، وينبغي — حسب شرط رشيد — أن يكون هذا بارئضباء المختصين بالبحوث اللغوية .

ومن مظاهر الحيوية اللغوية عند رشيد أن نجده يقول من رسالة له إلى الشيخ جمال الدين القاسمي بتاريخ ١٥ من شعبان سنة ١٣٣١ هـ :
« ... تلك المعاملة التي يجوز له — أطال الله حياته — أن يسميها (وَلَدَنَةً) أو (تَوَلَدْنَا) أو ما شاء ... » .

ومن مظاهر هذه الحيوية ما نلمحه في قوله :

« أردت أن أكتب : (هذا معقول مقبول) ، ومن العادة أن أرسل ما كتبته إلى المطبعة من غير أن أقرأه ، ثم أصححه بعد جمع المطبعة له : فلما عرض عليّ هذا لتصحيحه رأيت كلمة : (مقبول) [فطمت أني نَحَتُ من الكلمتين كلمة واحدة بغير شعور ؛ ولسبق القلم في مثل هذا سبب نفسي ليس هذا بيانه .

وكلمة (مقبول) جديرة بالاستعمال إذا قررت مجامع اللغة جعل النحت قياسيا للحاجة إليه في هذا العصر ^(١) . »

وهكذا نجد رشيدا في طريقه اللغوي يمشي معتدلا ، فهو لا يقبل الفوضى في اللغة ، وهو لا يرفض الجمود فيها ، ونلمح مما سبق أنه كان يعلق أكبر الآمال في إصلاح اللغة وإحيائها على المجامع اللغوية .

* * *

(١) تفسير المنار ، ج ٨ ص ١٣٠ ومجلة المنار ، المجلد ٢٤ ص ٦٥٥ .

القرآن معجمه الأساسى :

نفهم من كتابة رشيد أنه كان يرجع إلى جملة معاجم منها :
القادوس المحيط للفيروز أباوى ، وشرحه للزبيدى . ولسان العرب
لابن منظور ، وأساس البلاغة للزمخشري . والتهذيب للأزهري ،
والمصباح الفيوى ، والمخصص لابن سيده : وفقه اللغة للتحاوى^(١) .

واقدر بدأ رشيد منذ فتوته يراجع ما يريد فى « المصباح المنير » ،
ولعل هذا أكسبه بصرا بتحديد المصطلحات الفقهية ، لعناية صاحب
المصباح بهذا الجانب من معانى الكلمات : ثم أخذ رشيد يقوى فى
الثقافة اللغوية بصورة لم يفتحه أن ينوه بها حيث قال :

« وكنت أراجع ما لا أفهمه من اللغة فى المصباح المنير ، وأنا لا أعلم
من علم الصرف شيئا ، ثم عرفت بسعة الاطلاع فى اللغة ، فكان أستاذنا
الجسر يسألنى عن بعض الغريب فى بعض مجالسه الخاصة : بحيث
لا توجد معاجم يراجعها .

واتفق أنه لم يسألنى عن شئ إلا وكنت عالما به ، وإنما أذكر هذا
فى هذه الترجمة للترغيب فيه ، فالاطلاع على اللغة ضرورى ، وسيله
المراجعة عند الحاجة ، وكان لى من سليقة اللغة أننى قلما كنت ألحن
فى قراءتها^(٢) .

ويذكر رشيد أن أستاذه بالمدرسة الوطنية « توفيق الأيون » طلب
إلى رشيد وإلى زميله سعيد كرامة وعبد الغنى الأدهمى أن يطالعوا فصلا

(١) لليد رشيد رضا ، ص ٢٠٢ و ٤٠٣ . والمناظر والأزهر ، ص ١٤١ .

(٢) المناظر والأزهر ص ١٤١ .

من كتاب « غرر الخصائص » للوطواط ثم شهد الأستاذ لرشيد بآنة أصبح منهما قراءة ، مع أنهما كانا يعرفان النحو منذ سنين ، على حين لم يتلق رشيد منه إلا القليل .

ولما سمع الشيخ عبد الكريم عويضة أول لجنة من رشيد - بعد تلقي الكثير من النحو - قال لرشيد : إني أرى أن النحو يفيد . عليك . سليقتك^(١) .

ومنع كثرة المعاجم التي رجع إليها رشيد كان يجعل القرآن الكريم معجماً الأول ، فإذا قال القرآن أو عبر ، فلا كلام بعده لمعجم ، وهذا رشيد يحاور صديقه شكيبا حول كلمة « أودية » فيقول رشيد : وحسبي أن كلمة أودية هي استعمال القرآن ، وإن زعم الجوهري أنه جمع غير قياسي^(٢) .

فكلمة « الوادي » يجوز جمعها على « الوديان » كما ذكر ذلك صاحب شرح القاموس في استدراكه على الأصل ، ومع ذلك يؤثر رشيد جمعها على « الأودية » لأن القرآن قد استعمل الجمع كذلك ، في قوله في سورة الرعد : « أنزل من السماء ماء فسالت أودية بقدرها »

ويقول رشيد لشكيب وهو يذكر طائفة من أخطائه اللغوية : « فمعناها قولك في خونة الغرب ثم الشرق » (خزاهم الله) ، والمعروف في القرآن وغيره ، خزي فلان خزيا ، وأخزاه الله^(٣) .

(١) المنار والأزهر .

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٦٠١ .

(٣) السيد رشيد رضا ، ص ٥٧٨ .

فرشيد هنا يجعل القرآن الكريم في طليعة ما يستند إليه ، والقرآن لم يستعمل الفعل من مادة « الخزي » إلا ثلاثيا لازما . كقولاه في سورة طه : (من قبل أن نذل ونخزي) . أو رباعيا متعديا كقوله في سورة آل عمران : (ربنا إنك من تدخل النار فقد أخطأته) وقوله في سورة هود : (فسوف تعلمون من يأتيه عذاب يخزيه) . . . الخ ^(١) .

ويعود رشيد فيحدث صديقه أمير البين عن أخطائه ، فيقول له : « ومنها قولك : (الرجوع للقرآن) : والقرآن يعدى هذا الفعل بإلى وهو مكرر فيه كثيرا ^(٢) ، فيجب جعل الرجوع إليه بلفظه ، واقد راجعت شيخنا ^(٣) مرة في كلمة فعل (نصح) استعمله في مقال له متعديا بنفسه فقلت له : ورد في اللغة نصحه ونصح له ، والثاني هو استعمال القرآن فكيف ترى ؟

قال : صححها فإني لا أنخالف القرآن ولو إلى صواب ^(٤) .

* * *

ومادام حديث المعاجم قد لقي مجالا هنا فقد يكون من المناسب أن أعود فأذكر أن السيد محمد رشيد رضا كتب في سنة ١٩١٢ م ما يفيد الدعوة إلى « المعجم اللغوي المصور » ، حيث تعرض لحكم التصوير

(١) انظر المسح المفسر لألفاظ القرآن الكريم ص ٢٣١ .

(٢) استعمل القرآن فعل « رجع » و « يرجع » و « ارجع » متعديا بذلك في أكثر من

عشرين موضعا . انظر المرجع السابق ، ص ٣٠١ .

(٣) يقصد الأستاذ الإمام الشيخ عبد صيد .

(٤) السيد رشيد رضا ، ص ٥٧٩ . وقد ورد في القرآن قوله : « ونصحت لكم

مرتين في سورة الأعراف .

الشمسى فى الإسلام ، ثم قال : « للتصوير الشمسى - ولغير الشمسى - منافع فى هذا الزمان كثيرة. فى العلوم كالطب والتشريح والتاريخ الطبيعى ، وفى الصناعات ، وفى السياسة والإدارة والحرب ، وفى اللغة ، فإن كثيرا من أسماء النبات والحيوان لا تعرف مسمياتها فى اللغة العربية ، لعدم تصويرها ، وكتب اللغة لا تزيد فى تعريفها على كلمة (نبات م) و (حيوان م) أى معروف .

وما كل معروف عند أناس يكون معروفا عند غيرهم ، ولا كل معروف فى زمن يبقى معروفا فى جميع الأزمنة ، إلا إذا اتصلت سلسلة العلم به . وكان العلم مقرونا بالعمل والتطبيق .

ثم إن نقل الأسماء من قطر إلى آخر سهل ، وقد يكون نقل المسميات متعبدا أو عسرا ، كنقل الأسد إلى القطب الشمالى ، أو نقل القطب والذب الأبيض إلى خط الاستواء ، ولكن نقل صورة هذه المسميات سهل ^(١) .

وهذا الاتجاه من رشيد فى ذلك الوقت المبكر يدل على بصر بوجوه الإصلاح اللغوى .

• • •

شرح المفردات

من المظاهر اللغوية فى كتابة رشيد أنه - فى كثير من الأحيان - يستعمل مفردات تحتاج إلى شرح ، أو يحسبها تحتاج إلى شرح ، ثم يتبعها بشرحها فى عطف الكلام بين قوسين ، وحسبى هنا أن أورد

(١) المنار ، المجلد ١٥ ص ٩٠٤ عدد ٩ ديسمبر (كانون الأول) سنة ١٩١٢ .

أمثلة على ذلك أدخلتها كلها من المجلد الأول من مجلة « المنار » ولها أشباه ونظائر في غير هذا المجلد : وهذه هي الأمثلة :

١- « ولا تنشأ فيه الحانات والمواخير (أى مواضع الريبة) ... » ص ٥٨ .

٢- « وتهذار وهليان (كلام لا يعقل ولا يفهم كالذى يصدر من المريض) ... » ص ٨٢ .

٣- « أما والله لقد طاشت سهامهم : وامتلخت أحلامهم (انتزعت عقولهم) ... » ص ٨٥ .

٤- « والتكهن (الإخبار عن شئون الإنسان الخفية الماضية ، والمستقبلية) ... » ص ٩٧٠ .

٥- « من الرجال وفنوك النساء (أى مجونهما) ... » ص ٩٨ .

٦- « فأنى يمكن بقاء هذا الهذر والخلط والكلام المسلط (الذى لا نغظم له) ... » ص ١٢٦ .

٧- « لكن صاحب المؤيد الأغر أغرق (بالغ) ... » ص ٣٣٠ .

٨- « الجهل والغباوة والتوكل والتناوة (ترك المذاكرة والمداينة) ... » ص ٣٤١ .

٩- « التمكن من إنشاء نواشط (جمع ناشط وهو الطريق ينشط يخرج من الطريق الأعظم مئة ويسرة) ... » ص ٣٤٩ .

١٠- « وابلا عاما غلغا (كثيرا) ... » ص ٣٨٥ .

١١- « وسائر ما أسأره (أبقيه) ... » ص ٣٨٩ .

- ١٢- « وقد بحث كاتب سر الجمعية (السكرتير) ... » ص ٣٩١
١٣- « كما يفعل المتطرزون (المتأنقون في الملبس) » . ص ٤٠٢
١٤- « شأن المتنوقين والمتورنيس (المبالغين في التزعم والتعطيب)
... » ص ٤٠٢ .
١٥- « ولنبدد جيوش الأسي بالآسي (جمع أسوة) ... »
ص ٤٥٧ .
١٦- « عدة شهداء من أفراطنا (أجدادنا) ... » ص ٤٥٨ :
١٧- « واذلوا يرسفون رسفان (مشى المقيد) ... » ص ٥٨٧
... الخ .

وَألاحظ على هذه العادة طائفة من الملاحظات :

١- لاشك أن هذه الكلمات المفسرة تدل على اطلاع لغوى واسع واستعمال الكثير منها يدل على جهد كبير ببذله رشيد في البحث عن الكلمة أو على الأقل في تهيئة المكان المناسب لها ، وتذكرها عند مجيء وقتها ومكانها .

٢- وضع هذه الشروح في صلب الكلام يشغل القارىء بها ، ويعوقه بعض الشيء عن متابعة الموضوع الذى يطالع فيه ، ولو وضعها رشيد في الهوامش لجمع بين الفائدةين : الأولى تزويد القارىء بمعانى الكلمات الغريبة التى استعملها رشيد ، والأخرى عدم تعويقه عن متابعة المطالعة .

٣- في الوقت الذي يفسر فيه رشيد بعض الكلمات الغريبة يترك
سبيلات لها أو ما هي أشد منها غرابة ، دون تفسير ، ومن أمثلة ذلك
أنه قال : « ووقفت الأرجل عن السعى حتى كأنها مقطورة (أى محبوسة
في انقطرة ، وهي خشبية مثقوبة توضع فيها أرجل المحبوسين) » .
وفي الصفحة التي وردت فيها هذه العبارة^(١) ذكر رشيد الكلمات
التالية وتركها دون تفسير : « الجياد انقرح - الزرابي - الماعون -
تذفيف على جرح الأمة - بقية وشل » .

والقرح جمع قارح ، وهو ما انتهى منه الدواب ، والزرابي
جمع زربى بكسر فسكون وهو كل ما يسط وتكس عليه ، والماعون
كل ما انتفعت به ، والتذفيف الإجهاز على الجريح والوشل الماء القليل
الذي يتحلب من جبل أو صخرة ولا يتعمل قطره ، أولا يكون إلا من
أعلى الجبل ، ويطلق الوشل أيضاً على الماء الكثير ، فهو من الأصداد^(٢) .
وبعد صفحات من النص السابق نرى رشيداً يقول : « وماذا
يكون ترميح (إفساد السطور المكتوبة) ما سطر في ألواح النفوس من
الخرافات » . وبعد هذا بسطور معدودة يقول :

« فتتحول نفقات الأفراح والأحزان من الولايم والوضائم
وما يتبعها إلى التعليم والتربية^(٣) . » ويترك كلمة الوضائم دون
تفسير ، وهي جمع لكلمة « الوضيمة » والوضيمة هي طعام الماتم
كما ذكر الزمخشري في « أساس البلاغة » .

• • •

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٣٧ .

(٢) أنظر القاموس المحيط . (٣) المنار ، المجلد الأول ، ص ٣٩ .

وببندولي أن رشيدا قد كسب هذه العادة - عادة شرح المفردات في أثناء كلامه - من كثرة مراجعته كتب اللغة ومعاجمها ، فهذه المراجعة الكثيرة هيأت له ثروة لغوية كبيرة دفعته إلى الانتفاع بها في كتابته ، فاستعمل ألفاظا كانت مغمورة أو مطمورة ، فأسهم بذلك في حركة الإحياء اللغوي التي بدت تباشيرها على عهده .

وقد أكسبته هذه الثقافة اللغوية أيضا دقة في التعبير وتغنينا فيه أحيانا ، كقوله : « وبعود بعض الأمم أعلى درجات الارتقاء ، وهبوط بعضها إلى أسفل درك الانحطاط ، ووقوف البعض بين بين » فإلى جوار المقابلة الموجودة في العبارة نجد أنه استعمل كلمة « درج » مع الصعود ، وكلمة « درك » مع الهبوط .

وهذه تفرقة لغوية لا يلتفت إليها الكثير ، فقد جاءت كلمتا « درجة » و « درجات » في القرآن الكريم مرات كثيرة ، وكلها تدل على الارتفاع الحمي أو المعنوي . وجاء في « معجم مقاييس اللغة » لابن فارس أن الجنة درجات والنار دركات ، ولذلك قال القرآن الكريم : (إن المنافقين في الدرك الأسفل من النار) ، وقال « القاموس » : إن الدرجات هي الطبقات من المراتب ، وجاء في « أساس البلاغة » : استدرجه رقاؤه من درجة إلى درجة ، ومن المجاز قولهم : لفلان درجة رفيعة ، وامش في درجات الحق ، وعليك بالنحو فإنه مدرج البشيان ، ويقال درجه^(١) إلى هذا الأمر ، أي عوده إياه ، فكأنما رقاؤه من منزلة إلى منزلة .

(١) بتشديد الراء المفتوحة .

وقد جاء في « القاموس المحيط » أن المدرك - بفتح الراء - هو أقصى قعر الشيء ، وجاء في « أساس البلاغة » : بلغ الغواص درك البحر ، وهو قعره . ومنه درك النار .

• • •

وهذه الثقافة اللغوية عند رشيد عودته أيضا التقد اللغوى والتدقيق فيه . فهو يقرأ عبارة للأستاذ محمد فريد وجدى يقول فيها : « ثم لما اتسع نطاق العمران : واستدعت الأحوال تدوين شريعة كاملة لجميع الأصول والفروع . اقتضت الحاجة أن ينبغ المشرعون الأولون من المسلمين كالأوزاعى . والشعبى ، وسعيد بن المسيب ، وأبى حنيفة ، والشافعى ، ومالك ، وأحمد » .

فيعلق رشيد على العبارة بقوله : « هؤلاء لم يكونوا إلا رواة للحديث ومبتنطين منه ومن الكتاب . أى مبينين ما يفهمونه منهما للناس ، وناقل الشريعة ومفسرها لا يسمى شارعا ولا مشرعا ، كما تقول الجرائد الآن ، وإنما الشارع والمشرع (أو المشرع) هو واضع الشريعة ، ويطلق الشارع فى كتب المسلمين على الله تعالى ، لأنه واضع الشرع ، وعلى النبي صلى الله عليه وسلم : لأنه مبينه على الله تعالى ، ولم يعرف إلا منه ^(١) » .

وهذا التتبع اللغوى الناقد يقوم به رشيد مع نفسه ، فهو فى العدد السادس من المجلد الأول من « المنار » يقول : « والذى نستلقت إليه

(١) المنار ، المجلد ١٥ ص ٢٧٦ .

أنظار هذا الفريق » ، ولما أعاد طبع هذا المجلد علق على كلمة «نستلفت» بقوله في الهامش : « لم تسمع هذه الصيغة ، وورد لفته عن رأيه كضرب : صرفه ^(١) » .

وهو في بحثه عن « مناسك الحج » يقول : فنجمع بهذا الذكر هذه الكيفية بين سنة إبراهيم الذي أقام الدين الحق في هذه المعاهد وبين التعهد لله تعالى ^(٢) « ولكنه حينما نشر هذا البحث في كتاب ، قال : « هذه الصفة » يدل « هذه الكيفية ^(٣) » .

وما دام الأمر كذلك عند رشيد فلم لا يتتبع شيوخه وأساتذته ؟ فهو مثلا يورد عبارة لجمال الدين الأفغاني يتحدث فيها عن ضعف الشرقيين ، وهي : « واستبدالها بما أوقعهم في ظلمات لا يهتدون إلى الخروج منها أبدا » .

ويعلق رشيد عليها بقوله : « استعمل (استبدل) هنا بما هو شائع عند متأخرين عامة ، والذي في القرآن العزيز أن الباء بعد استبدل وتبدل تدخل على المبدل منه ، لا على البديل ، فليتنبه له الكتاب ^(٤) » .

وفي سنة ١٩٠١ م أرسل شيخ الأزهر خطابا إلى وكيل الداخلية في مصر بشأن اعتداء وقع من رجل نمسوى على مؤذن ^(٥) ، ووقع في

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ١٠٠ .

(٢) المنار ، المجلد ١٦ ص ٦٨٢ .

(٣) مناسك الحج ، ص ٣٩ .

(٤) المنار ، المجلد ٣ ج ٢٥ عدد ٤ نوفمبر ١٩٠٠ .

(٥) المنار ، المجلد ٤ ص ٥٥١ - ٥٥٥ .

المخطاب أخطاء لغوية ونحوية ، فحرص رشيد على نشرها في المنار وتصحيحها ، ومع أنه قال إنه من المحتمل أن كاتبها كتب هذا الخطاب ووقع عليه شيخ الأزهر : نجد طريقة النقد تدل على أن لرشيد غرضاً من وراء تتبعه لهذه الأخطاء .

ومن هذا القبيل أن رشيداً يعود بعد حين فينقد تقريراً كتبه الشيخ محمد شاكر عن الدراسة في معهد اسكندرية الديني ، فيخطئه في نحو عشرين كلمة ، ثم يقول : « في تساهل العلماء بإيراد المفردات والأساليب العامة ، ووضع الكلم في غير مواضعه جنائياً على اللغة لأن الناس يقلدونهم فيما يكتبون »^(١) .

ولا يكتفي رشيد بتلطف مثل هذه الكلمات من كتابة معاصريه والتخطئة لها ، بل يتتبع السابقين بنقده أيضاً ، فهو مثلاً يذكر قصيدة للشريف الرضي ، وفيها قوله عن النساء الرانيات للجمرات ، الدابحات للأفسيحات :

ألعقر القلب راحوا أم لعقر البدنات ؟ .

ثم يعلق على هذا البيت بقوله : « ذكر ضمير (راحوا) وقبلما يأتي في الفصحح إلا لثكنة ، كتذكيره في السلام على امرأة إبراهيم صلى الله عليه وسلم في سورة هود »^(٢) ، وإرادة لإذهاب الرجس عن نسائه .

(١) أثار ، المجلد ٨ ص ٩١٦ .

(٢) يقصد رشيد قوله تعالى : « قالوا أتنبئين من أمر الله رحمة الله وبركاته عليكم أهل البيت أنه حميد مجيد » . وقد ملق كتاب « الفتوحات الالفية » — وهو حاشية الجليل على تفسير الجلالين — على هذه الآية بقوله : « قوله : عليكم ، خطاب لماوله » ج ٢ ص ٤١١ .

النبي صلى الله عليه وسلم في سورة الأحزاب^(١) ، لشمول الخطأ للخليئين في الخطابين » .

ثم أراد رشيد أن يعتذر عن الشريف فقال عقب ذلك : « ولعل الشاعر هنا يعني أنهم يخرجون مع رجالهن »^(٢) .

ورشيد لا يسلم لغيره بنقده في سهوله ، بل هو يدافع عن رأيه في حرص وقوة ، مع أن لديه شواغل كثيرة لانهي له الكثير من الفرص التي يتفرغ فيها للمساجلات اللغوية ، ولعل كتاب « السيد رشيد رضا » الذي يعمر برسائل رشيد إلى شكيب أرسلان خير ما يعطينا حسورا واضحة لجدل رشيد اللغوي ، وقد قدمت نماذج منه .

ولقد كتب رشيد ذات يوم كلمة « التهويش » بمعنى الخلط ، في مقالة لجده « المنار » وكان في الآستانة ، وكان أخوه حسين وصفي رضا يشرف على المجلة حينئذ ، فحلف حسين كلمة « التهويش » ووضع مكانها كلمة « التشويش » ، فكتب إليه رشيد رسالة بتاريخ ١٨ ربيع الأول سنة ١٣٢٨ يقول فيها :

« وما وقعت عليه عيني بالمصادفة كلمة (التهويش) ، فعلمت أنك صححت بها كلمة (التشويش) ، وإني أكتب هذا علما منذ سنين بزم صاحب القاموس أن الجوهرى أخطأ فيها وأنها من كلام العامة »^(٣) .

(١) يقصد رشيد قوله تعالى وهو يخالف نساء النبي : « إنما يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت ويظهركم تطهيرا » .

(٢) المنار ، المجلد ٢٠ ص ٣٢٠ .

(٣) في القاموس : « التشويش والمشوش والتشوش كلها من دهم الجوهرى ، والصواب التهويش » .

وإنما المخطئ فيها مجيد الدين ^(١) ، ولا أحب كلمة (التشويش) ، وإن كانت تجيء بمعناها ، ولعل سبب تفرق منها استعمال عامتنا لها بمعنى إغراء الكلاب : وهو استعمال عربي أيضا .

وقد تذكرت بهذه الكلمة ضبطك كلمة الغزالي بالتشديد عدة مرات في السنة الماضية أو التي قبلها : وهو خلاف ما كنت حققتُه أنا في أول ترجمته ^(٢) .

• • •

لغويات رشيد وشكيب :

في الجزء الأول من كتابي « أمير البيان شكيب أرسلان » تحدثت عن « شكيب اللغوي » وعقدت فصلا بعنوان « بين شكيب ورشيد ^(٣) » عرضت فيه لما كان من مساجلات لغوية بين الرجلين . وكان نصيب شكيب في هذا الفصل أكثر من نصيب رشيد ، وهنا أعقد فصلا عن « لغويات رشيد وشكيب » نرى فيه جانباً من جوانب الثقافة ، اللغوية عند رشيد ، وإن كنت أرى أن المساجلات اللغوية بين رشيد وشكيب تصلح أن تكون موضوع بحث مستقل إذا أريد فيها الاستقصاء أو التوسيع .

(١) يقصد مجد الدين البروز آبادي صاحب القاموس المحيط . ولتلاحظ أن طاعة « شوش » لم تذكر في « سجع مقاييس اللغة » ، ولا في أساس البلاغة ، ولا في النهاية لابن الأثير .

(٢) يراجع أيضا في ضبط اسم « الغزالي » كتابي : « الغزالي والتصوف الإسلامي »

ص ٢٣-٢٦

(٣) أمير البيان ، ج ١ ص ٤٤٥ - ٥٠٠ .

بدأت العلاقة اللغوية بين رشيد رضا وشكيب أرسلان بإرشاد شكيب لرشيد إلى مراجعة كتب اللغة عند الكتابة ، وكان هذا في أول العهد بالتعارف بينهما ، حيث زار رشيد صديقَه ببيروت في أول عهده يطلب العلم ، وكان شكيب سابقاً في الطلب ، واجتمع الصديقان في فندق كوكب الشرق ، فرأى رشيد مع صاحبه كتاب « لسان العرب » في حجرته ، يراجع فيه ، وكانت هذه أول مرة يرى فيها رشيد هذا الكتاب ^(١) .

وافترق الصديقان فتراسلاً ، وكان للغة نصيب كبير في رسائلهما فكلما قابل شكيب في كلام أخيه لفظة لا يجد لها أصلاً في اللغة - أو يظنها كذلك - يعترض عليه ، ويسأله عن الوجه الذي عنده فيها ، وكان رشيد يفعل مثل ذلك مع شكيب ^(٢) ، فتمت بينهما من وراء ذلك مطارحات ومساجلات لغوية يصورها كتاب « السيد رشيد رضا » من جهة رشيد ، وتصورها مجموعة رسائل شكيب إلى رشيد ، وهي ملحقة بالجزء الثاني من كتاب « أمير البيان شكيب أرسلان » ^(٣) ، وفي هذه المطارحات فوائد لغوية جلية لطلاب العربية .

ويمكن أن نقول إن كلا من الرجلين محب للغة العربية ، غير عليها ، يدمن القراءة فيها ، يعتز بقواعدها وأصولها ، يحرص على ربط حاضرها بماضيها ، يريد لها أن تحيا وتقوى وتذيع ، يجعل القرآن

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٦٠٤ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٣٤٦ .

(٣) أمير البيان شكيب أرسلان ، ج ٢ ص ٦٢١ - ٨٤٧ .

مثلها الأعلى في البيان ، لا يتهجم على القول فيها دون بينة ، بل يراجع ويستدل .

ولكن رشيدا أكثر اعتدالا في آرائه اللغوية من شكيب ، فحكيب يريد التوسع اللغوى وأو كان فيه شيء من الخروج على أقوال السلف أو بعض قواعد الماضين ، ما دامت الحاجة تمس إلى هذا التوسع ، ورشيد لا يعارض هذا التوسع ، ولكنه يضع من حواه قيودا وحدودا ، ولا يبيحه للفرد من الأفراد ، ولا يتركه فريسة للرغبات والأهواء ، بل يطالب أولا وقبل كل شيء بالمستند اللغوى الذى يدعم هذا التوسع ، فإن كان هذا التوسع لا يوافق القواعد المسموعة ، فلا بد من مجمع لغوى ثقة يكون إليه المرجع في هذا التوسع .

وهذا هو رشيد! يستحسن مع صديقه أن تتكرر بينهما المساجلات اللغوية بمثل ما بدأت به ، من الإنصاف في العلم ، وعدم اتهام أحد لأخيه بالخطأ من قدره ، وعدم الحرص على تسويق الرأى بالتأويل والاحتمال والتماس المخرج ولو بشواذ الأقوال^(١) .

ولكن رشيدا يلاحظ على صاحبه كرمه في التوسع اللغوى ، فيقول له : « إنك ترى من السعة والسماحة في مخالفة المنقول في المعاجم ، ومخالفة بعض القواعد ، مالا أراه أنا على إطلاقه إلا أن يقرر مجمع علمى لغوى شيئا منه ، فيكون قاعدة : تحول دون الفوضى ، في اللغة ،

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٤٠٤ .

كلمية الأفعال ولزومها ، والتضمن ، ووراء ذلك هو أوسع منه ، ولا يمكن تحديده ، وهو الرخص ^(١) .

ويكتب شكيب في جريدة « الأخبار » ^(٢) ومجلة المجمع العلمي العربى مقالات يدل فيها على أنه ليس للغة قاموس محيط بها كل الإحاطة ، وأن هناك ألفاظاً عربية فصيحة لم تقيدها المعاجم ، ويتوسع نوعاً من التوسع في هذه المقالات ^(٣) ، فيكتب إليه رشيد موافقاً على أن المعاجم لم تحس المفردات الداعية فضلاً عن القياسية .

ولكنه يرى أن المنقول عن فحشاء المقادير قسماً : الأول ما خالف القياس ، وهذا لا يمكن قبوله على علته وعده من اللغة بغير سماع يؤيد صحة أصاه على الشلوك عند العرب ، إلا أن يتعد بجمع لغوى يقرر بعض ذلك .

والقسم الآخر ما لا يخالف قياساً مقرراً ، ولكنه لم يسمع ، فالراجع في هذا عند رشيد أنه من أصل اللغة المسموع الذى لم تنقله هذه المعاجم ، وربما نقله غيرها ، وكل ما ينطق به عوام العرب إلى هذا العهد ، مما لم يسر إليهم من الأعاجم من المفردات ، فهو مما تناقلوه عن العرب الأولين ، على تحريف أو تصحيف في بعضه أو أكثره ^(٤) .

ولكن ماذا يصنع رشيد وصاحبه يرى الأخذ باللغات الضعيفة وبالشاذ ، وكذا يؤخذ في الشرع بالرخص يحسن عنده أن نأق

(١) السيد رشيد رضا ، من رسالة بتاريخ ٢ من سبتمبر سنة ١٩٣١ .

(٢) الجريدة التي كان يصدرها أمين الرافعي بهذا الاسم .

(٣) لمعرفة المزيد عن هذه المقالات يرجع فصل « المعاجم ليست كل شيء » من كتاب أمير البيان شكيب أرسلان ، ج ١ ص ٤٣٨ - ٤٤٤ .

(٤) السيد رشيد رضا ، ص ٦٢٩ .

باللغات الضعيفة في بعض الأحيان . لنثبت أنها موجودة ، وإن كان المشهور خلافها ! .

لا يملك رشيد إلا أن يقول لصاحبه : « جملة القول أننا انتهيينا من هذه المسألة بأننا على خلاف مذهبي فيها ، فكثير من الاستعمال جائز على مذهبك بوجه من الوجوه التي ذكرتها ، وهو غير جائز على مذهبي » . ويقول له أيضاً : « الشيء الذي لا أعرفه من خواص الكتاب ترك الفصيح الذي لا خلاف فيه إلى الشاذ أو غير الفصيح ، أو ما لا يصحح إلا بضرب من التوسع أو التأويل ، من غير حاجة إلى ذلك »^(١) .

فلنستعرض بعض الأمثلة من هذه المساجلات اللغوية :

وجد رشيد في كتاب مخطوط لشكيب كلمة « أجاب » مستعملة بمعنى أجيب ، فأصلحها لأن المجاورة بمعنى المحاورة ، فاعترض عليه شكيب ، فرد عليه رشيد بأنه قد راجع جميع ما عنده . من كتب اللغة في المادة ، وخرج من مراجعته ، بأن المجاورة ليست نصاً في الإجابة عن الأسئلة : وإنما هي المحاورة بين شخصين . أو أشخاص في موضوع ما ، فإن كان يدخل في عمومها ما قد يختلف فيه المتجاوبان ، ويسأل فيه أحدهما الآخر ، أو يعترض عليه ، أو يسمع جوابه ، فهذه الجزئية من أفراد مدلول العام تسمى جواباً .

وأما المجاورة فهي المراجعة بينهما .

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٦٢٣ و ٦٢٤

ولا ينسى رشيد أن يلجأ إلى معجمه الأعلى وهو القرآن الكريم ،
فيستشهد بقوله تعالى : « ماذا أجبتكم المرسلين » ، وقوله : « يوم
يجمع الله الرسل فيقول ماذا أجبتكم » .

فيرد شكيب على رشيد في رسالة بتاريخ ١٦ تموز (يوليه)
سنة ١٩٣١ ، وفيها يقول : « في كتاب طبقات النجاة للأنباري
هذه الجملة : (أردت أن أسمع منه هل تنبأ أولاً ، فجوابي
نجواب مغالط ، وقال : هذا شيء كان في الحادثة) .

وفي كتاب طبقات الأمم لصاعد بن أحمد الطليطلي الأندلسي
المتوفى سنة ٤٦٢ هذه الجملة : (ومنها رسالة جاوبه بها . . .) إلخ .

ويرد رشيد على ذلك قائلا : « وأما ما فيه من عثورك على استعمال
بعض المولدين لكلمة (جاوب) فكنت أظن أن ماتقدم من
مجاوبتنا ، أو تجاوبنا ، في هذه الكلمة يغنى عن رجوعك إليها ،
وذكر هذا الاستعمال الذي لا يعد حجة عند علماء اللغة ^(١) » .

فالنصوص التي أوردتها شكيب لتسويفه استعمال الكلمة ليست
حجة عند رشيد ، لأنها من كلام المولدين ، وليست من كلام العرب
الذين يمتنع بالسماع منهم .

وكانت النتيجة أن شكيبا اعترف لصاحبه بأنه محق فيما ذكر
عن كلمة « المجاوبة » ^(٢) :

(١) أنسيد وفيديضا ، ص ٩٨ و ٦٠٣ و ٦٠٤ و ٦١٣ .

(٢) أمير البيان شكيب أرسلان ، ج ٢ ص ٧٦٠ .

وكان رشيد يستعمل كلمة « الدعاية » مثل قوله : « ولكن بدعة التشيع كانت قد سرت وانتشرت في المسلمين بالدعاية السرية »^(١) . فسأله شكيب عن صحة الكلمة فأجابه بأنها قد وردت في كتاب النبي صلى الله عليه وسلم إلى هرقل ، في قوله : « أدعوك بدعاية الإسلام » كما في كتاب « بدء الوحي » من أول صحيح البخاري ، وهى ككلمة « الدعوة » الكثيرة الاستعمال في كل ما يدعى إليه ، فأحب رشيد رضا استعمال كلمة « الدعاية » في الدعوة الخاصة بالمذاهب العامة من سياسية ودينية ، واتبعه في استعمالها كثير من الكتاب^(٢) .

ونحن نلاحظ هنا الدقة اللغوية عند رشيد . حيث يود أن يفرق بين الدعوة المطلقة والدعاية الخاصة بالمذهب سياسى أو دىنى ، فيجعل للأولى كلمة « الدعوة » ، وللأخرى كلمة « الدعاية » .

وكان من وراء هذا السؤال والإجابة عليه أن عنى شكيب بالتوسع فى بحث الكلمة ، فذكر أنها تصلح لمقابلة ما يسميه الإفرنج «بروياجندا» ، وأن صاحب « لسان العرب » أورد عبارة « أدعوك بدعاية الإسلام » . وقال بعدها : « وفى رواية » : « أدعوك بدعاية الإسلام » والدعاية هنا مصدر بمعنى الدعوة . كالمغاية وائتاقبة .

وأورد ما قيل من أن كلمة « دعاية » قد تكون خطأ فى النسخ وأن أصلها « دعاوة » ولا يجوز غيرها ، لأن الفعل واوى ،

(١) السنة والثمة ، ص ٥ ، وانظر ص ٣٢ و ٥١ حيث كرر رشيد استعمال الكلمة .

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٣٤٥ . وقد استعمل رشيد الكلمة منذ أوائل القرن العشرين

والدهاية بالياء . ورد على هذا الاعتراض بأن نسخ البخاري لا تحصى ، وعلماء الحديث كثيرون ، فلو كانت خطأ لأصلحوها ، ثم أورد شكيب طائفة من الكلمات من قبيل « الدعاوة والدهاية » ، ومنها سنت السانية تسنو سنوا - إذا استقت - وسنانية وسناوة . وهو في صياغة قومه وصوابه قومه . والنقاوة والنقاية من كل شيء . والنقاوة والنقاية من كل شيء . وداهية . هواء ودهياء ، والقصى والقضية . ورغاوة اللبن ورغايته . وجباوة الخراج وجبايته ، « وهلم جرا مما لا يحصى ^(١) » .

ولقد مرت الأيام والأعوام بعد سؤال شكيب لرشيد عن كلمة « الدهاية » ، وإذا رشيد في رسالة منه إلى صاحبه بتاريخ ٣٠ يونيو سنة ١٩٣٢ يتذكر كلمة « الدهاية » التي تخطر بباله دون مناسبة . فيذكر مرة أخرى أنها وردت في أصح الروايات في كتب النبي صلى الله عليه وسلم ^(٢) إلى الملوك ، كما في البخاري وغيره ، ثم يقول : « وأنا الذي رويها في الاستعمال ، فهي من شواهد حججتك على الذين ينكرون كل ما لم يرد في كتب المعاجم المتداولة ، ونقل رواة الصحاح من الحديث . أثبت في رواية اللغة ، وقد ورد دعاوة بالفتح في دهوة النمب ، وقلب الواو في الكسرية المناسبة الكسرة ، وهذا القلب جائز لا واجب كما ورد في القوام والقيام ^(٣) » .

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٣٤٥ .

(٢) يلاحظ أن رشيداً في كثير من الأحيان يكتب يذكر حرف (ص) عند الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم .

(٣) السيد رشيد رضا ، ص ٦٥٩ - ٦٦٥ .

وعلق شكيب على كلام رشيد فذكر أن ابن سيده في «المخصص»^(١) «
يقرر أن الواو تدخل على الياء . والياء تدخل على الواو إما لمعاينة
عند القبيلة الواحدة من العرب ، وإما لافتراق القبيلتين في
اللغتين ، ثم يسوق ابن سيده عشرات من الكلمات التي جاءت
بالواو والياء : مثل : الصواغ والصباغ ، والمواثق ، والمثاوب
والمثائب ، ودوخه وديخه ، وطوحته وطيحته ، وحكوت»
وحكى . . . إلخ»^(٢) .

وهكذا نجد أن سؤالاً من شكيب عن كلمة «الدعاية» أدى إلى
هذه الفوائد اللغوية .

* * *

واستعمل رشيد كلمة «الفيلق» مذكرة ، فخطأ رشيد في
ذلك ، وأورد له النصوص من شرح القاموس ، وفقه اللغة ، ولسان
العرب ، ومستدرک التاج ، والمخصص على أنها بمعنى الكتيبة ،
والداهية الشديدة ، والكتيبة المنكرة ، والمرأة الصخابة^(٣) ، وأنهم
اتفقوا على تأنيثها^(٤) .

(١) المختص ، ج ١٤ ص ١٩ .

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٦٦٨ - ٦٧٠ .

(٣) كذلك جاء في أساس البلاغة : «ورمان : فيلق شجاع ، ومن الكتيبة المنكرة ،
ويل فلان بالمرأة فيلق» .

(٤) السيد رشيد رضا ، ص ٤٠٢ . ولكن وجدت في مجمع مقاييس اللغة هذا النص :
«والفيلق : العجب أيضا» ج ٤ ص ٤٥٢ .

ورد شكيب على رشيد بأنه لم يقل عن كلمة « الفيلق »
إنها غير مؤنثة ، بل أراد أن يقول إن تذكيرها لا يستحق
التخطئة ، وقال لرشيد « إنك مولع بالتخطئة ^(١) » . مع أن
رشيدا قد ذكر لصاحبه أنه لوعثر على رواية شاذة تؤيد التذكير
فإن هذا لا يعد مخرجا ، لأن المقام مقام ما يستعمله فصحاء الكتاب ،
للمقام تحرير ماورد من الروايات في الكلمة .

واستشهد شكيب بقول ابن الأبار القضاى البلنسى في سينيته :
وأوطىء الفيلق الجرار أرضهم حتى يطأطىء رأسا كل من رأسا
فرد عليه رشيد بأن ابن الأبار من المولدين ، وعلماء اللغة متفقون
على أن المولدين لا يحتج بعربيتهم ، فلا يكون البيت شاهدا ،
وأضاف أنه حينما ذكر لصاحبه تأنيث كلمة « الفيلق » أراد
الاستعمال النحر الفصيح الثابت عن العرب الذى يحب لصاحبه أن
يختاره في كتابته ، من غير بحث عن الشذوذ المحتمل فيه ، وعن
استعمال المولدين له ، فأصل كلمة « الفيلق » الداهية ، ولما وصفوا
به الجيش جعله نقلة اللغة وصفا لكتيبة منه يلاحظ فيها هذا الوصف .

ومن هنا يمكن أن يقال : إن هذا اللفظ صار من أسماء الجيش
وهى كثيرة ، فيصح تذكيره بإرادة الجيش ، مع صرف النظر عن
الأصل ، بل ربما تساهل بعض علماء اللغة أنفسهم ، فقالوا مثل هذا ،
ولكن الأصل الصحيح هو تأنيث « الفيلق ^(٢) » ، وينبغى أن

(١) أمير البيان شكيب أرسلان ، ج ٢ ص ٦٨٢ .

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٦١٣ .

نلاحظ أن رشيدا يعترف بأنه ذكر التخریج السابق لتذكیر كلمة « الفيلق » لكى يوافق باب النقاش فيها ، لا لأنه يراه من الصواب^(١)

• • •

وهناك كلمات وتعبيرات كثيرة أخذها رشيد على شكيب ، والمساجلات حولها بين الرجلين منشورة في كتاب « السيد رشيد رضا » وكتاب « أمير البيان شكيب أرسلان » .

وكما أخذ رشيد شكيبا ، أخذ شكيب رشيدا ، فاعترض عليه في استعماله كلمة « القداسة » واعترف له رشيد بأنها مرت إليه من استعمال المعاصرين^(٢) .

واعترض شكيب على كلمة « الإعدام » التى استعمالها رشيد بمعنى : القتل ، ورد رشيد بأن معنى الكلمة فى أصل اللغة هو « إفقاد الشيء » ، إذا كانت مصدرا للفعل المتعدي ، وقد ورد : « لا أعدمى الله فضله » ، « العدم - بضم فسكون - الفقد ، وكثر فى فقد المال^(٣) » .

ويلوح لى أن رشيدا لم يسترح تماما إلى استعمال كلمة « الإعدام » ، فقد كتب رده السابق فى أواخر سنة ١٩٢٢ م ، ولكنه فى كتابه « المنار والأزهر » الذى ظهر سنة ١٩٣٥ قال هذه العبارة : « وحكم

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٦٦٦ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٣٤٥ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٣٤٦ .

على بالقتل (الإعدام) مرتين أو أكثر^(١). فوضع كلمة « الإعدام » بين قوسين ، كأنه لم يرتض استعمالها .

واعترض شكيب على رشيد ، لأنه جمع « الوادى » على « الوديان » والصواب « الأودية » ، وأبدى رشيد سروره للاعتراض ، وإن يكن قد ذكر أن شرح القاموس استدرك بأن الوادى يجمع أيضاً على وديان ، ولكنه عاد فاعترف بأن كلمة « أودية » هي استعمال القرآن ، ومادام الأمر كذلك ففى أثر لديه ، واعترف أيضاً بأن الكلمة سرت إليه من استعمال العامة^(٢) .

ورشيد يؤكد فى أكثر من موطن أن سريان الأخطاء من استعمال العامة إلى العلماء والأدباء له قوته وشدته ، فهو يقول لصاحبه : « إننى أعترف بأنه يقع فى أكتب كثير من الغلط ، ولا سيما فى المكتوبات الشخصية ، ومن هذا الغلط ما أعرف أنه غلط ، ويسبق إليه قلبى لكثرة استعماله فى الكلام العادى ، ولكثرة قراءة مثله فى الجرائد وغيرها ، ولكن هذا الغلط يكون قليلاً أو نادراً فيما أتحرى تصحيحه ، ولا سيما عند طبعه^(٣) » .

ورشيد حينما يرى بكلمة لشكيب فيها قوله : « فما يؤثر على الأمة الإسلامية » يعترض عليه بأن تعدية التأثير يعلى من أغلاط الجرائد التى يجتنب مثلها الأمير شكيب ، ثم يقول رشيد : « ولكنها مما

(١) المنار والأزهر ، ص ١٦٣ .

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٦١٠ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٦١٦ .

كثير استعماله قولاً وكتابة ، حتى صارت تجرى بها الأقلام كالأسنة ، ولا يتذكر الكاتب العالم بها أنها من الغلط^(١) .

ومن العجيب أن رشيداً نفسه قد عدى « التأثير » بعمل : فقال :
« والخلاصة أن الحرب ليست لأجل الدين ، ولكنها مؤثرة حتى على
رجال الدين »^(٢) .

وإن كان رشيد قد أعاد طبع المجلد الأول من « المنار » الذى
وردت فيه هذه العبارة ثم علق عليها عند الإعادة بقوله : « ولم يرد
أثر عليه ، فيما أعلم : وقد سرى إلى هذا من الجرائد المصرية »^(٣) .

• • •

بين رشيد والشنقيطى :

كان لرشيد صلات بكثير من أعلام اللغة فى عصره ، وكانت
لهذه الصلات ثمرات لغوية وأدبية ، ومن بين هؤلاء الأعلام الشيخ
محمد محمود بن التلاميذ الشنقيطى ، الذى يصفه رشيد بأنه « العالم
اللغوى الراوية الشهير » ، وبأنه « عالم جليل » ، وبأنه « إمام أهل
اللغة والأدب » ، ومفخر العجم والعرب » ، وبأنه « بقية السلف فى
الصدق » ، والبعد عن التملق والنفاق » ، وبأنه « علامة اللغة
وإمامها »^(٤) .

(١) المنار ، المجلد ٢٥ ص ٧١٧ .

(٢) المنار ، المجلد الأول ص ١٧٩ .

(٣) المرجع السابق .

(٤) تفسير المنار ، ج ٩ ص ٤ . والمنار ، المجلد ٣ ص ٦٥٥ ، والمجلد ١٩ ص ٥١١ .

والصلة بين رشيد والشنقيطي بدأت في وقت مبكر ، عقب هجرة رشيد إلى مصر ، ويرى لنا رشيد أن الشنقيطي زاره في بيته يوم ٢٨ من شهر ربيع الآخر سنة ١٣١٧ هـ ، وأنشده ، بيتين لأعرابية عشقت فتى في مكة وهما :

للناس بيت يديمون الطواف به ولى بمكة لو يدرون بيتان
فواحد منهما لله أعظمه وآخر لى به شغل بإنسان

ثم قال الشنقيطي لرشيد : « بيتك عندي هو البيت الثاني في مصر ، والبيت الأول هو بيت الأستاذ الشيخ محمد عبده » .

وسر رشيد بهذه العبارة حتى قال : « فحسبى هذه الكلمة فخرا أنها من رجل هو بتمية السلف في الصدق والعدل عن التملق والنفاق »^(١) .

.. ونشر رشيد للشنقيطي بعض شعره في « المنار » ، ومنه قصيدة يصور فيها غرامه بالبحث عن الكتب واقتنائها^(٢) .

ويقول رشيد عن الشنقيطي : « وجد في مصر عالم من علماء اللغة في طبقة الأئمة الحفاظ الذين وضعوا لها المعاجم ، ودونوا الدواوين ، وهو الشيخ محمد محمود الشنقيطي ، فلم يعرف له ففله أحد من علماء الأزهر ، ويرشد الناس إلى الانتفاع بعلمه ، إلا مفتى الديار المصرية الشيخ محمد عبده ، وكان ينبغي لشيخ الأزهر أن يندبه لقراءة أشعار العرب وأراجيزهم في الأزهر ، وقراءة بعض

(١) المنار ، المجلد ٢ ص ٦٥٥ ، وقوة الرابطة بين الشنقيطي والأستاذ الإمام كانت من أسباب صداقته لرشيد .

(٢) المنار ، المجلد ٣ ص ٩٠ .

الكتب النافعة ، ككتاب سيبويه ، وكتاب الكامل للمبرز ، وسأمر
العلماء ونجباء المجاورين بالتلقى عنه ، إذا كانوا يودون إحياء اللغة ،
ولا يحيا الدين إلا بإحياء لغته ^(١) .

وإذا كان رشيد يتحمس هذا التحمس في الدعو إلى الانتفاع
بما لدى الشنقيطي من فقه اللغة . فالثالب على الظن أنه قد انتفع بهذا
الفقه ، فكانت صنته بلشنقيضي من عوامل التوسيع لثقافته اللغوية ،
لأن انصبجة هنا تؤدي إلى تلاقي الأفكار وتبادل الآراء

ونقد تبيأت أمام رشيد فرصة ينتفع بها لغويا من صحة الشنقيطي ،
ويزيد فيها من ثقافته اللغوية ، فحينما سافر الأستاذ الإمام محمد عبده
سفره الأخير إلى تونس والجزائر وصقلية وأوربة ، أناب رشيدا عنه
في تصحيح كتاب « المخصص » لابن سيده ، مع الشيخ محمد محمود
الشنقيطي ^(٢) .

بن رشيد وجبر ضومط :

جبر ضومط هو أحد رواد البحث اللغوي في العصر الحديث ، وكان
أستاذ اللغة العربية في الجامعة الأمريكية ببيروت ، وعضوا في المجمع
العلمي العربي بدمشق ، وأحد عشاق اللغة العربية ، وقد ولد في ١٤ من
سبتمبر سنة ١٨٥٨ م ، في بلدة « برج صافينا » ^(٣) في عكار بلبنان ،

(١) المنار ، المجلد ٤ ص ٤٤٥ .

(٢) المنار ، المجلد ١٩ ص ١٢ .

(٣) ويقال لها « صافينا البرج » ، انظر كتاب فلسفة اللغة العربية وتطورها ، (مقدمة

يقوم صروف للكتاب) .

وقخرج في كلية بيروت الأمريكية سنة ١٨٧٦م . وتعلم العبرانية
والسريانية ،

واشتغل بالتدريس ، ثم هاجر إلى مصر سنة ١٨٨٤م ، ثم سافر
إلى إنجلترا ، ثم عاد إلى لبنان ، وله مؤلفات كثيرة أغلبها في علوم
اللغة ، وله مجموعة قصائد .

وقد تولى في ١٩ من يناير سنة ١٩٣٠م^(١) .

ولجبر ضموط كتاب عنوانه « المخاطر في اللغة » طبعه في المطبعة
الأدبية ببيروت سنة ١٨٨٦ يدل على عمق بحثه في اللغة العربية ونشأتها
وأصولها ، ويقرر الدكتور يعقوب صروف أن هذا الكتاب على صغره
« جمع أكثر المبادئ الأولية التي تمشت عليها اللغة في نشوئها ، وهو
بحث مبتكر في العربية على ما أعلم »^(٢) .

وله أيضاً كتاب بعنوان « فلسفة اللغة العربية وتطورها » يضم
المقالات التي كتبها في تاريخ اللغة العربية ، ونهضة المتكلمين بها ،
وفلسفة نشوئها وتطورها ، ووسائل ترقيتها ، وكان قد نشر هذه
المقالات بين سنة ١٨٨٨م وسنة ١٩٢٨ في مجلتي المقتطف والهلل .

وفي هذا الكتاب مقالة بعنوان : « انتقاد فتاة مصر »^(٣) وهو بحث
نقد فيه قصة وضعها الدكتور يعقوب صروف ، وكانت هذه المقالة

(١) مصادر الدراسة الأدبية ، ج ٢ ص ٥٥٢ - ٥٥٦ . ومقدمة كتاب فلسفة اللغة العربية
وتطورها .

(٢) فلسفة اللغة العربية وتطورها ، المقدمة ، ص (د) .

(٣) المرجع السابق ، ص ٢٤ - ٣٣ .

مسيبا في حوار لغوي بين ضومط ورشيد رضا ، وكان ضومط قد نشر هذه المقالة في مجلة « المقتطف » سنة ١٩٠٦ .

ولعل الذي فتح باب ذلك الحوار هو رشيد رضا ، فقد قدم جبر ضومط إليه كرئيس تتضمن كتابه « الخواطر العراب » ليرى فيها رشيد رأيه قبل استكمال طبعها فأشاد بها رشيد في كلمة نشرتها مجلة « المنار » ولكنه قال في آخرها إن في الكتاب « مالا يكاد يخلو منه كتاب حديث كاستعمال بعض الألفاظ أو الجمل استعمالا غير صحيح أو غير فصيح ^(١) » .

وكأنما ضاق جبر ضومط وهو اللغوي الكبير بهذه الخمرة ، فبدأ يعرض بتمسك رشيد بالسماح في باب اللغة . وكان رشيد قد كتب عن ديوان « الشوقيات » لأحمد شوقي ، فوصفها بأنها « أعصى منظوم العصر على الانتقاد السديد : معان عالية ، وعبارات زاهية ، وأفكار دقيقة ، في أساليب رشيقة » .

ولكنه استدرك على شوقي أنه استعمل مالا يخلو عنه كلام المولدين - ولا سيما المتأخرين - من كلمة لم تنطق العرب بها ، أو لفظة وضعت في غير موضعها ، واستشهد رشيد باستعمال شوقي كلمة « احتار » ، وقال إنها سرت إليه من مثل ابن الفارض القائل :

وما احترت حتى اخترت حبيلك مذهبا فواحيرتي إن لم يكن فيك حيرتي

والشيخ عبد الغنى النابلسي القائل ^(٢):

حكم حارت البرية فيها وحقيتي بأنها تحار

(١) المنار ، المجلد ٧ ص ٢٧٧ ، عدد ١٥ يولية (حزيران) سنة ١٩٠٤

ومن هنا سمي ابن عابدين حاشيته المشهورة : « رد المختار إلى الدر المختار » .

ويقرر رشيد أن ابن الفارض قد أوقعه في الخطأ الغرام بالتحجيس ، وتبعه ابن عابدين فيه ، وأما النابلسي فلعلها سرت إليه من استعمال ابن الفارض ، وكذلك شأن شوقي وغيره ^(١) .

وتناول جبر ضرمط قصة « فتاة مصر » بالنقد كما ذكرنا ، وفي خلال هذا النقد قال عن حالة الانتقاد اللغوي :

« وكثيرون من منتقدينا يأتون في هذا النوع من الانتقاد بالمبيكات المضحكات ، ولا أحاشي جلة من أكابر علمائنا وكتابنا معاً . والغريب أن بعضهم يكاد ينكر القياس ، فلا يجيز في الاستعمال إلا ما نص عليه في كتب أمهات اللغة ، فإن لم ينص الصحاح والقيروز ابادى أو لسان العرب على (احتار) مثلاً فإنهم يؤاخذون من يستعملها ، ولو تابع في استعمالها كثيرين من أكابر الشعراء والفقهاء . »

وتكاد العلامة السيد محمد رشيد رضا صاحب مجلة المنار المشهورة يهوى في مهواة هؤلاء الأقوام ، فإنه على سعة علمه لم يرقه على ما يظهر استعمال بعضهم (احتار) ، مع معرفته أن قد استعملها قبله الإمام ابن الفارض المشهور ، وبعض غيره من أكابر الفقهاء كصاحب الكتاب المسمى : برد المختار على الدر المختار . وكنت أعجب من تضيق هاته الذقة كل هذا التضيق ^(٢) . »

(١) المنار ، المجلد ٣ ص ٥٦٧ ، عدد ٢٥ أكتوبر سنة ١٩٠٠

(٢) فلسفة اللغة العربية وتطورها ، ص ٢٨ . والمنار ، المجلد ٩ ص ٤٤٤

وناصر جبر ضموط بجانب القياس الذى هو أصل من أصول اللغة العربية .

ونقل رشيد فى « المنار » خلاصة ما كتب جبر ضموط ، وعلق عليه بأن أبنية الأفعال سماعية ، فلا يصح أن تأتى من كل مادة بكل بناء وإن سمع مثله من مادة أخرى ، فإذا علمنا أنهم استعملوا من مادة « الحيرة » : حار وحير وتحير واستحار فقط ، اكتفينا بها ، ولم نزد عليها : أحار لإحارة ، وحير محابرة ، واحتار احتيارا ، وتحابر تحايرا ، وحير حيرة ، وتحير تحيرا ... إلخ .

وبعد أن يظهر رشيد براعته فى تشقيق المادة ، يذكر أنه قام فى زمانه أناس يرون أنه يجب أن يتصرف كل كاتب فى اللغة كما يشاء ويختار ، فيدخل فيها من العالى والمختل والمزيج ما يستحسنه بلا قيد ولا شرط ، ولو كان هذا لأصبحنا بعد زمن غير طويل والمصرى لا يفهم كتاب العراقى ، والحجازى لا يفهم كتاب المراكشى ، بل لصارت اللغة غير العربية المنونة فى الكتب ، ولاحتجنا إلى معجمات جديدة ، وإلى نحو وصرف وبيان لكل قطر ^(١) .

ويرى رشيد أن المنتصرين للرأى السابق ثلاثة أصناف : فصنف قليل البضاعة من اللغة ، وصنف يريد إفساد العربية ، وصنف يتساهل ، فى أمر الألفاظ بحجة التعظيم لشأن المعاني ، ثم يقرر أن ضموط من هذا الصنف الأخير ، « ولذلك يوجد فى كتابته من الأغلاط اللفظية ما لا تجد مثله فى كلام من لا يدانبة فى فنون العربية » .

ويحترس رشيد فينفى عن نفسه تهمة الجمود في اللغة ، فيأخذ الطريق الوسط الذي عرفناه عنه ، ويرى أن نسلك في اللغة مسلكت أهلها في الاشتقاق من الجوامد ، والتعريب ، والتجوز ، وغير ذلك ، ولكن يجب أن لا نجدد فيها إلا ما نحتاج إليه ، ولا نجدد في كتبها ، ومن الواجب أن يتم ذلك برأى جمعية من العلماء يبحسون في ذلك ، ويعملون له نظاماً^(١) ، وهو يقصد بهذا المجمع اللغوى الذى يأمله .

ويعود رشيد ليبين ما خالف فيه جبر ضومط القياس ، ولكنه قبل أن يبدأ ذلك يقرر أن الخطأ يقع فيه جميع كتاب العصر ، ولا يستثنى « المنار » ، فالغلط يقع فيها عن سهو أو جهل أو تأثير بأسلوب العامة ، ثم يقول : « ولكن جبر ضومط أفندى لا يحفل ، بانتقاد اللغة ، بل يكتفى بأن يكون ما يكتب مما يفهمه القارئ » ، وإن مزج بالألفاظ العامية التى ليست من اللغة ، وبالأغلاط النحوية وأبقى من أساليب العرب » .

وقبل أن أعرض نماذج مما عناه رشيد أخطاء لضومط ، ألاحظ شدة رشيد في الحديث عن صاحبه ، فضومط قد عبر عن رشيد بوصف « العلامة » ، ونقده بعبارة متزنة ، ولكن رشيدا وصف ضومط هنا بالعامية ، والغلط في النحو ، والإبقاء من أساليب الغرب !! .

وقد أخذ رشيد على ضومط أنه قال : « الاقتصاد على فهم السامع » ، والاقتصاد لا يتعدى بعلى ، ولو قال « التوفير » بذل « الاقتصاد » لصحت العبارة ، وكذلك أو قال : « القصد في كد ذهن السامع » .

وأخذ عليه قوله : « والتقمح فيها على الخراب » . واللغة لا يقال فيها تقمح عليه كما يقال هجم عليه ، وإنما قالوا : تقمح القرمص بصاحبه ، إذا ندبه فلم يضبط رأسه ، وإذا ألقاه صاحبه ، فكان ينبغي أن يقول : وتقمحاً أو تقمحها بنا في الخراب .

وأخذ عليه أنه أدخل « قد » على النفي ، مثل قوله : قد لا يعد ، قد لا يعقل ، قد لا تخلو ، ولو قال : ربما لا يعد ... إلخ لكان أسلم وأصح .

وأخذ عليه استعماله كلمة « مقاسة » والصواب « مقيسة »^(١) ... إلخ .

إن رشيدنا هنا ما زال وفيّاً للمبدأ الذي رآه في أمر القياس والسماح والذي يترحم عنه بقوله : « لا يجوز لذا أن نخالف القواعد والنقل في اللغة - مفرداتها وجملها وأساليبها - إلا للضرورة يقدرها علماء هذا الشأن بقدرها . وإنني أميل إلى مخالفة المتقدمين في بعض ما قالوا إنه مماعى ، ولكنني لا أجزئ لنفسي الانفراد بذلك واستعماله لغير ضرورة ، حتى يوفق الله علماء هذه اللغة لتأليف جمعية تنهض بهذا العمل ، وعسى أن يكون ذلك قريباً »^(٢) .

ورأى في موقف رشيد أنه كان يمثل مع رفاق له من الغير على اللغة العربية صخرة المقاومة أمام نزعة التحرر اللغوي التي أخذت أشكالا عديدة في عصره ، وكان من الواجب وجود هذه المقاومة أمام هذه النزعة : وأمام الدعوة إلى العامية ، وإذا كان يبدو في هذه المقاومة

(١) التار ، المجلد ٩ ص ٥٢٩ - ٥٣٣ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٥٣٣ عدد ٢٣ أغسطس (آب) سنة ١٩٠٦

لون من التشدد في بعض الأحيان ، فإنما هذا « ردُّ فعلٍ » لما كان يراد
بالمصحح من كيد .

ومما يدخل نطاق روح المقاومة اللغوية عند رشيد أن نراه في سنة
١٩٣١م ينوه برق النقد اللغوي عند الفضة الراقية من كتاب مصر
وأدبائها على عهده ، ويقول إن هؤلاء أرقى في النقد اللغوي ممن قبلهم
من كتاب هذا العصر وأدبائه ، « بل لم يوجد النقد الدقيق إلا في
هذا العهد من عصرنا »^(١) .

ومما يدخل هذا النطاق أيضًا ثناؤه على إبراهيم اليازجي والشيخ
محمد المهدي ، لأن لهما جهودا في إحياء اللغة والدفاع عنهما ، ويشي
على أحمد تيمور باشا وأحمد زكي باشا ، لأنهما من أوسع علماء اللغة
والتاريخ شهرة في عصره . وهو يرى أن السيد جمال الدين الأفغاني
والشيخ محمد عبده هما إماما النهضة اللغوية في عصره ، وجمال الدين
هو الذي حرص الشيخ على النهوض باللغة في الأزهر الشريف^(٢) .

(١) السيد رشيد رضا ، ص ١١٤

(٢) المنار ، المجلد ٩ ص ٦٣٣ . والسيد رشيد رضا ، ص ٤٠٢

رشيد والمصطلحات

عنى رشيد عناية كبيرة بوضع المصطلحات العربية مقابل مايفيد معناها من الكلمات الأجنبية ، ونحن نعلم أن الاحتلال الأجنبي لبلاد العروبة حمل معه لغاته ، فنشر الكثير من مفرداتها ومصطلحاتها بين العرب ، كما أن النهضة العلمية والصناعية التى شهدتها الغرب دفعت بكثير من أسماء المخترعات والآلات ومستحدثات الحضارة ، فكان لابد للعرب من الوقوف فى وجه هذا التيار اللغوى الأجنبي الجارف ، باختيار ألفاظ عربية مقابلة لهله الألفاظ الأجنبية الدخيلة ، أو بتعريب ما لا يمكن إيجاد مقابل عربى له .

ورشيد رضا يجهز التعريب عند الحاجة إليه ، ويقترح إطلاق كلمة « المحدث » على ما يعرب فى هذا العصر ، وأن يكون للمجمع اللغوى الذى يتبنى تأليفه الحرية التامة فى اتباع سلفنا فى بداوتهم وحضارتهم ، والزيادة عليهم ، ولا تضر كثرة اصطلاحات الفنون المعربة ما دامت الحاجة تدعو إليها ، ولا تخطر من التعريب على اللغة ولا على الجنسية ، ولكن يجب علينا فى الوقت نفسه أن نجاهد بكل ما نستطيع لتعميم التعليم بالعربية^(١) .

وحينما أقر نادى دار العلوم سنة ١٩١٠ طائفة من الأسماء العربية لمسميات أفرنجية ، حرص رشيد على نشرها فى « المنار » ذاكرا أن

(١) المنار ، المجلد ١٠ ص ٩١٠ - ٩٣١ عدد أول فبراير (شباط) ١٩٠٨ .

الاشتقاق والتعريب ليسا جليدين في اللغة ، بل هما جائزان ، وواجب أن يصار إليهما عند الحاجة ، ومن هذه الأسماء ما يلي :

١ - استجارة : في مقابل (استارة) والكلمة من استأمر ، أي أخذ أمره .

٢ - مدرج : في مقابل كلمة (انفيثاثر) .

٣ - إضامة : في مقابل كلمة (بلوك نوت) ومعنى الإضامة الأوراق منضمة .

٤ - صبح : في مقابل كلمة (بويه) التي تستعمل لصبح الثياب والورق ، وكلمة (طلاء) في مقابل كلمة (بويه) التي تستعمل لطلاء المباني والأواني .

٥ - نجيرة : في مقابل كلمة (فراندة) أو (تخت بوش) لأن النجيرة سقيفة من خشب ليس فيها قصب ولا غيره .

٦ - خوان : في مقابل (ترابيزة) أو (طاولة) إذا كانت للأكل ، وكلمة (مائدة) إذا كان الأكل موضوعاً عليها ، ومنضدة : لما توضع عليها الأشياء ، ومكتب : لما يستعمل للكتابة عليه .

٧ - كنة : في مقابل : (تراسينه) ، وكذلك كلمة (طَنَف) وكلمة (شرفه) .

٨ - مرمى : في مقابل كلمة (نجول) .

٩ - ملف : في مقابل كلمة (دوسيه) .

١٠ - غدان : في مقابل كلمة (شعاة) إذا كانت غير مثبتة

في الحائط ، وكلمة (شجاب) للشعاة المثبتة في الحائط .

- ١١... بطاقة الزيارة : مقابل كلمة (كارت فيزيت) .
١٢-خيالة : في مقابل كلمة (سينما توغراف) .
١٣-الحاكي : مقابل (الفوتوغراف) .
١٤- مطبعة الأزرار ، في مقابل (تابي ريتير) وهي الآلة
الكاتبة ^(١) .

وقد تبدو لنا هذه الكلمات الآن يسيرة هينة المكانة ، ولكننا لو
رجعنا إلى عهد وضعها لوجدناها محاولة لها قيمتها وثمرتها ، حيث كان
طوفان الكلمات الأجنبية والعامية يغزو حوى الفصحى من كل مكان .
ثم ينشر رشيد ميثاق من الكلمات العربية العلمية المتعلقة بالناحية
الطبية أعدّها الدكتور محمد توفيق صدقي ، مع ما يقابلها من الكلمات
الإنجليزية ، ليبين أن العربية غنية ، وليفيد بها العربيين والمؤلفين
باللغة العربية ، وكان ذلك سنة ١٩١١م ^(٢) .

ويتحدث رشيد عن كتاب « لطائف السمر » لمينخائيل الطفال
الحلبى ، فيستحسن منه أنه ذكر فيه كثيرا من مفردات اللغة التي
يحتاج إليها الكتاب ، وهم في غفلة عنها لقلة بحثهم واطلاعهم في
الغالب ومن هذه الكلمات :

الرتة وهي الحبسة في اللسان ، والرأأة وهي التردد في نطق الراء ،
والخنخنة وهي التكلم من لدن الأنف ، والقمقمة وهي التكلم من أفعى
الحلق ، والليغ وهو عدم الإبانة في الكلام ^(٣) .

(١) النار ، المجلد ١٣ ص ٤٥٧ - ٤٥٩

(٢) النار ، المجلد ١٤ ص ٦١٤ و ٦٧٤ و ٧٥٦

(٣) النار ، المجلد ١٥ ص ١٤٧ - ١٤٩

ورشيد منذ بداية « المنار » له ولوع بالكشف عن المفردات ، العربية المتعلقة بشئون الحياة ، والتي يغلب على الظن احتياج الناس إليها في الاستعمال ، ولذلك ، نجده في المجلد الأول من « المنار » يذكر في مقال له ستة وأربعين اسما من أسماء الأزياء باللغة العربية الفصحى ، ويفسر كل اسم منها ، وإن كنت قد لاحظت على رشيد أنه لم يذكر المقابل لهذه الأسماء في الإفرنجية أو العامية ، إلا في قليل منها ^(١) .

كما لاحظت أن رشيدا الغيور على العربية ، المولع بالفصحى ، المتجرز من العامى والدخيل كان يستعمل أحيانا كلمات أجنبية مثل « البروغرام » و « الزنبلك » ^(٢) و « التلغراف » و « التليفون » ^(٣) . ومن مظاهر عنابة رشيد بأمر المصطلحات والأسماء العربية التي تقابل المسميات الأجنبية أنه استعمل كثيرا من هذه الأسماء العربية في وقت مبكر ، وقد تتبعت الأسماء والمصطلحات العربية التي استعملها رشيد في كتابته مقابل مسميات أجنبية أو عامية وجمعت منها عددا ضخما ، أذكره فيما يلي مبتدئا بمجلدات مجلة « المنار » في تتابع :

١ - في المجلد الأول الذى صدر سنة ١٨٩٨ م وجدت الكلمات

التالية وأمام كل كلمة مقابلاها الأجنبية :

الإمارة النحاسية = اليافطة .

المرقص = البالو .

الفندق = اللوكائدة .

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٥٥١ - ٥٦٠ .

(٢) المنار ، المجلد ٩ ص ٣٨٨ و ٤٤٠ .

(٣) المنار ، المجلد الأول ص ٨٠ .

المستشفى	-	الاستبالية .
الصيدلية	-	الأجزخانة .
الماخور	-	موضع الرينة .
البلدة الكبيرة	-	البنلر .
المنطاد	-	البالون .
السروال	-	البنطلون .
كاتب السر	-	السكرتير
المزر	-	البوثة .
تقويم البلدان	-	الجغرافيا .
مراقب الجريدة	-	السينسور .
الجوائب	-	الأخبار الطارئة ^(١) .

٢ - في المجلد الثالث الذى صدر سنة ١٩١٠ وجدت الكلمات

التالية :

حافضة ورق	-	جزوان .
الترتيب	-	البروجرام .
عاهل	-	امبراطور ^(٢) .

(١) النار ، المجلد الأول ، ص ٦٨ و ٨٠ و ٩٥ و ٣٩١ و ٦٥ و ٥٦٨ و ٩٠٩
(على التوالي) .

(٢) النار ، المجلد الثالث ، ص ٣٦٠ و ٦٠٩ و ٥١٠

٣ - في المجلد الرابع الذي صدر سنة ١٩٠١ وجدت الكلمتين
التاليتين :

القناديل - القوانين .
المقصورة - اللوج^(١) .

٤ - في المجلد السابع الذي صدر سنة ١٩٠٤ وجدت الكلمتين
التاليتين :

قلانس - برانيط .
الكوث أو القفش - الشيشب^(٢) .

٥ - في المجلد الثامن الذي صدر سنة ١٩٠٥ وجدت الكلمات
التالية :

النارجيلة - الشيشة .
العطاء - الماهية .
التصوير الشمسي - فوتوغرافيا^(٣) .

٦ - في المجلد التاسع الذي صدر سنة ١٩٠٦ وجدت الكلمة التالية
حاشية الأمير - المعية^(٤) .

٧ - في المجلد العاشر الذي صدر سنة ١٩٠٧ وجدت الكلمة :
التالية :

دار الكتب - الكتبخانة^(٥) .

-
- (١) المنار ، المجلد ٤ ص ٦٧٤ و ٩١٨
(٢) المنيل ، المجلد ٧ ص ٤٥ و ٦٧٤
(٣) المنار ، المجلد ٨ ص ٤٩ و ٦٧٦ و ٨٤٤
(٤) المنار المجلد ٩ ص ٤٧٤
(٥) المنار ، المجلد ١٠ ص ٤٦٩

٨ - في المجلد الثاني عشر الذي صدر سنة ١٩٠٩ وجدت الكلمتين
التاليتين :

المعتمد - القنصل .
العربية - الحفائية^(١) .

٩ - في المجلد الرابع عشر الذي صدر سنة ١٩١١ وجدت الكلمة
التالية :

السيارات الكهربائية - الأتومبيلات^(٢) .

١٠ - في المجلد الخامس عشر الذي صدر سنة ١٩١٢ وجدت
الكلمتين التاليتين :

الكمة - الطاقية .
الكلة - انناموسية^(٣) .

١١ - في المجلد السابع عشر الذي صدر سنة ١٩١٤ وجدت الكلمة
التالية :

المسرة - التليفون^(٤) .

١٢ - في المجلد الثامن عشر الذي صدر سنة ١٩١٥ وجدت الكلمتين
التاليتين :

الشحنة - البوليمس .
العاديات - الآثار القديمة^(٥) .

(١) المنار ، المجلد ١٢ ص ٢٧٢١ .

(٢) المنار ، المجلد ١٤ ص ١٩٦ ، ويلاحظ أن أحمد زكي باشا دعا سنة ١٩٠١ إلى
استعمال كلمة (السيارة) بدلا من (الأتومبيل) انظر كتاب أحمد زكي الأنوار الختلى ،
ص ٥٧ نقلا عن المقتطف ، أغسطس سنة ١٩٠١ .

(٣) المنار ، المجلد ١٥ ص ٤٥٢ و ٤٥٥ .

(٤) المنار ، المجلد ١٧ ص ٤٦٢ ، ٤٧٨ .

(٥) المنار ، المجلد ١٨ ص ٢٣٠ و ٢٦٣ .

- ١٣- في المجلد التاسع عشر الذي صدر سنة ١٩١٦ وجدت الكلمات
الجلالوة والشرطة - البوليس والضابطة .
المصفاة - الفلتر .
اللفيفة - السيجارة^(١) .

١٤- في المجلد العشرين الذي صدر سنة ١٩١٧ وجدت الكلمتين
التاليتين :

- الراوية أو المزود - وعاء الماء في السفر (الترمس) .
البرق - التلفراف^(٢) .

١٥- في المجلد الحادي والعشرين الذي صدر سنة ١٩١٩ وجدت
الكلمات التالية :

- الخارطة - الخارطة .
المنظرة - الكشك .
رشاش الماء - الدش^(٣) .

وقد علق رشيد على كلمة (خارطة) بقوله :

« الخارطة في الأصل اسم فاعل من خرت الأرض يخرتها - من
باب نصر - إذا عرف طرقها ومضايقتها ، ومنه الدليل الخريت ، وهو

(١) المنار ، المجلد ١٩ ص ١٦٢ و ٣١٢ و ٥٧٢ . وكرر استعمال كلمة المرة للتليفون
ص ٥٦٦

(٢) المنار ، المجلد ٢٠ ص ١٠٩ و ١١٧ وكرر استعمال كلمة المرة للتليفون ص ١١٦

(٣) المنار ، المجلد ٢١ ص ١٩٧ و ٢١٩ و ٤٣١

العارف بذلك . وفي اللسان عن الكسائي : خُرتنا الأرض إذا عرفناها ، ولم تخف علينا طرقها ^١ . فإذا أطلق لفظ الخارطة على الصحيفة التي يرسم فيها وجه الأرض وما فيها من جبال وبحار وغير ذلك ، كان هذا الإطلاق صحيحا ، باعتبار أن الصحيفة المشتملة على ذلك كالعارفة به ، فهو وصف مجازي يكثر مثله في العربية ^(١) .

١٦- في المجلد الثاني والثلاثين الذي صدر سنة ١٩٣١ وجدت

الكلمتين التاليتين :

الرئية - الروماتيزم .

الجمعة - البيرا .

المصارف - البنوك ^(٢) .

وكذلك وجدت في « تفسير المنار » الكلمات التالية :

جنة النسم - الميكروبات .

المكبرة - الميكروسكوب ^(٣) .

التلفراف الهوائي - اللاسلكي .

المنذاع - الراديو .

أنواع المصارف المالية - بنك نوت ^(٤) .

(١) المنار ، ص ١٩٧

(٢) المنار ، المجلد ٣٢ ص ٣٢ و ٦٢٥

(٣) تفسير المنار ، ج ١ ص ٢٢٧

(٤) تفسير المنار ، ج ٢ ص ٤٧٣ و ٣٢٩ ، وكرر استعمال كلفى التصوير الشمسى

للمتوقريا والبرقيات للتلفرافات ، ص ٤٧٣

وفى كتاب « السيد رشيد رضا » وجدت الكلمات التالية :
الأمشاج - اللشت . (أضيبارات المطبوعات الزائلة
والمجهولة) .

العكس الشمسى - التصوير الفوتوغرافى .
مثل الطبع ١٠ - بروفة الطبع .
إيدان - الكيمبالة التى يرسلها المصرف لدفع مستحقي
من الأموال (١) .

وكأنى أفهم أن رشيدا قد ارتضى تعريب كلمة (الدكتوراه)
لأنه يعبر عنها بقوله « شهادة الدكتورية » (٢) ، فنسب إلى كلمة « دكتور »
على الطريقة العربية .

ومن الكلمات التى سبق إلى استعمالها رشيد كلمة « مقومات الأمة »
فهو يقول : « المراد بالمقومات مابه قوام الأمة من صفاتها التى تفضلها
على غيرها ، كمقومات الفصل لأنواع الجنس فى اصطلاح المنطق ،
وقد سبقتم إلى استعمال هذا الاصطلاح فى شؤون الأمم هنا وفى المنار
فيا أعلم ، ثم استعمله الكتاب » (٣) .

ومن الكلمات التى سبق إليها أيضا كلمة « الاعهاد على النفس »
فقد كتب فى مجلة « المنار » عدد أول المحرم سنة ١٣١٧ هـ (١٨٩٩ م)
مقالة بهذا العنوان ، فقال أحمد فتحي زغلول وقتئذ : إننى استعملت

(١) السيد رشيد رضا ، ص ٥٥٣ ، ٧٤٧ و ٧٩٧ و ٦٦٦ .

(٢) المنار ، المجلد ٩ ، ص ٨٧٨ .

(٣) تفسير المنار ، ج ١ ، ص ٣١١ .

هذه الكلمة في ترجمة كتاب « سر تقدم الإنكليز » الذي يطبع الآن ،
وأراك سبقتني إلى استعمالها .

يقول رشيد متواضعا : « ثم كثر استعمال هذه الكلمة بانتشار
هذا الكتاب لايمقالي ^(١) » .

ولقد سبق لي في كتاب « أمير البيان شكيب أرسلان » أن ذكرت
عن شكيب أنه أسهم منذ زمن متقدم في وضع المصطلحات والكلمات
العربية في مقابل الكلمات الأفرنجية ، وأوردت مجموعة من هذه
الكلمات وما يقابلها ، ثم قلت إنني لا أجزم بأن أمير البيان هو أول
من دعا إلى استعمال هذه الكلمات في هذه المواطن ، فقد يكون سابقا
في بعضها ، وقد يكون غيره شاركة أو سبقه في الدعوة إليها ، وتحديد
هذا كله يحتاج إلى بحث مستقل ^(٢) .

وهنا أقول مثل هذا ، ولكن حسب رشيد رضا أنه بكر إلى استعمال
هذه المفردات ، وحاول إشاعتها عن طريق الاستعمال لها والدعوة إلى
استعمالها .

* * *

فرائد اللغة العربية :

لايبعد عن هذا المجال ما صنعه رشيد فيما سماه « فرائد اللغة العربية » ،
فقد وجد في اللغة « فرائد كفرائد اللآل ، قد أهملت على جدارتها

(١) للنار ، المجلد ١٧ ص ٤٧٦ .

(٢) أمير البيان ج ١ ص ٤٦٩ و ٤٧٠ .

بالاستعمال . ، ومن بينها مقدرات يؤدى الواحد منها معنى جملة ، فشرح فى جمع هذه الكلمات قبل أن يهاجر إلى مصر ، وكتب منها أوراقاً من حرى الهمة والباء ، رأيتها بين ماعثرت عليه من أوراق رشيد ، ولكنه لم يواصل هذا البحث المفيد ، واكتفى بأن نشر من هذه الكلمات ما يزيد عن أربعين كلمة فى مجلة « المنار » فى المجلد العاشر ، واكتفى بنشر أمثلة من هذه الفرائد :

- ١ - التجديد : أن تستبجع القوم فلا يتبعك أحد .
- ٢ - الأوثاب : أغلاط الناس المتفرقون ، ومثلها (الأوزاع)
- ٣ - المتنفج : الذى يفشخ بأكثر مما عنده .
- ٤ - الوهين : الرجل يكون مع الأجير يحسه على العمل .
- ٥ - التنصى : التزوج من أشرف القوم ^(١) .
- ٦ - أبداً الصبي : خرجت أسنانه بعد ظهورها .
- ٧ - البدئ : البشر التى حفرت فى الإسلام .
- ٨ - القليب : البشر التى لا يعرف لها رب ولا حافر .
- ٩ - البراء : أول ليلة من الشهر ^(٢) .

لو أن رشيداً واصل جهده فى هذا المجال لخرج لنا مجموعة كبيرة من هذه الألفاظ التى يعطى كل منها معنى جملة من الجمال .

(١) المنار ، المجلد ١٠ ص ٢٩١ و ٢٩٢ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٣٨٤ و ٣٨٥ .

لكنه لما ينبغي أن أذكره هنا أن صديقا جليلا لرشيد هو أحمد تيمور باشا قد حاول المحاولة التي أرادها رشيد ، وخطا فيها خطوات أوسع من خطوات رشيد . وأحمد تيمور هو ابن إسماعيل باشا تيمور ، وهو من أصل كردى ، وقد ولد بالقاهرة فى ٢٢ شعبان سنة ١٢٨٨ هـ (نوفمبر سنة ١٨٧١ م) .

وأراد له والده أن يتعلم فى مدرسة فرنسية ، ولكن نفسه مالت بعد ذلك إلى دراسة العلوم العربية فبرع فيها ، وتلقى عن المشايخ : رضوان محمد المخللاتى ، وحسن الطويل ، ومحمد محمود الشنقيطى ، وحضر دروس الشيخ محمد عبده ، وصادق الشيخ طاهر الجزائري ، وكان له غرام عجيب بجمع النفاثات من الكتب العربية ، حتى جمع عشرين ألف مجلد ، وكان يطلع فيها ، ويعلق عليها ، ويستخرج منها . وكان عضوا فى المجمع العلمى العربى بدمشق ، والمجمع العلمى المصرى ، وله كتب أغلبها فى علوم اللغة والتاريخ ، وقد نشر عدد منها فى حياته ، وعينت لجنة نشر المؤلفات التيمورية بنشر باقيها بعد وفاته .

وقد توفى بالسكنة القبلية فى ٢٧ من ذى القعدة سنة ١٣٤٨ هـ (إبريل سنة ١٩٣٠ م) ^(١) .

وكان أحمد تيمور صديقا لرشيد رضا ، وبدأت الصداقة عقب هجرة رشيد إلى مصر ، وعاون عليها اتصال الرجلين بالشيخ محمد عبده

(١) تراجع ترجمته فى كتاب « ذكرى أحمد تيمور » وكتاب « لمب العرب » وكتاب « مصادر الدراسة الأدبية » والمنار ، المجلد ٣٠ .

وإتفاق مشربهما الدينى واللغوى ، وكان تيمور يحضر دروس رشيد
فى المسجد الحسينى بالقاهرة ، ويقول عنه رشيد : « صديقنا وأخونا
فى الله عز وجل الأستاذ العالم المورخ الأديب السلى أحمد تيمور باشا »^(١)
ومحاولة تيمور التى أشرنا إليها تظهر فى كتابه « البرقيات للرسالة
والمقالة » ، وقد جمع فيه أكثر من مائتين وخمسين كلمة من الكلمات
التي يستغنى الإنسان بالكلمة فيها عن جملة أو جمل ، والظاهر أن
رشيدا لم يعلم بهذه المحاولة من ضديقه ، لأنه لم يشر إليها فى رثائه
لتيمور ، ولأنه لم يذكر هذا الكتاب بين مذكره من مؤلفاته ، وكذلك
لم يذكر كتاب « مصادر الدراسة الأدبية » هذا الكتاب حين ترجم
لتيمور^(٢) .

وقد طبع كتاب « البرقيات » لأول مرة سنة ١٩٤٩ ، وأذكر
فيها على نماذج من الكلمات الواردة فيه :

١ - أكي : كرى ، استوثق من غريمه بالشهود .

٢ - تألفت المرأة : شمرت للخصومة ، واستعدت للشر ، ورفعت
رأسها .

٣ - التناهد : إخراج كل واحد من الرفقة نفقة على قدر
نفقة صاحبه .

(١) المنار ، المجلد ٣٠ ص ٧٨٤ .

(٢) مصادر الدراسة الأدبية ، ج ٢ ص ٢٣١ - ٢٣٥ . ومن أغطاه هذا الكتاب
الله حكم فى سنة ١٩٥٦ على عمود تيمور بالوفاة ، وعلى شقيقه محمد تيمور بالحياة ، والواقع
هو المكس . النشر ٢٣٢ .

- ٤ - الجائر : المداوم على العمل بعد فتور .
 ٥ - جردب : وضع يده على الطعام يكون بين يديه على الخوان ، لئلا يتناولوه غيره .
 ٦ - تحازر : ضيق جفنه ليحدد النظر .
 ٧ - زوقل : زوقل فلان عمامته أرخى طرفيها من ناجيتي رأسه .
 ٨ - طهفل : أكل خبز المرة ، وداوم عليه لعدم غيره .
 ٩ - كمهل : جمع ثيابه وحزمها للسفر .
 ١٠ - المباشرة : أن تأخذ صاحبك فتصرعه ، ولا يصنع هو شيئا .
 ١١ - الثرويق : أن تبيع سلعة وتشتري أجود منها ^(١) .

إن هناك تشابها بين عمل رشيد وعمل تيمور ، وقد تقاربا في الزمن وإن كان يغلب على الظن أن عمل رشيد سبق عمل صاحبه بقليل ، وقد نشر نماذج منه وسط عام ١٩٠٧ ، ولم يطبع كتاب تيمور كما عرفنا إلا سنة ١٩٤٩ .

ولو أن العاملين تماثلا في الزمن ، وعرف كل من الرجلين بعمل صاحبه لما فُض ذلك من جهد أحدهما ، فكل منهما خدم بعمله لغة القرآن وأدب العرب ، ولتتنا نجد من يخلقهما فيكمل عملهما في هذا الباب .

(١) البرقيات ، ص ٣ و ٤ و ٧ و ٩ و ١٣ و ٢٠ و ٢٠ و ٣٠ و ٣٩ و ٥٣ و ٦١ (على التوالي) .

إحياء مفردات غريبة :

إذا كان السيد محمد رشيد رضا قد أمهم بجهد المشكور في حركة الإحياء اللغوي ، بالغيرة على العربية ، والبحث على تعلمها والدفاع عنها ، والتفتيح عن المصطلحات فيها ، واستخراج فرائدها ، فإنه مع هذا قد حاول إحياء طائفة من المفردات العربية الغريبة النادرة الاستعمال ، وقد تشبعت هذه المفردات في كتابات رشيد الواسعة الضخمة ، فجمعت منها قلدا صالحا للتدليل على شغفه بإحياء ما اندثر أو انطوى من درر هذه اللغة العربية المقدسة . وأذكر فيما يلي هذه المفردات مع استكمالي شرح ما لم يشرحه رشيد منها :

- | | | |
|----------------|---|--|
| تبغ دمه | - | أي ثار في جسمه ، والبيع ثوران الدم |
| صبرها | - | الصبر - يكسر الصاد - شق الباب ، وهو حيث يلتقي الرئاج والعصاة . |
| الكلام المعسلط | - | الذي لانظام له . |
| رس | - | يقال سمعت رسا من خبر ، أي طرفا منه . |
| يتذقق | - | يدعى عليه الجرم باطلا . |
| اللغم | - | الإخبار بالشئ من غير يقين . |
| اللماج | - | أدنى مايؤكل . |
| السمول | - | ثوب خلق . |
| الأرشية | - | جمع رشاء ، وهو جبل الدلو . |
| أنفجاني | - | متكبر بما ليس عنده . |
| أوغطاري | - | الرجل لاخير عنده ولا شر . |

- الإداد - جمع إِد ، وهو المنكر والداهية .
- الفسكل - الذى يجيء فى الحلبة آخر الخيل .
- الجالمة - المرأة المتبرجة .
- الصفاصف - الأرض السهلة المستوية ^(١) .
- انبعق - انفتح بشدة .
- أرضك - أغمض عينيه وفتحهما .
- مُقهل - أقهل الرجل تكلف مالا يعنيه ، ودنس نفسه .
- الروائم - الأثافي ، أى أحجار القدر .
- المُقنّس - المدعى شرفا وهو خسيس ، من أقنّس إذا ادعى إلى أصل شريف وهو خسيس .
- الأثافي - الجماعات .
- الصواكم - النوايب ^(٢) .
- التحار - تكلم الإنسان فى لحظة خفيفة من نومه ، ثم يأخذه النوم ^(٣) .
- التحوت - الأراذل السفلة ^(٤) .

(١) هذه الكلمات السابقة وردت فى المنار ، المجلد الأول ، ص ٤٤ و ٩٢ و ١٢٦ و ١٣٦ و ٢٠٠ و ٢٠٣ و ٢١٧ و ٢١٨ و ٢١٩ و ٢٢٤ و ٢٨٠ و ٣٠٣ و ٣٠٥ (على التوالى) .

(٢) هذه الكلمات وردت فى المنار ، المجلد الثانى ، ص ٣٩ و ١٨٧ و ١٨٨ و ١٨٩ (على التوالى) .

(٣) هذه الكلمة وردت فى المنار المجلد ٣ ص ٢٤١ . (٤) المنار ، المجلد ١٢ ص ١١ .

- الفَنَع - مصدر فنع الرجل إذا كثر ماله ونمأ ، والكرم والعطاء ، والجود الواسع ، والفضل الكبير ^(١) .
- تتايعت - التتايع بالمشاة التحتية بمعنى التتايع بالبلاء الموحدة ، إلا أن التتايع خاص بالشر ^(٢) .
- أصوار - جمع صور ، وهو البرق ، أى القرن ينفخ فيه ^(٣) .
- الحلالحل - السيد الشجاع ، أو الضخم الكثير المروءة .
- المتهوكون - المتهولك المتحير ، والساقط في هوة الردى .
- ششاخيبي - جمع شخوب أو شنخاب وهو أعلى الجبل ،
- التدأشبيب - النبذ المتفرقة من العشب .
- الانملاص - الانفلات ، وانملاص : انفلت .
- القيدار - الذى يمشى الظن فيصيب .
- حمزت - لذعت ، وحمز الشراب اللسان : لذعه .
- جلس الفراش - هو جلس بيته ، إذا لم يبرح مكانه .
- حكشة - جماعة ، الحشك - بفتح فسكون - تجمع الشيء .
- الطارقة - سرير صغير .

(١) للناظر : المجلد ١٥ ص ٤٥٠ .

(٢) للناظر : المجلد ١٧ ص ٦٧٠ .

(٣) المتار : المجلد ٣٥ ص ١٣٦ .

ملاحظات لغوية على رشيد

أذكر فيما يلي طائفة من الملاحظات اللغوية التي لاحظتها على رشيد رضا ، وأذكر عقب كل ملاحظة منها رأي فيها :

١- استعمل رشيد كلمة « توفر » بمعنى وجود الشيء بوفرة ، فجاء في كلامه قوله : « لعدم توفر دواعي النجاح ^(١) » . وقوله : « فهو لاه لم يتوفر لهم من أنواع الهداية سوى ما يحصل بالحس والعقل ^(٢) » وقوله عن حفل عقد قرانه - وقد سبق هذا القول - : « وتوفرت فيه أسباب السور » .

والصواب أن يقول : « توافر » ، لأن كتب اللغة تقول : توفر عليه ، أي رعى حرماته ، وتوفر فلان على فلان ببره ، وتوفر على كذا إذا كان مصروف الهمة إليه ، ويقال : هم متوافرون ، أي فيهم كثرة ، أوهم كثير ، وقيل : وكان ذلك وأصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم متوافرون ^(٣) .

٢- واستعمل رشيد كلمة « قاصرة » بمعنى « مقصورة » ، فقال عن جمال الدين ومحمد عبده : « لم تكن خدمة الشيخين للإسلام في أوربة قاصرة على انوعظ والإرشاد » . وقال : « فصارت قاصرة

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٧٢ .

(٢) تفسير المنار ، ج ١ ص ٦٩ .

(٣) لسان العرب ، ج ٥ ص ٢٧٧ . وترتيب القاموس ، ج ٤ ص ٥٧٤ ، وأساس

البلاغة ، ج ٢ ص ٥١٩ ، وأمير البيان شكيب أرسلان ، ج ١ ص ٤٥٨ .

على ما يصل إليه علم الأئمين ». وقال : « فلو كان شرح ابن أبي الحديد قاصرا على تفسير غريبه ». وقال : « فقلما تكون ردائلهم قاصرة عليهم ». وقال : « وقد يجيزه له إذا كان قاصرا عليه » ، وقال : « زعموا أن نص القرآن قاصر عليها تعبدا ^(١) » .

والصواب أن يقول : مقصورة أو مقصور ، لأنه اسم مفعول من قصره على كذا ، بمعنى حبسه عليه لا يتعداه ، وقد جاء في لسان العرب : « وناقمة مقصورة على العيال : يشربون لبنها » ، وجاء في « أساس البلاغة » : « وقصرت هذه اللقحة ^(٢) على عيالي وعلى فرسي ، ولهم إذا جعل درها لهم » و « قصرت نفسي على هذا الأمر إذا لم تطمع إلى غيره ، وقصرت طرفي : لم أرفعه إلى ما لا ينبغي » . وفي « النهاية » : « يقال : قصرت نفسي على الشيء إذا حبستها عليه وألزمته إياه ... وفي الحديث : وليقصرنه على الحق قصرا ... وفي حديث ابن عباس : قُصر الرجال على أربع ، أي منعوا عن نكاح أكثر من أربع ^(٣) » .

٣- ويقول رشيد رضا : « فهل من العدل ترجيح يوم أحد عشر مليوناً ونيف من أهلها أم ترجيح يوم من أيام الملل التي يتألف منها بقية المصريين » . ويقول : « ولا أدري هل أجدر في مذكراته ما يحدث لي آملا في المؤتمر أم لا » . ويقول « وهل يكون هذا التصدير طويلا أم قصيرا » ويقول : « هل غاية طلب العلم تحصيل ملكة الفهم أم

(١) المنار ، المجلد ٨ ص ٤٥٦ . والمجلد ١٠ ص ٨٥٥ . والمجلد ١٤ ص ٨٦٨ وتفسير المنار ص ٦٠ و ٦٨ و ٨٠ .

(٢) اللقحة - بكسر فسكون - اللقحة الخلوب .

(٣) لسان العرب ، ج ٥ ص ٩٨ وأساس البلاغة ، ج ٢ ص ٢٥٦ والنهاية ج ٢ ص ٢٥٧ وأمير البيان شكيب أرسلان ج ٢ ص ٤٥٤ .

تجصيل ملكة العلم ... هل يطلب من علماء الدين معرفة علوم الكون !
ولو لما أم لا ؟ هل يجيب على علماء الكلام استبدال الرد على فلاسفة
هذا العصر ومبتدعته بالرد على قدماء الفلاسفة والمبتدعة أم لا ؟ هل
انتشر الدين الإسلامي بكونه حقاً يلائم حال البشر أم بالقوة والسيف ؟
هل أفادت الجرائد البلاد العربية أم أضرت بها ؟ هل نفع الشرقيين
دخول الأجانب بلاد الشرق أم أضريهم ؟^(١) .

وقد ذكرت في كتاب « أمير البيان » أن أكثر علماء النحو على
أن (هل) لا يؤتى معها بمعدل ، وفي كتاب شرح السعد في البلاغة
جاء هذا النص : « هل يتنبه أم لا : أم هذه منقطة على مامر تحقيقه ،
[فما قيل : الصواب أيتنبه أم لا ، ليس بصواب ، على أن أم المتصلة
تجى مع هل على قلة كما في الرضى]^(٢) » .

[وفي الكتاب أيضاً عند الكلام على (أم) :]

« تقرر في كتب النحو أن (هل) لا يؤتى لها بمعدل ، على أن
ابن مالك جوز وقوعها موقع الهمزة ، فيؤتى لها بمعدل^(٣) » .

وكان الأجلد برشيد أن يتبع الأصل ، وأن يتابع جمهرة النحاة :

٤ - ويقول رشيد : « إزالة المنكرات وعمل المعروف بواسطة

التعليم ، لا بواسطة الجبر والإلزام » . ويقول : « هذا الاقتراح حتى
بواسطة^(٤) » .

(١) المسلمون والتبطل ، ص ٦٦ والسيد رشيد رضا ، ص ٣٣٥ و ٦٠٦ والمنار والأزهر
ص ٢٢٩ و ٢٤٠ . (٢) شرح السعد ، ج ١ ص ٢٠٢ .

(٣) المرجع السابق ، ص ١٠٩ ، وانظر أمير البيان شكيب أرسلان ، ج ١ ص ٤٥٦ .

(٤) المنار ، المجلد الأول ، ص ٤٧ . والمجلد ٣ ص ٦٧ .

والصواب أن يستعمل « الواسطة » مكان « الواسطة » ، لأن الواسطة — كما يقول القاموس — هي مقدم الكور ، وجاء أيضاً في القاموس : « توسط بينهم ، عمل الواسطة وأخذ الوسط بين الجيد والردى » ، وجاء في « مفردات القرآن » للأصفهاني : « كان في واسطة قومه وأرفعهم محلاً^(١) » . وقد ذكر رشيد أنه جارى العلماء في هذا الاستعمال ، ولكن هل تصلح هذه المجازة حجة له إذا كان من يجاريهم ليسوا من الذين يحتاج بكلامهم^(٢) ؟ .

، ورشيد نفسه قد استعمل كلمة « الواسطة » في قوله : « فإن لم يجئنا بيان له فساكتب إليك بوساطة جريدة البيان إن شاء الله تعالى^(٣) » .

٥- ويقول رشيد : « . . . أيام كانت الأمم مرهقة بالأفربة والأنانية^(٤) » فجعل كلمة « الأنانية » نسبة إلى كلمة « أنا » .

وهذه النسبة غير صحيحة ، لأن كلمة « الأنانية » كلمة مولدة ، وكلمة « أنا » ينطق بها أكثر العرب في حالة الوصل دون ألف ، ويخمنونها بالألف في الوقف ، وقد يمتفون عليها بهاء السكت ، فيقولون : أنه ، وينوغم يشبتون فيها الألف وصلوا ووقفوا .

(١) مفردات القرآن ، ص ٥٤٤ .

(٢) انظر السيد رشيد رضا ، ص ٤٠٤ . وأمير البيان ، ج ١ ص ٤٥٧ .

(٣) السيد رشيد رضا ، ص ٤٦١ .

(٤) خلاصة السيرة المحمدية ، ص ٧ .

ولهذا اختلف النحاة في كلمة « أنا » فقال البصريون إنها ثنائية ، مؤلفة من الهمزة والنون فحسب ، والألف تجتلب لبيان الحركة في الوقف ، كهاء السكت ، وقال الكوفيون إن الكلمة ثلاثية ، وسقوط الألف عند الوصل إنما هو للاستخفاف .

يقول الشيخ محمد على النجار : « ويختلف النظر في النسب إلى (أنا) باختلاف المذهبين السالفين : فإذا نسب إليها على أنها ثنائية كان ذلك كالنسب إلى نحو هل وكم ، والمعروف أن يقال في النسب إلى كم : الكمى والكمية ، ويجوز بعضهم أن يقال : الكمية بتخفيف الميم - وبالقياص على هذا يقال في النسب إلى (أنا) الأنىة والأنية ، بتخفيف النون وتشديدها .

فأما على القول بأن الكلمة ثلاثية فعلى لغة أكثر العرب - وهى حذف ألفها وصل^(١) - تكون مثل يد. وغد ، مما حذف لامه اعتباطا لغير علة . وترى الثالث المحذوف لا يرد فى التثنية ولا جمعى التصحيح . ومثل هذا فى قياس النحو يجوز فيه الرد وعده ، فتقول على هذا : أنى وأنوى ، كما يقال فى النسب إلى غد : غدوى وغدوى .

وعلى ذلك فالوجه أن يقال : الأنوية والأنية والأنية ، فهذه الصيغ الثلاث هى الجارية على المنهاج النحوى ، فأما الأنانية فهى مجالية لهذا المنهاج ، ولم ترد هذه الصيغة فيما شذ من صيغ النسب فتقبل^(٢) .

(١) فى الأصل : « وهى حلتها أصلا » . وللمناسبة ملاكته .

(٢) لتوحيات ، ج ٢ ص ٥٦ .

٦- ويقول رشيد : « . . . لأجل إرجاعهم إلى الإسلام » ويقول : « إذا كنتم في علمكم هذا قد أرجعتم جميع العناصر التي تألفت منها مادة الكون إلى شيء واحد » . ويقول : « وما كان لي أن أطمع بإرجاعه عما يبيغيه من الكسب بشعره ^(١) » .

فأتى بالفعل « أرجع » متعليا ، وجاء بالمصدر منه فقال « إرجاع » ، مع أن الفعل الثلاثي « رجع » يستعمل متعليا ولازما ، فإن كان بمعنى الإعادة كان متعليا ، والمصدر منه « الرجوع » وإن كان بمعنى العودة فهو لازم ، والمصدر منه الرجوع ، وفي « مفردات القرآن » للأصفهاني : « الرجوع العودة ، والرجع الإعادة ^(٢) » .

ويقول اللغوي ابن مكي الصقلي : « لا يقال أرجع ، في شيء ، إلا في قولهم : أرجع يده في كفه ، وما سوى ذلك فإنما يقال فيه : رجع » ، قال الله تعالى (يرجع بعضهم إلى بعض القول) . وفي الحديث (إنما نسمة المؤمن طائر يعلق في شجر الجنة ، حتى يرجعه الله إلى جسده يوم يبعثه) . وقد أجاز بعضهم : ما أرجعت إليه كلمة . والأول أحسن ^(٣) .

واستعمال فعل « رجع » الثلاثي متعليا من أسلوب القرآن الكريم الذي يتخذ رشيد مثلا أعلى له في التعبير . ففي سورة التوبة : « فإن رجعت الله إلى طائفة منهم » .

(١) خلاصة السيرة المحمدية ، ص ٥٨ . وتفسير المنار ، ج ٣ ص ٢٧ والمنار ،

المجلد ٣٥ ص ٧٦ . (٢) مفردات القرآن ، ص ١٨٧ .

(٣) تنقيح البيان وتلقيح الجنان ، ص ١٥٢ . وقد جاء في هامشه أن شرح إسماعيل الخليلي

المسكوي ذكر أن لغة خليل : أرجسته .

- وفي سورة طه : « فرجعناك إلى أمك » .
 وفي سورة مبرأ : « يرجع بعضهم إلى بعض القول » .
 وفي سورة الواقعة : « ترجعونها إن كنتم صادقين » .
 وفي سورة الممتحنة : « فلا ترجعوهن إلى الكفار » .
 وفي سورة الملك : « فارجع البصر » .
 وفي سورة الطارق : « إنه على رجهه لقادر » .

ورشيد نفسه تعرض لتفسير قوله تعالى : « فإن رجعت الله إلى طائفة منهم » فقال : « فعل (رجع) يستعمل لازماً كقوله تعالى : « فرجع موسى إلى قومه » وقوله : « فلما رجعوا إلى أبيهم » ومصدره الرجوع ، ويستعمل متعدياً كهذه الآية ، وقوله : « فرجعناك إلى أمك » ومصدره الترجع ^(١) .

٧- ويقول رشيد وقد خطب خطبة لم يطل فيها : « ثم اعتذرت عن الإطالة بلهاب الوقت المعين ، وبما ألم بالحاضرين من الجوع والسامة ^(٢) » . والصواب أن يقول : « ثم اعتذرت عن عدم الإطالة » لأنه لم يطل ، فكيف يعتذر عن شيء لم يفعله ؟ .

وقد استقام تعبير رشيد في مثل هذا في موطن آخر حيث قال : « أزوجو الملر في عدم الاستيفاء ^(٣) » .

(١) تفسير المنار ، ج ١٠ ص ٦٦١ .

(٢) المنار ، المجلد ١١ ص ٦٣٢ .

(٣) مناهك الحج ، ص ٥٤ .

٨- ويقول رشيد : « ألم تر أن المسيحيين الغيورين ^(١) ، فجمع كلمة « غيور » على « غيورين » ، مع أن من شروط جمع الكلمة على صورة جمع المذكر السالم أن لا يستوى في الوصف بالكلمة المذكر والمؤنث كصبور وغيور وجريح ، فإنه يقال فيها : رجل صبور ، وغيور ، وجريح ، وامرأة صبور ، وغيور ، وجريح ؛ وقد نص على ذلك محمد بن علي الصبان في حاشيته على شرح علي بن محمد الأشموني لألفية ابن مالك ^(٢) .

وجاء في حديث أم سلمة : « إن لي بنتا وأنا غيور » . وهو فعول من الغيرة ، وهى الحمية والألفة . ويقال : رجل غيور وامرأة غيور بلاها ، لأن فعولا يشترك فيه الذكر والأنثى ^(٣) .
وجاء في « لسان العرب » أن جمع غيور هو : غُيَّرَ - بضمتين ، يقال : رجال غُيِّرَ ، ونساء غُيِّرَ ^(٤) .

٩- واستعمل رشيد كلمة « قرفت » بمعنى ضجرت وسعدت ، وهذا استعمال غير معروف في اللغة ، ففي « النهاية » : قرف على نفسه ذنوبا ، أى اقترفها ، وقرف الذنب واقترفه إذا عمله ، وقارف الذنب وغيره إذا داناه ، والقرف - بفتح القاف والراء - ملاينة الداء ومدانة المرض والتلف والهلاك ، وفي الحديث أن قوما شكروا إلى رسول الله صلى

(١) المسلمون والقبط ، من ٦٣ .

(٢) حاشية الصبان على شرح الأشموني ، ج ١ ص ٨١ طبعة الحلبي .

(٣) النهاية لابن الأثير ، ج ٣ ص ١٧٩ .

(٤) لسان العرب ، ج ٥ ص ٤٢ .

الله عليه وسلم وباء أرضهم ، فقال لهم : « تحولوا فإن من القرف التلف »^(١).

وقد أخذ شكيب أرسلان رشيدا على هذا الاستعمال وقال عنه : « هو استعمال عامى لأصل له من اللغة »^(٢).

١٠- نشر رشيد قصيدة للكاطمي في الفخر ، ومنها قوله :

يخالون أن الطرد يؤله الحصا وأن السبتي بالنباح يروع
ثم علق رشيد على كلمة « السبتي » بقوله : « لم أجد هذه الكلمة :
ولا أذكر أنني رأيته في غير هذه القصيدة ، والمسبتي والمسبتا :
من كان رأسه طويلا »^(٣).

وهذا عجيب ، لأن الكلمة موجودة في « القاموس المحيط » ،
وهو يقول : « السبتي » : الجريء ، والنمر ، وجمعه سبانت^(٤) .

وفي « لسان العرب » عبارة طويلة عن « السبتي » تكاد تبلغ
جمودا من أحمدة الكتاب في طبعته البيروتية ، وفي هذه العبارة أن
السبتي هو الجريء المقدم من كل شيء ، والباء لللاحق لالتأنيث ،
وأن السبتي هو النمر ، ويشبه أن يكون سمى به لجرأته ، وقيل
السبتي : الأسد ، وذكر قول الشاعر :

وما كنت أخشى أن تكون وفاته يكفى سبتي أزرق العين مطرق^(٥)

(١) النهاية لابن الأثير ، ج ٣ ص ٢٤٥

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٣٥٧

(٣) المنار ، المجلد ٣ من ٣٧٦

(٤) ترتيب القاموس ، ج ٢ ص ٤٦٩

(٥) لسان العرب ، المجلد الثاني ، ص ٣٩

وفى « معجم مقاييس اللغة » أن السبئى النمر ، وكذلك « السبئادة » ، واستشهد بالبيت السابق ، وهو للشماخ وإن لم يرد فى ديوانه ، فقد جاء منسوباً إليه فى مقطوعة له فى كتاب الحماسة ^(١) . فكيف غاب هذا عن رشيد ؟ . وكيف تعجل فقال ما قال ؟ .

١١- يقول رشيد : « إن الناموس يطلق على شريعة موسى الأدبية والطقسية والسياسية ثم يقول : « وأما الناموس الطقسى - أو ناموس الشعائر الدينية - فكان دستور العبادة العامة والخاصة ، وبه تعرف كيفية اللبائخ والتطهير والصلاة والأعياد » ^(٢) .

وكلمة « الطقس » هذه لم أجدها فى أساس البلاغة ، ولا فى القاموس المحيط ، ولا فى لسان العرب ، ولا فى النهاية ، ولا فى معجم مقاييس اللغة ، ولا فى التذكرة التيمورية ، فمن أين جاء بها رشيد ؟ .

١٢- فى رسالة من رشيد إلى أخيه حسين وصفى رضا كتبها فى جمادى الأولى سنة ١٣٢٨ هـ يقول : « تذكرت عبارة رأيك تستعملها ، وربما صححت مثلها فى كلامي عندما كنت فى سورية ، وهى استعمال فعل : كاد يكاد ، مع النفي . أنا أقدم حرف النفي على الفعل فأقول : ما كاد يفعل ، ولم يكّد يفعل ، وأنت تعكس ، وكنت إذا رأيت مثل هذا أنوى مراجعتك فيه ، ثم أنسى ، وما أدرى من أين جئت به » ؟ .

(١) معجم مقاييس اللغة ، ج ٣ ص ١٦١ وهاش ص ١٦٢

(٢) السلون والقبط ، ص ٥١

يقول رشيد هذا ، واو رجعنا إلى كتاب « مفردات القرآن »
للأصفهاني مثلا لوجدناه يقول مانصه : « ووضَّح كاد لمقاربة الفعل .
يقال : كاد يفعل إذا لم يكن قد فعل ، وإذا كان معه حرف نفي يكون
لما قد وقع ويكون قريبا من أن لا يكون ، نحو قوله تعالى : لقد كدت
تركن إليهم شيئا قليلا - وإن كادوا - تكاد السموات - يكاد البرق -
يكادون يسطون - إن كدت لتردين . ولا فرق بين أن يكون حرف
النفي متقدما عليه ، أو متأخرا عنه ، نحو : وما كادوا يفعلون -
لا يكادون يفقهون حديثاً . . . (١) » .

ولو رجعنا أيضا إلى « لسان العرب » لوجدنا فيه ما يفيد أن « كاد »
وضعت لمقاربة الشيء فعل أو لم يفعل ، وهي تنبئ عن نفي الفعل إذا
كانت مجردة ، وتنبئ عن وقوعه إذا كانت مقرونة بنفي ، ومعنى
« كاد » هم وقارب ولم يفعل ، ولم يكذب يفعل : أى قد فعل بعد شدة .
قال اللغويون : كدت أفعل معناه عند العرب قاربت الفعل ولم
أفعل ؛ وما كدت أفعل معناه فعلت بعد إبطاء ، وشاهده قوله تعالى :
« فلبسوها وما كادوا يفعلون » أى فعلوا بعد إبطاء لتعذر وجدان البقرة
عليهم (٢) .

١٣- ويقول رشيد عن نكبات الحرب العالمية الأولى في الشام ،
والجوع الذي أصاب الشعب فزائل النفوس والأخلاق : « فكانت
أعراض النساء عروض تجارة ، وأبضا عهن بضائع ربيع ، وكانت
الحررة تموت ولا تأكل بثدييها ، وفاقا للمثل العربي (٣) » .

(١) مفردات القرآن، ص ٥٩٤ (٢) لسان العرب ، مجلد ٣ ص ٣٨٢ - ٣٨٥

(٣) المنار ، المجلد ٢١ من ٥٠٣

والظاهر هنا أن رشيداً أراد من الأكل بالثديين معنى بذلك العرض في سبيل المال ، ومورد المثل لا يشجع على هذا الاستعمال ، فقد روى الميداني في « معجم الأمثال » هذا المثل بروايتين أولاهما : « تجوع الحرة ولا تأكل بثدييها » ، والأخرى : « تجوع الحرة ولا تأكل ثدييها » . وقال في تفسيره : « أى لا تكون ظئراً وإن آذاها الجوع » والغائر هى الموضع ، فالعنى هو أن الحرة تفضل الجوع على أن تجعل نفسها مرضعة بالآجرة لغير. ولدها .

وقد قال هذا المثل الحارث بن سليل الأسدى للزباء بنت علقمة بن خصيفة الطائي ، حينما تزوجها ، وكان كبير السن ، فلم يعجبها ، فقد كانت تفضل زواج الشباب على الشيوخ .

وبينا علقمة جالس بفناء قومه ، والزباء إلى جانبه ، إذ أقبل إليه شاب من بنى أمد ، فبدأ التأثير على الزباء وبكت فقال : ما يبكيك ؟ قالت : مالى وللشيوخ الناهضين كالقروخ . فقال لها : ثكلتك أمك تجوع الحرة ولا تأكل بثدييها .

وقال الميداني إن معنى ذلك هو : لا تأكل آجرة ثدييها . أو لا تمعيش بسبب ثدييها وبما يغلان عليها^(١) .

١٤- يقول رشيد عن مجلتيين دينيتين : « ويرى القارىء لهما في كل منهما فوائد كثيرة من تفسير السور الصغيرة التى تقرأ فى الصلاة^(٢) » .

(١) مجمع الأمثال لميداني ، ج ١ ص ١٢٢

(٢) المنار ، المجلد ٣٢ ص ٦٣٥

والأليق بمكانة القرآن المجيد أن تستعمل كلمة « القصيرة » بدل « الصغيرة » ، لأن القصر يستعمل في مقابلة الضول ، وهو يريد السور التي لم تطل آياتها ولم تكثر ، وأما الصغر فهو — كما في القاموس — خلاف العظم و مادة الصغر — كما في أساس البلاغة — فيها معنى الرضا بالضم ، ويقال : تصاغرت إليه نفسه ، صارت صغيرة الشأن ذلاً ومهانة ، ويقال : هو صغير القدر ، وصغير في العلم ... إلخ .

١٥ - ويذكر رشيد قصيدة غزلية للشريف الرضي أولها :

من معيد لي أيا مي بجزع السموات

ويشير فيها إلى النساء الراميات للجمرات ، وفيها يقول :

نظر يشغل عنا كل عين بقذاة
كم نأى بالنفر عنا من غزال ومهاة

ثم يعلق رشيد على هذا بقوله : « المهاة البقرة الوحشية تشبه بها المرأة النجلاء ، لسعة عينيها وحسنهما ، وأشار بغزال ومهاة إلى فتيان الهوى والفتيات اللاتي وصف موقوفهن عند الوداع كما علم من ذكره النفر هنا وهو الدقع من رَمَى ^(١) » .

ولم يؤلف في الأدب العربي إطلاق الغزال على أحد الرجال ، اللهم إلا عند المنحرفين الشواذ .

جاء في « معجم مقاييس اللغة » أن الغزال معروف ، والأنثى غزالة ولعل اسم الشمس مستعار من هذا ^(٢) .

(١) المتأخر ، المجلد ٢٠ ص ٣٢١ .

(٢) معجم مقاييس اللغة ، ج ٤ ص ٤٢٢ .

وجاء في القاموس : والغزال كسحاب : الشادن حين يتحرك ويمشي
أو ن حين يولد إلى أن يبلغ أتمد الإحضار ، والشادن هو الظبي حين
يستغنى عن أمه .

وفي « لسان العرب » أن الغزال من الضياء الشادن ، وتشبه به
الجارية في التشبيب ، فيذكر النعت والفعل على تذكير التشبيه^(١) .
والشريف الرضى نغمه قد امتعمل « الغزال » بمعنى المحبوبة ، فقال :
يا غزال الرمل قلبي لك منقاد الجنيب

ويقول :

أين الغزال الماطل بعدك يا منازل؟^(٢)

وهذا المانع أن نفهم من قول الشريف : « من غزال ومهاة » أنه
أراد أن هؤلاء النساء متنوعات الحسن ، فمنهن من تشبه الغزال ، ومنهن
من تشبه المهاة ، وهى البقرة الوحشية والشمس والبلورة كما جاء في
القاموس المحيط ؟ . أو لعله أراد أن هؤلاء الحسناوات منهن الشواب
الفواهد اللواتي يشبهن الغزالان ، ومنهن السيدات اللواتي يشبهن المهوات^(٣)

١٦- يقول رشيد بن « يوم التروية » - وهو اليوم الثامن من
ذى الحجة - إن العوام في مصر والشام يسمونه « يوم العرفة »^(٤)

(١) لسان العرب ، المجلد ١١ ص ٤٩٢

(٢) دروان الشريف الرضى ، ج ١ ص ٥٧ وج ٢ ص ١٢٥

(٣) تجميع المهاة من المها والمهوات والمهجات . (القاموس) .

(٤) مناسك الحج ، ص ٢١

والذى أعرفه أن العوام فى مصر يسمونه « يوم الوقفة الصغيرة » ، ويسمون يوم عرفة - وهو اليوم التاسع - « يوم الوقفة » أو « يوم الوقفة الكبيرة » .

١٧ - اضطرب موقف رشيد من إعراب الأعلام ، فتارة يظهر عليها حركات الإعراب مثل قوله : « رأيت أستاذنا الشهير الشيخ حسينا الجسر مشتركاً فى المقتطف ^(١) » وتارة لا يظهرها مثل قوله : « وأمرت السيد عاصم أن يحرر لك حساب الكتب ^(٢) » وقوله : « حتى أن الشيخ قاسم إبراهيم قطع اشتراكه » . وقوله : « فراجعت رئيس النظار حسين رشدى باشا ^(٣) » وقوله : « وألزمت السيد عاصم أن يكتب لك الحساب ^(٤) » والأكثر فى كتابة رشيد هو عدم إظهار الإعراب على أمثال هذا الأعلام .

أيمكن رشيد قد رأى جواز الأمرين : إظهار الإعراب وتقديره ؟ . وإذا كان الإظهار جارياً على سنتن العربية المأثور فليته ذكر ما يعتمد عليه فى تسويغ التقدير .

وهذا الموضوع قد شغل مجمع اللغة العربية بالقاهرة ردحاً طويلاً من الزمن . ويمكن أن أركز خلاصة لبحث المجمع فى هذا الموضوع بالكلمات التالية :

(١) المنار ، المجلد ١٩ ص ١١٢

(٢) السيد رشيد رضا ، ص ٧٤١

(٣) المنار ، المجلد ١٨ ص ٣١٣

(٤) السيد رشيد رضا ، ص ٦٧٣

في آخر سنة ١٩٥٥ تقدم الأستاذ أحمد حسن الزيات إلى المجمع
ببحث يتضمن الميل إلى تسكين الأعلام في مثل : « سافر محمد على
حسن » ، ورجا الأستاذ رئيس المجمع أن يبحث هذا الاقتراح :
« إذا اجتمعت أسماء الابن والأب والجد في جملة ، اجتماع نسبة
جاز أن يحذف من بينها لفظ (ابن) ، وأن يجر اميا الأب والجد
بالإضافة ، أو تسكن الأسماء الثلاثة على الحكاية ^(١) » .

وعرض هذا الاقتراح على « لجنة الأصول » في المجمع . فلم يوافق
إلى إقرار التسكين ، وبما الدكتور طه حسين إلى طريقة التسكين : وقال
الأستاذ عباس محمود العقاد إنه يمكن تخريج التسكين على الحكاية .

وعارض في ذلك الأستاذ إبراهيم مصطفى ، وعاد الأستاذ العقاد
يقترح الاجتراف بالإسكان في إعراب الأعلام وحدها ، وقال الدكتور
طه : إن الحروف الساكنة في أول السور أسماء لها : وهي ساكنة ، فإذا
قال قائل : أقيس عليها سرد الأعلام : فلا ضير عليه . .

وقال الأستاذ كمي المهدي : إن الواقع المستقر أننا نسكن ، وسيستمر
التسكين حتى يجد اللغويون تخرجاً لما ألفه الناس ، ولكن الأستاذ أحمد
عمار علق على هذا بقوله : « هذا أول العامية » .

وقال الأستاذ إبراهيم مصطفى : إذا أردتم الإمكان فليكن تقريراً
لأسلوب عاصي شاع على الألسن ، فسجلته الضرورة .

وقال الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب إن هناك قراءة أثبتتها
الزمخشري تقول : « ثبت يدا أبولهب » بدلا من : « أبى لهب » ،
وهذا على الحكاية .

وأضاف الأستاذ العقاد : إن الناس يقولون : « بنى سويف » فى جميع
الأحوال ، ولا سبيل إلى حمل الناس على إعرابها .

وعاد الدكتور طه يقول مؤكدا : إن التمسكين لا غبار عليه ، ولا
مخالفة فيه لأصل من أصول اللغة^(١) .

وانتهت لجنة الأصول فيما بعد إلى قرار عارضه فريق منها ، وهذا
القرار هو :

« يجوز الوقوف بالسكون عند تتابع الأعلام فى مثل : (سافر
محمد على حسن) ، مع حذف (ابن) تيسيرا على القراء والكتاب ،
وتخلصا من صعوبة الإعراب » .

وفى السابغ والعشرين من فبراير سنة ١٩٦٥ - أى بعد عشر سنوات
- أعيد بحث الموضوع فى مؤتمر المجمع .

وذكر الدكتور إبراهيم أنيس أن بعض ثقات المتقدمين يرى أن
وظيفة الإعراب لاتعد وأن تكون لوصل الكلمات بعضها ببعض فى
ال كلام المتصل ، ولذلك جاز سقوطها فى الوقف ، وأبو عمرو بن العلاء
قرأ بتسكين أواخر الكلمات فى عشرات من الآيات فى غير الوقف .
واستنكر الدكتور أن يستكثر مستكثر جواز الإسكان عند سرد
بعض الأعلام .

وعارض الشيخ محمد على إنجار هذا الاتجاه ، ولكنه ذكر أن
الوصل قد يجرى مجرى الوقف ، وإن كان ذلك قليلا في النثر ، وعارض
الشيخ التسامح في ترك الإعراب .

وناقش الأستاذ أمين الخولي في بحث له آراء الأعضاء ، ثم رأى
تسكين هذه الأعلام ، إجراء للوصل مجرى الوقف ، أو وصلا على نية
الوقف ، واستند في ذلك إلى قول ابن مالك :

وربما أعطى لفظ الوقف ما للوقف نثرا ، فشا منتظما

ثم قال : « وإذا كان التسكين عند الوصل قاعدة نحوية ، وتראה في
القرآن تاج العربية ومعجزتها البلاغية ، فهل بقي بعد ذلك قول لقائل ،
أو احتياط لمحتاط ^(١) ؟ »

وعارض الشيخ عبد الرحمن تاج في بحث له فكرة التسكين ،
وقال إن الإعراب هو عماد اللغة ^(٢) .

وما زال باب البحث في تسكين هذه الأعلام مفتوحا ...

وأرى أن إباحة التسكين هنا فيها مراعاة للاستعمال الفاشي ، وتيسير
في الكتابة والقراءة ، وهي لا تعم دايلا تستند إليه . وإن اختلف فيه
المختلفون ، وهي في الوقت نفسه لا تخلو من مخالفة للمأثور عن أهل
العربية الأوائل ، ولكن التيسير يستجيز هذه الإباحة وما أكثر
ما استعجاز .

(١) مجلة مجمع اللغة العربية ، ج ٢٠ ص ١١٩ - ١٢١

(٢) المرجع السابق ، ص ١٢٣ - ١٥٤

١٨- يكثر رشيد من إدخال حرف الباء على كلمة « دون »^(١)، وهي ظرف، وهي نقيض « فوق »، ويقال: هذا دون ذلك أى أقرب منه. والأفصح استعمالها دون الباء، لأن هذا هو الشائع عند جمهرة العرب، ولذلك ذكر ابن منظور أن الأخصش هو الذى أدخل على هذه الكلمة الباء^(٢)، وقال الفيروز ابادى فى القاموس: « ويدخل على (دون) من الباء قليلا »، كما ذكر صاحب اللسان أن كلمة « دون » قد تكون اسما فيدخل عليه حرف الجر فيقال: « هذا من دونك ».

١٩- جمع رشيد كلمة « مشكلة » على مشاكل^(٣) وكرر ذلك مع أن فعل الكلمة رباعى، وهو « أشكل » بمعنى التبس، وفى « معجم مقاييس اللغة » أن إشكال الأمر هو التباسه، وأنه يقال: هذا أمر مشكل^(٤) وفى أساس البلاغة أيضا: أشكل الأمر^(٥).

وقد لاحظ الأمير شكيب أرسلان على رشيد هذا الاستعمال، ولكن رشيدا اعتذر بأن كلمة « مشاكل » قد ذكرها الزبيدى فى « تاج العروس »، وأن جمع التكسير يكثرفيه الشذوذ، وأن شبيهه - وهو الشيخ محمد عبده - قد استعملها فى بعض مقالات « العروة الوثقى » فأخذها رشيد عنه^(٦).

(١) انظر مثلا المنار، والأزهر، ص ١٨٠ و ١٩٣. والسيد رشيد رضا، ص ٤٠٠ و ٤٧٣ و ٦٧٩ والمنار، المجلد ١٣ ص ١٣١

(٢) انظر لسان العرب، مادة « دون ».

(٣) المنار، المجلد الأول، ص ١٨٢

(٤) معجم مقاييس اللغة، ج ٤ ص ٢٠٤

(٥) أساس البلاغة، ج ١ ص ٥٠١

(٦) السيد رشيد رضا، ص ٦٨٥

ولكن الخاضع للقاعدة أفضل من الشاذ ، فالأحسن أن تستعمل
« مشكلات » .

٢٠- ويقول رشيد عن سورة الفاتحة « وهي المثاني التي يثنونها
دائما في صلاتهم ، وفي بدء أورداهم القرآن المسماة بالخشيات ^(١) » .

وهذا التفسير لا يخلو من قصور ، لأنه يوهم أن كلمة « المثاني »
مختصة بسورة الفاتحة ، مع أن الكلمة مختلف فيها ، فقليل إنها الفاتحة
وقليل إنها السور السبع الطوال من البقرة إلى الأنفال مع التوبة ، وقليل
إنها القرآن كله ^(٢) .

ثم إن قوله « يثنونها » غير موضح ، لأنه تفسير للكلمة ببعض
ما يشتق من مادتها اللغوية ، فقد يسأل سائل : وما معنى « يثنونها » ؟
ولقد قال ابن الأثير عن الفاتحة : « هي السبع المثاني ، سميت
بذلك لأنها تثنى في كل صلاة ، أي تعاد ، وقيل : المثاني السور التي
تقصر عن المثني ، وتزيد عن الفصل ، كأن المثني جعلت مباديء ،
والتي تليها مثاني ^(٣) » .

وقال ابن فارس : « والمثناة ما قرئ من الكتاب أو كرر ،
وقال الله تعالى : (ولقد آتيناك سبعاً من المثاني) أراد أن قراءتها تثنى وتكرر ^(٤) »
وقال الأصمعي : « وسميت سور القرآن مثاني في قوله عز وجل :
(ولقد آتيناك سبعاً من المثاني) لأنها تثنى على مرور الأوقات وتكرر ،

(١) تفسير المنار ، ج ١ ص ٥٧ .

(٢) الجناح الأحكام القرآن القرطبي ، ج ١ ص ٥٤ طبعة دار الكتب المصرية .

(٣) النهاية لابن الأثير ، ج ١ ص ١٣٦ .

(٤) معجم مقاييس اللغة ، ج ١ ص ٣٩٢ .

فلا تدرس ولا تنقطع دروس سائر الأشياء التي تضمحل وتبطل على مرور الأيام ، وعلى ذلك قوله تعالى : (الله أنزل أحسن الحديث كتابا متشابها مثالي) .

ويصح أنه قيل للقرآن مثالي لما يثنى ويتجدد حالا فحالا من فوائده كما روى في الخبر في صفته : لا يعوج فيقوم ، ولا يزيغ فيستعجب ، ولا تنقضى عجائبه .

ويصح أن يكون ذلك من الثناء ، تنبيها على أنه أبدا يظهر منه ما يدعو إلى الثناء عليه ، وعلى من يتلوه ويعلمه ويعمل به ^(١) .

فابن الأثير وابن فارس والأصفهاني لم يقتصروا كما اقتصر رشيد بقوله : « المثاني التي يثنونها » بل أوضحوا معنى الثنية هنا ، وهو الإعادة والتكرار .

كما أن قول رشيد في جملته السابقة « . . وفي بدء أورادهم القرآنية المسماة بالخات » قد يوهم أنهم يكررون قراءة الفاتحة عند افتتاحهم قراءة المصحف ليمضوا إلى آخره فتم ختمه ، وما أظن ذلك شيئا مشروعا أو منصوبا عليه .

كما أن قوله هذا يوهم أن « الأوراد » هي « الخات » ، ويفهم من هذا أن « الورد » هو « الختم » ، والورد غير الختم ، لأن الختم من الختم . وهو بلوغ آخر الشيء ، وكل عمل ختمته فقد أتممته وفرغت منه : ويقال : ختمت القرآن ، إذا انتهيت إلى آخره ^(٢) .

(١) مفردات القرآن ، ص ٨١ !

(٢) أنظر معجم مقاييس اللغة ج ١ ص ٢٤٥ ومفردات القرآن ص ١٤٢ وأساس البلاغة

وأما الورد فهو الجزء من القرآن الكريم^(١). وقد جاء في كتاب « النهاية في غريب الحديث » ما نصه : « كان الحسن وابن سيرين يقرآن القرآن من أوله إلى آخره ، ويكرهان الأُوراد ؛ الأُوراد جمع ورد وهو بالكسر الجزء ، ويقال : قرأت وردي ؛ وكانوا قد جعلوا القرآن أجزاء ، كل جزء منها فيه صور مختلفة على غير التأليف ، حتى يعدلوا بين الأجزاء ويسورها ، وكانوا يسمونها الأُوراد^(٢) » .

٢١- ويقول رشيد في مقدمة كتابه « السنة والشبهة » عن عبد الله بن سبأ : « وسبب ذلك ما كان من العداوة والقتال بين قومه اليهود وبين النبي صلوات الله وسلامه عليه^(٣) »

والصواب أن يقول : « بين قومه اليهود والنبي .. » الخ ، لأن كلمة « بين » هنا ظرف ، وهي تفيد معنى « وسط و خلال » ، كما تقول : جلست بين القوم أي وسطهم ، ولا يصح أن يقال إن العداوة كانت وسط اليهود ، وكانت وسط النبي ، ولذلك جاء في « لسان العرب » أن هذا الظرف - وهو بين - لا يضاف من الأسماء إلا لما يدل على أكثر من الواحد ، أو ما عطف عليه غيره بالواو دون سائر حروف العطف^(٤) .

ولمّا كان ذلك لتفيد الكلمة معنى : وسط و خلال -

(١) ترتيب القادوس ، ج ٤ ص ٥٢٧

(٢) النهاية ، ج ٤ ص ٢٠٤

(٣) السنة والشبهة ص ٤

(٤) لسان العرب ، المجلد ١٣ ص ٦٥

٢٢- تقع من رشيد هفوات أغلب الظن أنها بسبب السهو أو السرعة أو سبق القلم ، ولكن رشيدا قد أخذ على مثلها ابنته « نَعْمَى » في رسالة منه إليها بتاريخ ٢٢ من ربيع الأول سنة ١٣٤٩ : وقد قالت له في رسالة : « حتى لم نكتفى » فرد عليها قائلا إن الصواب هو : « لم نكتف » بحذف حرف العلة لدخول الجازم على الفعل .

ومن الهنوات ^(١) التي وقع فيها رشيد ما يلي :

(أ) قال « إننا لا نسلم أنكم سكان البلاد الأصليين » . والصواب :
الأصليون .

(ب) وقال : « ورأيت المسلمون على غير ذلك » . والصواب :
المسلمين .

(ج) وقال : « وليس فيما قاله القبط في مؤتمرم وما يكررونه كثيرا في جرائدهم أمرا ذا بال ^(٢) » . والصواب أمر ذو بال .

(د) وقال : « ومن علامات هؤلاء السفهاء أن لهم في كل مجلس لسان » . والصواب : لسانا .

(هـ) وقال : « وأرسلت حكومة جدة معهم جنديان عربيان ^(٣) » .
والصواب : جنديين عربيين .

(و) وقال : « وكان عندى في مدرسة الدعوة والإرشاد أفرادا منهم »
والصواب : أفراد .

(١) الهنوات : جمع هنة ؛ يفتحين - وأصلها هنة ؛ يفتح فسكون ؛ أى شيء يسير .
(٢) ترقب القاموس) . (٢) المسلمون والقبط ، ص ٧٢ و ٨٠ و ١١٨ .
(٣) النار المجلد ٨ ص ٦٣١ والمجلد ٢٠ ص ١٠٨ .

(ز) وقال : « وعما الله عن السيد غاصم فإن إقامته في القلمون وطرابلس في هذه الأيام أضاع على ثلاثة أرباع عملي ^(١) » .
والصواب : أضاعت .

(ح) وقال : في رسالة بتاريخ ٧ من شوال سنة ١٣٢٧ إلى أخيه حسين وصفى رضا : « هذا معنى البرقيتان » . والصواب : البرقيتين . إلا أن يقال إنه ممن يُلزم المثني الألف ، وهو تأويل بعيد الاحتمال .

(ط) وقال في رسالة بتاريخ ٢٤ من ذي القعدة سنة ١٣٢٧ إلى أخيه أيضا : « أخذت كتابك الأول ، وكتاب رفيق بك في مساء يوم الجمعة ، وكتابك الثاني مع كراسة التفسير ، وكتاباً من فتحي باشا في ضحوة يوم السبت ، وكذلك الكتابان اللذان أرسلهما الرفيق إلى قريبه » . والسياق يشير إلى أن الصواب هو : وكذلك الكتابين اللذين .

وكذلك يوجد في الرسالة نفسها : « إذا كان يوجد نسخ من الموافقات فأرسل إلى » نسختان » . والصواب : نسختين .

(ي) وقال في رسالة بتاريخ ٤ من ذي الحجة سنة ١٣٢٧ إلى أخيه أيضا : « فلما العبدة بالغيرة والعمل مع الإخلاص ، لا بانتيجان الثلاث : الأسود للشباب ، والأشعث للكهولة ، والأبيض للشيوخوخة ، وتعب عنها العرب بالتاج الأول والثاني والثالث والصواب : بالتيجان الثلاثة .

(١) السيد رشيد رضا ، ص ١٢٣ و ٧٧٦

(ك) وقال في رسالة بتاريخ ١٦ من ربيع الأول سنة ١٣٤٦ إلى ولديه نعمى وشفيق: « وصل منكما في الأسبوع الماضى كتابين متواليين ». والصواب: كتابان متواليان.

وكذلك في رسالة بتاريخ ١٣ من ربيع الأول من السنة نفسها يقول: « وصل أمس كتابا كما المؤرخين ». والصواب: للمؤرخان . وفى الرسالة نفسها يقول: « قبل فتح المدارس بيومين أو ثلاث » والصواب: أو ثلاثة .

- وفى رسالة بتاريخ ٧ من ربيع الآخر سنة ١٣٤٧ هـ إلى نعمى يقول: « وصلت إلى الدار فى الرمل بعد تعب خمسة ساعات ». والصواب: خمس ساعات.

* * *

إن رشيدا لا يغيب عنه إدراك هذه الأخطاء ، ولكنه السهو أو السرعة ، وهو يعترف بأنه يقع فى كثير من الغلط فى كتابته ، ولا سيما المكتوبات الشخصية ، بسبب سبق القلم ، ولكن الغلط يندر حين يصحح كلامه ولا سيما وقت طبعه ^(١).

ولقد يقع رشيد فى خطأ لغوى ثم يعود فيلاحظه بعد حين ويصححه فقد أنكر مثلا وجود كلمة « تفرع » فى معاجم اللغة ، ثم عاد فذكر أنه وجدها فى القاموس المحيط فى مادة: « روع » حيث جاء فيه : « وتروع تفرع ^(٢) ».

(١) السيفرشيد ر. ص ٦١٦ (٢) انظر للمناظر المجلد ٧ ص ٨٢٦ والمجلد ٨ ص ٦٣٨

واستعمل كلمة : « توفقتم » في رسالة كتبها سنة ١٣٠٤ هـ ، ثم
نشر هذه الرسالة سنة ١٣١٦ هـ ، ولما جاءت هذه الكلمة قال بعدها :
« والصواب : وفقتم ^(١) » .

إن رشيدا يؤكد أن علة هذا القلط هي السهو العارض أو السرعة
والعجلة ، أو ضيق الوقت عن المراجعة ، ويؤكد أنه لم ير أحدا من
كتاب عصره سلم من مثل هذا القلط ^(٢) .

وجلّ المعصوم من الخطأ والزلل .

* * *

(١) المنار ، المجلد الأول ، ص ٩٤١ .

(٢) المنار ، المجلد ٩ ص ٢٩٠ .

تَقْوِيم
کتابات عن رشید

تقويم كتابات عن رشيد رضا

من الكتابين عن السيد محمد رشيد رضا من وقع في هفوات أو أخطاء ، ولا يتسع نطاق البحث هنا لإحصاء كل ماكتبوه ، أو استقصاء ما فيه ، ولذلك أكتفى بتقويم ما جاء في كتابين ، أحدهما ألف في حياة رشيد ، وهو كتاب « الإسلام والتجديد في مصر » تأليف تشارلز آدمس ، وترجمة عباس محمود ، والآخر ألف بعد وفاة رشيد ، وهو كتاب مصادر الدراسة الأدبية « ليوسف أسعد داغر .

لأن كتاب « الإسلام والتجديد في مصر » قد أئتمه صاحبه في حياة رشيد رضا ، وظهر سنة ١٩٣٢ م ، وقد نشره صاحبه بالإنجليزية ، ومعنى هذا أنه نقل إلى قراء هذه اللغة معلومات عن رشيد رضا يجب أن تكون صحيحة سليمة ، ثم تُرجم هذا الكتاب إلى العربية ونُشرت ترجمته سنة ١٩٣٥ م ، ومعنى هذا أن الكتاب قد ازداد ذيوفاً وأن قراء العربية طالعوه ويطالعونه ، فيجب أن تكون معاوناته أمامهم صحيحة ، والمترجم لم يلتزم تصحيح كل ما وقع فيه المؤلف من أخطاء .

والكتاب في أصله « رسالة دكتوراه » وقد أُجيزت هذه الرسالة ، وبذلك أصبحت في حكم مجيزتها على الأقل - مرجعاً معتمداً في الموضوع ، وقد قدم لترجمة الكتاب العربية الشيخ مصطفى عبدالرازق ، وأشار إلى أن بعض الهنوات التاريخية وغير التاريخية موجودة في الكتاب ، ولكنه لم يبينها ، فظلت في حاجة إلى تبيان .

والكتاب - أخيراً - يتخذُه الباحثون العرب وغيرهم مرجعاً عند الكتابة عن جمال الدين الأفغانى ومحمد عبده ومحمد رشيد رضا ، فيجب أن يكونوا على بصيرة مما فيه .

لهذا كله رأيت من الواجب أن أحاول تقويم ما في الكتاب من أخطاء أو آراء . واقتصرْتُ هنا على تتبع الملاحظات المتعلقة برشيد رضا ، وإن كان في الكتاب ملاحظات غيرها تتعلق بأمور أخرى ، لأن موضوع البحث الرئيسى هنا هو رشيد رضا ، وتركْتُ طائفة من الهفوات وقع فيها المؤلف ، وعلق عليها المترجم ، وهذه هى الملاحظات :

١- يقول مؤلف كتاب « الإسلام والتجديد فى مصر » فى صفحة (١٧٠) إن رشيدا « أخذ يعلم القرآن للعامة من أهل قريته » . وقد يفهم من هذه العبارة أن رشيدا كان مقرئاً للقرآن الكريم ، كالعريف فى « الكتاب » . وهذا غير صحيح ، لأنه كان يعظ الناس ، ويدرس تعاليم الدين ، والعقائد ، وأحكام الطهارة والعبادات ، كما أخبر هو عن نفسه^(١) .

٢- يقول المؤلف فى صفحة (١٧٢) من الكتاب عن مجلة المنار : « وليس لدينا مانع من مقدار انتشاره فى السنوات الأخيرة » .

والواقع أنه كان لدى المؤلف ما يستطيع أن يعرف به مقدار هذا الانتشار ، لأن رشيدا كان يتكلم كثيراً عن هذه الناحية فى مقالاته بالمنار . وفى افتتاحيات سنواته بصفة خاصة وفى خواتم

(١) المنار والأزهر ، ص ١٧٧ .

بجلداته بصفة أخص ، حيث يشير إلى هذه الناحية بتفصيل يفهم منه الباحث صورة تقريبية - على الأقل - عن هذا الموضوع ، ومن أمثلة ذلك ما ذكره رشيد رضا في خاتمة المجلد التاسع والعشرين ن « المنار » ، وكذلك في خاتمة المجلد الحادى والثلاثين ، وكذلك تعرض لهذا فى المجلد الثانى والثلاثين ^(١) ، والمجلد الثالث والثلاثين ^(٢)

٣- وفى صفحة (١٧٧) يقول المؤلف عن رشيد رضا : « الوقائع تنطق أحيانا بأن صاحب المنار محافظ من المحافظين ، فهو فى تفكيره كله يعتمد العنصر فى اتباع القرآن والسنة ومبادئ أحكام الشرع ، والأخذ بأصيق المعانى والوجوه » .

قال المؤلف ذلك ، ولم يقدم على قوله شواهد أو أدلة ، وأو أرادها للاستطاع ، لأن هذه دعوى عريضة يعوزها الدليل ، فلم يكن رشيد محافظا من المحافظين ، بل كان منطلقا مع المتحررين ، فهو يدعو إلى الاجتهاد ، وهو يوسع الدعوة إلى التسامح فى الدين ، وهو يتجه إلى إجازة بعض ضرور الربا ، كما يبدو من كتابه « الزبا فى الإسلام » ، وهو فى « تفسير المنار » يعتمد كثيرا على العقل ، حتى عيب عليه ذلك فى كثير من الأحيان .

والمؤلف نفسه قد ذكّر فى مواطن أخرى شواهد تدل على تحرر رشيد رضا تبعا لأستاذة الشيخ محمد عبده ، كتقريره أن هناك تخريجا لإباحة التماثيل ، وأن تشييد المدارس خير من إنشاء المساجد (٣) .

(١) المنار ، المجلد ٣٢ ص ٨١ و ٧٩٨ .

(٢) المنار ، المجلد ٣٣ ص ٧٨ و ٨٠ و ٢٢٤ و ٧٩٩ و ٨٠٠ .

(٣) الإسلام والجهنم فى مصر ، ص ١٨٤ و ١٨٦ .

فكيف يقال بعد هذا وغيره إن رشيدا في تفكيره الديني يعتمد
المسر . ويأخذ بأضيق المعاني والوجوه ؟ ١ .

٤- في صفحة (١٧٧) يقول المؤلف : « لقد تكلمنا فيما سبق عن
الوطنيين في مصر وتركيا . ورأينا أن المنار يرميهم جميعا بالإلحاد
والمروق ، لأن الدين ليس من مقومات آرائهم في الوطنية » .

إن هذا القول فيه إسراف وظلم ، فشيد لم يكفر
الوطنيين جميعا كما زعم المؤلف بل لم يكن من ديدنه التكفير وكان يكرن
القول بتحريم التكفير لأهل القبلة . وإذا استثنينا شدة رشيد مع
مثل علي عبد الرازق بسبب كتابه « الإسلام وأصول الحكم » ، وطه
حسين بسبب كتابه « في الشعر الجاهلي » فإننا نجد رشيدا يجادل
بالحسن وإذا وجد شيئا مخالفا لأصول الإسلام ومبادئه في كلام شخص
أو عمله ، احتاط رشيد في الحكم عليه وذكر أنه إذا اعتقد ذلك
الشخص مقاله مما يخالف أصول الإسلام وعقائده ، بلاتأول ، فإنه
لا يكون من المسلمين .

والمؤلف نفسه قد نقل عن رشيد في صفحة (١٧٨) ما يفيد أن
رشيدا يرى أن من أنكر نصا في القرآن قطعي الدلالة غير متأول
فليس من المسلمين .

ولما كان المؤلف فيما نقله عن رشيد في هذا الموضوع لم يلتزم الدقة
في النقل فإني أورد هنا نص رشيد ، قال :

« إن من يعتقد اعتقادا مخالفا لنص القرآن القطعي الدلالة ، علما
غير متأول ، بحيث يعتقد أن خبر القرآن غير حق ، فلا شك في أنه

لا يعد من جماعة المسلمين ، فمن أنكر وجود آدم أو إبراهيم وإسماعيل فهو كافر ، لأنه مكذب لكلام الله تعالى . لامن تأول قصة آدم في معصيته وتوبته وسجود الملائكة له إلا إبليس وماورد في شأن إبليس من التخاطب مع الرب عز وجل ، فقال إن كل خطاب فيها تكويخ لا تكليفي ، وإنها تمثيل لسنن الله تعالى في النشأة الآدمية البشرية .

فمن يقول بهذا - وقدقال به بعض علماء المسلمين كما نراه في تفسيرنا - لا يعد مكذبا للقرآن كمنكر وجود آدم وإبراهيم وإسماعيل بشبهة عدم ثبوت وجودهم بدليل على ، فإنه ليس من شأن قواعده العلم العقلي أو الطبيعي إثبات وجود زيد وعمرو أو نفيه (١) .

ولقد كان لرشيد كثير من الأصدقاء الوطنيين ، وكان يقدرهم ويثق عليهم ، ولم يرمهم « جميعا » كما زعم المؤلف بالكفر .

٥ - في صفحة (١٨٨) يقول المؤلف إن مدرسة دار الدعوة والإرشاد التي أنشأها رشيد « تعطلت عند نشوب الحرب العظمى » ، ولم تفتح أبوابها مرة أخرى .

وهذا التعبير يفيد أن المدرسة وقفت عن عملها عند ابتداء الحرب العالمية الأولى ، وهذا غير صحيح ، لأن المدرسة ظلت تقاوم مدة بعد نشوب هذه الحرب ، ثم وقفت .

يدل على ذلك قول رشيد نفسه عن المدرسة ، فقدقال : « حتى إذا ما اشتدت سيطرة الإنجليز على مصر ، في عهد الحرب الكبرى ، كادوا

للمدرسة كيدهم ، وأوعز عبيدهم إلى وزير الأوقاف إبراهيم فتحى باشا -
وكان من صناعته- فقطع الإعانة التى كانت قررت للمدرسة الدعوة والإرشاد،
وتعذر عودة الخديو إلى مصر : فاضطرت بعد صبر جميل إلى تعطيلها ^(١) .
وقوله : « بعد صبر جميل » يفيد أن المدرسة ظلت بعد قيام الحرب
ردحا من الزمن .

ويقول الأستاذ عبد السميع البطل - وهو أحد تلاميذ هذه المدرسة - :
« مضى على إنشاء المدرسة ثلاث سنين إلا قليلا ، ثم اشتعلت
نار الحرب الكبرى ، وكانت أيامها النحسات ، فأبعد الخديو وكان
لها عضدا ، فغلت الأيدي إلى الأعناق ، وجمدت الأكف عن العطاء،
وأعطت الأوقاف قليلا وأكدت ، ثم شحت بالصباية واعتذرت .
عندئذ اضطرت المدرسة أن تكتفى بمن فيها من الطلبة ، ولم تقبل
جديدا ، وألجأتها الضرورة الملحة أخيرا ألا تلتزم ما كانت تلتزمه من
نفقة المأكل والكتب ، وظلت تجاهد هذا العنت فى وناه وضعف سنتين ،
ثم ودعت الحياة ^(٢) » .

٦- فى صفحة (١٨٩) يقول المؤلف عن « جزء عم » ما نصه :
« وأوله سورة الفاتحة وقوله تعالى : هم يتساءلون » .
وهذا غير صحيح ، لأن سورة الفاتحة هى أول القرآن الكريم ،
ولذلك تأتى فى طليعة المصحف الشريف وليست من جزء عم » .

(١) المنار ٢ : ٣٥ ص ١١

(٢) المنار ، المجلد ٣٥ ص ١٩٧ ، بتاريخ ٨ من المحرم سنة ١٣٥٥هـ - ٣١ مارس

سنة ١٩٣٦

٧- في صفحة (١٨٩) أيضا يقول عن تفسير المنار إن رشيدا
« شرع ينشر هذا التفسير ابتداء من المجلد الثالث (١٩٠٠) بعنوان :
تفسير الشيخ محمد عبده » .

ورشيد لم يجعل عنوان التفسير - كما زعم المؤلف - جملة :
« تفسير الشيخ محمد عبده » بل كان العنوان أولا هو : « تفسير
القرآن العزيز ^(١) » ، ثم جعله رشيد : « تفسير القرآن العظيم ^(٢) » ، ثم جعل
يستعمل لفظ « العظيم » تارة ولفظ « العزيز » تارات ، وكان يضع تحت
هذا العنوان الجملة التالية : « مما أملاه في الأزهر مولانا الأستاذ الأكبر
الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية » .

٨- في صفحة (١٩٠) يقول المؤلف عن تفسير المنار : « وكان
كثير مما كتب من التفسير في حياة الإمام من وضع رشيد رضا نفسه ،
وإن كان قد عزاه إلى أستاذه » .

هذه العبارة توحى بأن رشيدا تعد أن ينسب إلى الشيخ محمد عبده
أكثر ما في تفسير المنار ، مع أنه من كتابة رشيد ؛ وهذا قول يحتاج
إلى نظر ومراجعة ، فرشيد له جهد في التفسير دون شك ، ولكن الأساس
للشيخ محمد عبده في القدر المنسوب إليه من هذا التفسير ، وقد بينت
عند حديثي عن : « تفسير المنار » أن رشيدا كان يحاول إلى حد ما أن
يفرق بين كلامه وكلام أستاذه ، وكان إذا فاته شيء من عبارة شيخه
أتى بمعناها قدر طاقته وأشار إلى ذلك غالبا .

(١) انظر المنار ، المجلد ٣ صفحة ١٣٠ و ١٨٢ و ٢٠٧

(٢) المرجع السابق ، ص ٣٧١

٩- في صفحة (١٩٣) يقول المؤلف أن الغزالي قد أثر في كتابة جمال الدين الأفغاني ومحمد عبده ورشيد رضا « وكذلك في الروح التي تطنى على تصورهم للحياة الدنيا كلها ، وتجعلها شيئا نفسانيا . أو أمرا من أمور القلب » .

هذه البارة تفهم أن هؤلاء الثلاثة كانوا على منهج الغزالي في زهدياته وتصويره لمتاع الحياة وتغييره منها بعد تصوفه بوجه خاص ، وذلك غير صحيح ، فرشيد^(١) لم يكن معرضا عن الحياة ولا زاهدا فيها بالصورة التي عرضها الغزالي في كتابه : « الإحياء » ، وإذا كان رشيد قد تأثر بهذا الكتاب في فتوته من ناحية التصوف . فليس معنى هذا أنه كان سلبيا أمام الحياة ، أو معرضا عنها ، أو مستغفيا بشأنها . فقد أخذ حظه من الاستمتاع الطيب بها ، وقد ذكرت في سيرة رشيد وحياته طرفا من ذلك .

ورشيد كان يدعو إلى قوة الحياة في الناحيتين المادية والروحية ، وكان يؤمن بوجوب الأخذ بأسباب المادية والحضارة مالم يعارض ذلك أمرا من أمور الدين ، وطالما كتب رشيد داعيا إلى تحقيق القوة الاقتصادية والحريية الاجتماعية والمادية ، ولكن الغزالي - عليه رضوان الله تعالى - توسع في الدعوة إلى الزهد ، فبين منهجى الرجلين من هذه الناحية فرق كبير .

١٠- وفي صفحة (١٩٤) ذكر المؤلف أن الناس قالوا عن رشيد إنه « وهابي عندما كان يعترض على بعض العبادات الشائعة » .

(١) انصرفت على بيلا موقف رشيد لأن البحث هنا يدور حوله .

وقد يفهم فاهم من قوله : « يعترض على بعض العبادات الشائعة » أن هناك عبادات دينية عرفها المسلمون وذاعت بينهم واعترض عليها رشيد ، وهذا غير صحيح ، ولو أن المؤلف قال: إن رشيدا حارب البدع والخرافات المنسوبة إلى الدين ، أو قاوم بعض ما يفعله المسلمون على أنه من الإسلام وليس من الإسلام في شيء ، لكان قوله صحيحا .

ولقد ذكر المؤلف في هذا الموطن أنه استمد ذلك من المجلد الأول من المنار ، (صفحة ٤٢٥) . ولقد رجعت إلى هذه الصفحة ، فلم أجد رشيدا يعترض على شيء من العبادات المشهورة عند المسلمين ، بل هو ينتقد ما تعود بعض المسلمين من محاولتهم دفع البلايا والخطوب بقراءة « صحيح البخارى » مثلا ، وينتقد ما يفعله بعضهم من إهمال الإعداد والاستعداد للجهاد ، ويقولون إن « الولي القلاى » الذى مات سينفع عنهم عدوان الأعداء .

ولا شك أن هذه الأعمال ليست من الإسلام ولا من العبادات في شيء .

١١- فى صفحة (٢٢٢) يشير المؤلف إلى حديث « تفسير المنار » عن تعدد الزوجات وسوء استخدامه ، ثم يقول : إن رأى هذا التفسير هو أنه : « لا بد إذن من إصلاح هذه الأحوال وأن تعدل الشريعة إذا لزم الأمر ، وليس من شك فى أن توفير سبل التعليم للمرأة يهيئها لاحتلال مكانها الذى خصها به الدين الإسلامى » .

وكلمة « تعديل الشريعة » تفيد معنى تغييرها ، وهذا ما لم يصرح به « تفسير المنار » فى الوطنين اللذين ذكر المؤلف أنه اعتمد عليهما

في ذكر ما قال ، ففى الموطن الأول يقول تفسير المنار بعد تعداد ما سئى لسوء استخدام التعدد فى الزوجات عند الكثيرين :

« فلو تربى النساء تربية دينية صحيحة يكون بها الدين هو صاحب السلطان الأعلى على قلوبهن ، بحيث يكون هو الحاكم على الغيرة ، لما كان هناك ضرر على الأمة من تعدد الزوجات ، وإنما يكون ضرره قاصراً^(١) عليهن فى الغالب .

أما والأمر على ما نرى ونسمع فلا سبيل إلى تربية الأمة مع فشوتعدد الزوجات فيها ، فيجب على العلماء النظر فى هذه المسألة ، خصوصاً الحنفية منهم الذين بيدهم الأمر ، وعلى مذهبيهم الحكم^(٢) ، فهم لا ينكرون أن الدين أنزل لمصلحة الناس وخيرهم ، وأن من أصوله منع الضرر والضرار فإذا ترتب على شئ مفسدة فى زمن لم تكن تلحقه فيما قبله ، فلا شك فى وجوب تغيير الحكم ، وتطبيقه على الحالة الحاضرة ، يعنى على قاعدة : درء المفسد مقدم على جلب المصالح . قال : وبهذا يعلم أن تعدد الزوجات محرم قطعاً عند الخوف « من عدم العدل^(٣) » .

ليس المقام هنا مقام أن أفصّل بالرأى فى موضوع تعدد الزوجات من ناحية الإطلاق أو التقييد ، ولكن الذى يمكن أن يقال إن هذا الرأى ليس معناه الخروج على الشريعة ، بل معناه ملاحظة « تغير الأحكام بتغير الظروف والأحوال ، مع بقاء هذه الأحكام مستمدة من الشريعة

(١) هكذا فى الأصل ، والصواب « مقصوراً » .

(٢) يقصد ما كان موجوداً حينئذ من اقتصار الأحكام الشرعية على القضاء بملء الحنفية .

(٣) تفسير المنار ، ج ٤ ص ٣٤٩ . ورأيه هنا ينقل رأى الشيخ محمد عبده .

نفسها، وخاضعة لمبادئها، ولذلك أحال التفسير الموضوع إلى أهل الاختصاص . وهم العلماء، وطالب بمنع الضرر والضرار، وهذا أصل من أصول الشريعة، لا تغيير لها، وأشار إلى قاعدة : درء المفاسد مقدم على جلب المصالح، وهي قاعدة من قواعد التشريع، وانتهى إلى تحريم التعدد عند الخوف من عدم العدل بين الزوجات، وهذا هو نص القرآن الكريم : « وإن خفتم ألا تعدلوا فواحدة » .

وفي الموطن الثاني يقول تفسير المثار بعد كلام طويل في بيان الحكمة لتعدد الزوجات : « ذلك ما قلناه في وجه الحاجة تارة، والضرورة تارة، إلى تعدد الزوجات، ويزاد عليه ما علم منه ضمنا من كثرة النسل المطلوب شرعا وطبعيا، فإذا كان منع التعدد لا سيما في أعقاب الحروب وكثرة النساء - يقضى إلى كثرة الزنى، وهو مما يقلل النسل، كان مما يلبق بالشريعة الاجتماعية المرغبة في كثرة النسل، والمشددة في منع الزنى، أن تبيح التعدد عند الحاجة إليه لأجل ذلك، مع التشديد في منع مضراته » .

وقد صرح بعض علماء أوربة بأن تعدد الزوجات من جملة أسباب انتشار الإسلام في أفريقية وغيرها وكثرة المسلمين.

ومهما كان من ضرر تعدد الزوجات فهو لا يبلغ ضرر قلة النسل الذى منيت به فرنسا بانتشار الزنى وقلة الزواج، وستنبهما إن كثرة وغيرها من الأمم التى على شاكلتهما فى التساهل فى الفسق .

أما منع تعدد الزوجات - إذا فشا ضرره وكثرت مفسده، وثبت عند أولى الأمر أن الجمهور لا يعدلون فيه فى بعض البلاد لعدم الحاجة

إليه ، بله الضرورة - فقد يمكن أن يوجد له وجه في الشريعة الإسلامية السمحة ، إذا كان هناك حكومة إسلامية ، فإن للإمام أن يمنع المباح الذي يترتب عليه مفسدة ، ما دامت المفسدة قائمة به والمصلحة بخلافه ، بل منع عذر (رض) في عام الرمادة أن يحد سارق ، ولذلك نظائر أخرى ليس هذا محل بيانها ، وللاستاذ الإمام فتوى في ذلك ذكرناها في الجزء الأول من تاريخه ^(١) .

هذا هو نص كلام التفسير ، وليس فيه تصريح بدعوة إلى تغيير الشريعة ، حتى يستنبط المؤلف منه أن قائله يلزم إلى أنه « لا بد من تغيير الشريعة » .

إن التفسير قد دافع عن تعدد الزوجات بقوة ، ثم تحدث عن سوء الاستعمال ، ولم يقل بتغيير شيء من الشريعة ، بل أرشد إلى البحث عن علاج لسوء الاستعمال من الشريعة نفسها ، وذكر حق الإمام في منع المباح إذا ترقب عليه مفسدة ، فليس في نص الكلام ولا في روحه دعوة سفرة إلى « حتمية تغيير الشريعة » كما حاول المؤلف لنا أن نفهم .

١٢ - في صفحة (٢٢٣) يذكر المؤلف أنه حينما ظهر كتابا قاسم أمين « تحرير المرأة » سنة ١٩٠٠ م ، و « المرأة الجديدة » بعد ذلك بنحو عامين ، هاجمه الناس من جميع النواحي باسم الدين ، ثم يقول عن رأى المنار في قاسم أمين : « وكان حكم المنار عليه أنه إلى رجال الفكر أقرب منه إلى رجال العمل ، وله نظرات في الدين والاجتماع هي أقرب إلى الخيال منها إلى الحقيقة » .

(١) تفسير المنار ، ج ٤ ، ص ٣٦٢ و ٣٦٣

والنقارىء لهذه العبارة فى موطنها من حديث المؤلف يفهم منها أن مجلة « المنار » قد هاجمت قاسم أمين بسبب دعوته إلى تحرير المرأة ، وهذا غير صحيح .

وقد ذكر المؤلف أنه أخذ حكم المنار على قاسم أمين من المجلد الحادى عشر من مجلة « المنار » ، وبالرجوع إلى هذا المرجع يتبين أن العبارة التى وردت فيه تتعلق بأدب قاسم أمين ، لا بدعوته إلى تحرير المرأة^(١) .

وفوق هذا نجد رشيدا قد قرط كتاب « المرأة الجديدة » فى المجلدين الثالث والرابع من مجلة المنار ، وكذلك كتاب « تحرير المرأة » ودافع عنهما^(٢) .

ومن مظاهر تأييد السيد محمد رشيد رضا لقاسم أمين فى دعوته إلى تحرير المرأة أنه نشر فى مجلته « المنار » قصيدة لحافظ إبراهيم تضمنت تأييدا لقاسم أمين ، وذلك حيث يقول :

أقاسم ، إن القوم ماتت قلوبهم	ولم يفقهوا فى السفر ما أنت كاتبه
إلى اليوم لم يرفع حجاب ضلالهم	فمن ذا تناديه؟ ومن ذا تخاطبه؟
فلو أن شخصا قام يدعو رجالهم	لوضع نقاب لاستقامت رغائبه
واوخطرت فى مصر حوائد أمانا	يلوح محياها لنا ونراقبه
وفى يدها (العذراء) تسفر وجهها	تصافح منا من ترى وتخاطبه

(١) المنار ، المجلد ١١ ص ٢٢٧ .

(٢) المنار ، المجلد ٣ ص ٨٥٠ . والمجلد ٤ ص ٢٦ و ٣٠ .

ويخلفهما موسى وعيسى وأحمد وجيش من الأملاك ماجت مواكبه وقالوا لنا: رفع الحجاب محلل لقلنا: نعم حق، ولكن نجانبه^(١)

إن كتاب «الإسلام والتجديد في مصر» لتشارلز آدمز بحث له حسناته ومكانته، وقد حاول مؤلفه أن يكون منصفاً، ولكن الكتاب مع هذا يتضمن كثيراً من الأشياء التي تحتاج إلى مراجعة وتصحيح.

* * *

وينتقل بنا الحديث إلى الكتاب الآخر الذي تحدث عن رشيد رضا وهو كتاب «مصادر الدراسة الأدبية» للأستاذ يوسف أسعد داغر، وهو مجلد ضخم في التراجم، بذل فيه صاحبه جهداً كبيراً، وإن وقعت فيه أخطاء وأخطاء.

وهذا الكتاب شبيه بكتاب «الأعلام» لخير الدين الزرкли وغيره من الكتب التي تورد عن كل علم من الأعلام ترجمة مختصرة تسعف الباحث بعجالة عن صاحبها، وتفتح أمامه أبواب البحث عنه، بما تذكر من مراجع أو تضع على الطريق من علامات، ولذلك يجب أول ما يجب فيها أن تكون معلوماتها دقيقة وصحيحة ووافية، وخاصة إذا كان الكتاب يتوسع في التراجم إلى جند ما في كتاب «مصادر الدراسة الأدبية».

ولقد عقد صاحب هذا الكتاب فصلاً عن رشيد رضا^(٢) في أكثر من خمس صفحات، لاحظ عليه ما يلي:

(١) المنار، المجلد ٤ من ٤٠، عدد ٢٠ يناير سنة ١٩٠١.

(٢) مصادر الدراسة الأدبية، ج ٢ ص ٣٩٦-٤٠١.

١- لم ينص المؤلف على التأريخ الهجرى لمولد رشيد ، ولا أوفاته ، مع أنه فعل ذلك مع كثير ممن ترجم لهم ، ورشيد رضا أحق بذلك ، وقد ولد رشيد في ٢٧ من جمادى الأولى سنة ١٢٨٢ هـ وتوفي يوم ٢٣ من جمادى الأولى سنة ١٣٥٤ هـ . وقد حققت ذلك في بحثي عن حياة رشيد .

٢- ذكر المؤلف أن رشيدا ولد في ١٨ من أكتوبر سنة ١٨٦٥ والنصحيح أنه ولد في ٢٣ من سبتمبر سنة ١٨٦٥م كما حققت ذلك أيضا .

٣- ذكر الكتاب أن شيوخ رشيد هم حسين الجسر وعبد الغنى الرافعى ومحمد القاوقجى ومحمد عبده ، وفاته أن يذكر منهم الشيخ محمود نشابة ، كما لم يشر إلى أن رشيدا قد تتلمذ لجمال الدين ، وإن لم يره ، عن طريق قرأته آثار جمال الدين وتبعه لأحواله .

٤- جاء في هذا الكتاب أن رشيدا واصل إصدار مجلته « المنار » أربعين سنة ، وهذا غير صحيح ، لأن المجلة صدرت في أواخر سنة ١٨٩٨م ووقفت عن الصدور في وسط سنة ١٩٣٥ م ، وهذه المدة أقل من أربعين سنة ، ولم يصدر من المجلة سوى أربعة وثلاثين مجلدا وعددين من المجلد الخامس والثلاثين .

ثم إن قول المؤلف « وواصل ظهورها »^(١) أربعين سنة « يفيد أن المجلة ظلت منتظمة الصدور خلال هذه المدة ، مع أنها انقطعت عن الصدور أكثر من مرة ، خلال هذه المدة .

(١) ممكننا في الأصل ، والصواب أن يقول : « إظهارها » .

٥- يقول الكتاب عن رشيد: « وهو في دعوته إلى الهدى والإصلاح بالكلام أقل من الإمامين الحكيمين جمال الدين الأفغانى ومحمد عبده » ولم يبين المراد بالأقل هنا. أيقصد أن كلام رشيد أقل من كلامهما ؟. إن هذا غير صحيح ، فتراث رشيد الكلامى أضعاف ما تركه محمد عبده وجمال الدين .

أم يريد أن يقول إن دعوة رشيد أقل في الأثر من دعوتها ؟. فلم إذن ذكر كلمة « بالكلام » ؟.

٦- قال الكتاب عن رشيد : « قام برحلات كثيرة في مختلف أقطار العالم الإسلامى » . ولكنه لم يشر إلى رحلة رشيد الأوربية ، وهى مهمة جداً ، وقد تحدثت عنها حينما تحدثت عن رحلات رشيد.

٧- ذكر الكتاب أن رشيدا له كتاب من مؤلفاته عنوانه : « تفسير الفاتحة وست سور من الخواتم » . وهذا القول يحتاج إلى مراجعة من جهتين : الأولى أن عنوان الكتاب المضبوط هو : « تفسير الفاتحة وست سور من خواتم القرآن » .

والأخرى أنه كان ينبغي للمؤلف أن يشير إلى أن الكتاب ليس من تأليف رشيد وحده ، ففيه تفسير لسورة العصر للشيخ محمد عبده وحده ، وفيه كذلك للشيخ محمد عبده خمسة فصول : الأولى عن التوسل ، والثانى عن أفعال العباد ، والثالث عن مسألة الغرائيق ، والرابع عن مسألة زيد وزينب ، والخامس محاضرة للأستاذ الإمام عن العلم والتعليم^(١) .

٨- ذكر المؤلف أن كتاب « تفسير سورة يوسف » من تأليف رشيد رضا ، وكان ينبغي له أن يشير إلى أن الكتاب ليس من تأليف رشيد وحده ، فقد شاركه فيه الشيخ محمد بهجة البيطار ، إذ كتب منه نحو ثلاثين صفحة ، بسبب وفاة رشيد قبل تكملته الكتاب^(١) .

٩- وضع المؤلف كتاب « إنجيل برنابا » ضمن القائمة الخاصة بمؤلفات رشيد ، وهذا خطأ ، لأن هذا الكتاب ليس من مؤلفات رشيد ، بل هو من مطبوعاته ، فكان يجب أن يضعه المؤلف في قائمة مطبوعات رشيد ومنشوراته .

وهذا الإنجيل قد ترجمه من الإنجليزية إلى العربية الدكتور خليل سعادة ، ثم طبعه رشيد بالاشتراك مع المترجم ، بعد أن نشر فصولا من في المنار^(٢) .

١٠- ذكر المؤلف أن رشيدا له كتاب عنوانه : « الإمام علي بن أبي طالب كرم الله وجهه رابع الخلفاء الراشدين » ، وهذا غير صحيح ، وليس لرشيد كتاب بهذا العنوان ، ولا في هذا الموضوع ، وهذا الكتاب الذي ذكره المؤلف ليس من تأليف السيد محمد رشيد رضا ، بل هو من تأليف الأستاذ محمد رضا الذي كان أميناً لمكتبة جامعة القاهرة ، وهو شخص آخر غير رشيد رضا .

(١) انظر ملحة كتاب « تفسير سورة يوسف » ، ص ١٣٠ منه .

(٢) المنار ، المجلد ١٠ ، ص ٣٨٦ .

١١- ذكر المؤلف أيضاً أن رشيداً له كتاب بعنوان : « محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم » ، وهذا الكتاب ليس من مؤلفات السيد محمد رشيد رضا ، بل هو من تأليف الأستاذ محمد رضا .

١٢- ذكر المؤلف كذلك أن رشيداً له كتاب بعنوان « الفاروق عمر ابن الخطاب » ، والصحيح أنه من تأليف الأستاذ محمد رضا ، وليس من تأليف السيد محمد رشيد رضا .

١٣ - ذكر المؤلف أنه قد ظهر من مجلة المنار خمسة وثلاثون مجلداً ، وهذا يحتاج إلى تصحيح ، لأن الذي صدر بالفعل هو أربعة وثلاثون مجلداً ، ولم يصدر بعد ذلك إلا عددان ، تم صدوره الأخير منهما بعد وفاة رشيد رضا .

١٤ - ذكر المؤلف من كتب رشيد كتاباً بعنوان « نداء الجنس اللطيف » ، ثم عاد بعد ذلك فذكر له كتاباً بعنوان « حقوق النساء في الإسلام » ، وهذا يومئذ أن الكتابين مختلفان ، مع أنهما كتاب واحد ، وإن اختلف العنوانان .

١٥- ذكر بعض مطبوعات رشيد ومنشوراته ، ولكنه ترك باقيها مثل : مدارج السالكين لابن القيم ، والآداب الشرعية لابن مفلح الحنبلي ، والاعتصام للشاطبي ، والكلام المنتقى لابن حجي ، والقول السديد لابن المقدسي ، وغيرها .

١٦- ترك الكتاب من مؤلفات رشيد رضا كتاب « مناسك الحج » ، وكتاب « السنة والشيعه » .

١٧- قال إن من المقالات التي كتبت عن رشيد رضا مقالة للشيخ أحمد محمد شاكر ، وذكر أن هذه المقالة موجودة في المجلد الحادى والثلاثين من مجلة المنار ، وفي الصفحة الثالثة .

وبرجوعى إلى هذا المجلد لم أجد مقالا في هذا الموضع الذى ذكره ، ولا في موضع آخر من المجلد ، وكل ما جاء للشيخ أحمد محمد شاكر في هذا المجلد هو تعليقه على رواية أحد الأحاديث النبوية ، وقد جاء هذا التعليق في الصفحة الثالثة والعشرين والستائة ^(١) لا في الصفحة الثالثة .

الحق أن كتاب « مصادر الدراسة الأدبية » يحتاج إلى كثير من التمحيص والضبط ، إذ اشتمل على كثير من الأخطاء ، وإن كنت لأأجد ما يبلذ فيه مؤلفه من مجهود كبير .

• • •

(١) المنار ، المجلد ٣١ ص ٦٢٣ ، وينظر فهرس هذا المجلد ص ٩١ .

نتائج البحث

- ١ - قدمت دراسة وافية عن مجلة المنار ، وفي خلالها تحدثت عن رشيد الصحنى ومكانته فى عالم الصحافة .
- ٢ - كشفت النقاب لأول مرة عن الأصل الكامل لمقصورة رشيد ، وهو أصل لم ينشر من قبل ، وضبطت هذا النص وحققته وعلقت عليه ، وقدمت له بمقدمة عن المقصورة فى الأدب العربى أضفت بها كثيرا من المعلومات إلى ماتقدم من بحث عن المقصورة .
- ٣ - تحدثت عن « تفسير المنار » ، وبينت الأسس التى نهض عليها ، وتعرضت بتفصيل لاستخدام العقل فى تفسير المنار ، وصلة ذلك بالناحية الأدبية ، ثم أوضحت اسراف هذا التفسير فى استخدام العقل أحيانا ، والمآخذ التى تؤخذ على هذا التفسير ، مثل الاستطراد الطويل ، والنزعة الخطابية ، وعدم الاستقرار فى التفسير ، والعجلة فى الكتابة ، والاضطراب بين الإيجاز والإسهاب .
- ٤ - درست شاعرية رشيد وشعره ، واستعرضت آرائه فى شعراء عصره وقومت هذه الآراء .
- ٥ - درست الجانب اللغوى فى شخصية رشيد رضا ، فشرحت عنايته باللغة العربية ، وغيرته عليها ، وآرائه فيها ، وأوضحت اتساع أفقه فى مناصرة النصحنى وفى أفكاره اللغوية وتعرضت لمساجلاته اللغوية مع شكيب أرسلان ، ومحمد محمود الششقيطى ، وجبر ضرمت ، وغيرهم . وتحدثت عن وضعه المصطلحات اللغوية ، وتنقيبه عن مجموعة

من الكلمات بكل كلمة منها تودى معنى جملة ، وقد سهاها « فرائد اللغة العربية » ، وقارنت بين عمله وعمل غيره في هذا الباب .

ثم تعقبت رشيدا في ملاحظات لغوية ، فذكرت أكثر من عشرين ملاحظة مؤيدة بالأدلة والشواهد .

٦ - نشرت في البحث لأول مرة رسائل مخطوطة للشيخ محمد عبده ومحمد كرد علي ، وأحمد الكاشف ، ويوسف الدجوى ، ومحمد بهجت البيطار ، وشكيب أرسلان ، وأحمد فتحى زغلون ، وغيرهم ، وعلقت على هذه الرسائل .

٧ - ذكرت آراء كثيرة للدكتور طه حسين في مواطن مختلفة من البحث ، وقد أخذت هذه الآراء مشافهة من الدكتور طه ، ولم يسبق نشرها .

٨ - أحصيت جميع التراجم الموجودة في مجلدات « المنار » للأدباء والشعراء والأعلام ، وصنعت لها قائمة تفيد كثيرا في مجال الكتابة للتراجم .

٩ - أحصيت جميع المفردات والمصطلحات اللغوية التي نقب عنها رشيد وسبق إلى استعمالها .

١٠ - نبهت إلى موعومات تصلح للدراسات أو بحوث مثل ، « أثر الجملة القرآنية في الأدب العربى » و « أثر مجلة المنار » .

١١ - صححت الأخطاء الواقعة في كتاب « رشيد رضا الإمام المجاهد » للدكتور إبراهيم العدوى وكتاب « الموسوعة العربية الميسرة » ،

وكتاب « التجديد والإسلام في مصر » لنشازز آدامز ، وكتاب « مصادر الدراسة الأدبية » ليوسف أسعد داغر .

١٢ - قدمت مقترحات مختلفة بشأن مايصنع من أجل مجلة « المنار » ومن أجل « تفسير المنار » .

١٣ - صححت المفهوم الذي ينبغي أن يفهم من كلمة « الأدب الإسلامى » ، إذ لا ينبغي أن نجعل هذا العنوان مقصورا على الأدب الذى كان فى صدر الإسلام على عهد الرسول عليه الصلاة والسلام وعهد الخلفاء الراشدين رضوان الله عليهم أجمعين ، بل نطلق كلمة « الأدب الإسلامى » على كل مايدور حول موضوعات إسلامية فى أى عصر من العصور ، أو يتصل بالإسلام من قرب أو من بعد .

١٤ - استطعت أن أصور شخصية الإمام السيد محمد رشيد رضا على أنه رجل قد عاش عصره وأثر فيه ، واتصل بأغلب أعلامه وأحداثه ، وأنه متعدد الجوانب والمواهب ، فهو عربى يبكر فى الاشتغال بالقضايا العربية ، وينهم فى مناصرتها بالفكرة والكلمة والمشاركة العملية وهو مفكر إسلامى ، فيه روح الداعية إلى الله تعالى ، الغيور على دينه وتعاليمه الساعى لحسن الجمع بين عرويته وإسلامه ، وهو صحنى يسبق إلى الاشتغال بالصحافة ، وهو مفسر للقرآن الكريم بأسلوب عصرى ، وهو محدث روى الكثير من أحاديث الرسول عليه الصلاة والسلام ، ويسنلها ويخرجها ، وهو ناثر يكتب عشرات الآلاف من الصفحات ، وهو شاعر يقول الشعر وينقده ، وهو لغوى يعنى باللغة العربية ويدافع

عنها ويبحث فيها ، وهو خطيب يتردد صوته على منابر الدين والسياسة والإصلاح .

١٥- استطعت بضم هذه الدراسة إلى دراستي عن « أمير البيان شكيب أرسلان » أن أسهم في تجلية ملامح المدرسة الكبرى التي نهضت بجهود جمال الدين الأفغاني ومحمد عبده ، على الجميع رضوان الله تبارك وتعالى .

• • •

المصادر والمراجع^(١)

- ١ - الأئمة الأربعة : تأليف الدكتور أحمد الشرباصي ، مطبعة دار الهلال بالقاهرة سنة ١٣٨٤ هـ ١٩٦٤ م . الطبعة الأولى .
- ٢ - الاتجاهات الأدبية في العالم العربي الحديث : تأليف أنيس الخوري المقدسي . من منشورات كلية العلوم والآداب بجامعة بيروت الأمريكية ، الطبعة الأولى ، سنة ١٩٥٢ م - ١٣٧٢ هـ . جزءان .
- ٣ - أحمد زكي الملقب بشيخ العروبة : تأليف الأستاذ أنور الجندي ، سلسلة أعلام العرب ، مطبعة مصر بالقاهرة ، ٧ مايو سنة ١٩٦٤ .
- ٤ - أحمد فارس الشدياق : تأليف الأستاذ محمد أحمد خلف الله ، طبع طبعة الرسالة بالقاهرة ، سنة ١٩٥٥ م - ١٣٧٥ هـ .
- ٥ - أحمد فارس الشدياق : تأليف الأستاذ محمد عبد الغني حسن سلسلة أعلام العرب . طبع دار مصر للطباعة بالقاهرة ، ٧ فبراير سنة ١٩٦٦ م - ١٣٨٦ هـ .
- ٦ - أحمد لطفى السيد : مجموعة الكلمات التي ألقيت في الذكرى الأولى لوفاته بمدينة المنصورة (في ٢٨ و ٢٩ مارس سنة ١٩٦٤) . طبع دار مطابع الشعب بالقاهرة ، سنة ١٩٦٤ - ١٣٨٤ هـ .

(١) جريت هنا عمل ذكر اسم الكتاب ، فلذلك دون لقب ، فالطبعة ، فرقم الطبعة ، نسق الطبع ، فالأجزاء إن وجدت . ورتبت المصادر والمراجع حسب الحروف الهجائية ، وأسقطت في الترتيب (آل) التي للتعريف ، وإذا كانت سنة الضعف المذكورة سنة هجرية قابلتها بالسنة الميلادية ، وإذا كانت السنة المذكورة ميلادية ذكرت بعدها السنة الهجرية .

٧ - الأخبار : جريدة يومية صباحية - أسست سنة ١٩٥٢ ،
نصدر بالقاهرة .

٨ - الارتسامات اللطاف في خاطر الحاج إلى أقدس مطاف .
تأليف الأمير شكيب أرسلان ، تصحيح وتعليق محمد رشيد رضا ،
مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، عام ١٣٥٠ هـ - ١٩٣١ م .
٩ - أساس البلاغة : تأليف جاد الله محمود بن عمر الزمخشري ،
مطبعة دار الكتب المصرية ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٤١ هـ - ١٩٢٢ م .
جزآن .

١٠ - الإسلام بين العلم والمدنية : تأليف الإمام محمد عبده ،
نحقيق وتعليق الأستاذ طاهر الطناحي ، مطبعة دار الهلال بالقاهرة ،
سبتمبر سنة ١٩٦٠ م - ١٣٨٠ هـ .

١١ - الإسلام والنصرانية : تأليف الإمام محمد عبده ، مطبعة
دار المنار بالقاهرة ، الطبعة السابعة سنة ١٣٩٧ هـ - ١٩٤٧ م .

١٢ - الإسلام في القرن العشرين : تأليف الأستاذ عباس محمود
العقاد ، مطبعة دار التأليف بالقاهرة . ليس على الكتاب سنة الطبع .

١٣ - الإسلام والتجديد في مصر : تأليف تشارلز آدمز ، ترجمة
الأستاذ عباس محمود ، مطبعة الاعتماد بالقاهرة ، سنة ١٣٥٣ هـ -
١٩٣٥ م .

١٤ - أطباق الذهب : تأليف شرف الدين عبد المؤمن بن هبة الله
المغربى الأصفهاني ، مطبعة المعاهد بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة
١٣٥١ هـ - ١٩٣٢ م .

١٥- الأعلام : تأليف الأستاذ خير الدين الزركلى ، مطبعة
كوسناتوماس وشركاه بالقاهرة ، الطبعة الثانية ، سنة ١٣٧٤ هـ -
١٩٥٤ م . عشرة أجزاء .

١٦- أعمال مجلس إدارة الأزهر : كتبه الشيخ عبد الكريم سلمان ،
طبع بمصر سنة ١٣٢٣ هـ - ١٩٠٥ م وليس عليه اسم المطبعة .

١٧- الأغاني تأليف أبى الفرج الأصفهاني ، مطبعة دار الكتب
المصرية بالقاهرة ، ظهر الجزء الأول سنة ١٣٤٧ هـ - ١٩٢٧ م . وظهر
من هذه الطبعة ستة عشر جزءا .

١٨- أمير البيان شكيب أرسلان : تأليف الدكتور أحمد الشرباصى ،
مطبعة دار الكتب العربى بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٨٣ هـ -
١٩٦٣ م . جزءان .

١٩- أنا : تأليف الأستاذ عباس محمود العقاد ، مطبعة دار الهلال
بالقاهرة ، يوليه سنة ١٩٦٤م - ١٣٨٤ هـ .

٢٠- أنا تول فرانس فى مباداه : تأليف جان جاك بروسون ، ترجمة
وتعليق الأمير شكيب أرسلان ، المطبعة المصرية بالقاهرة ، الطبعة
الأولى ، لم تذكر سنة الطبع ، ولكنها سنة ١٣٤٥ هـ - ١٩٢٦ م .

٢١- الأهرام ، جريدة يومية صباحية تصدر بالقاهرة ، أسسها سليم
وبشارة نقلا سنة ١٨٧٥ م .

٢٢- الإيضاح فى علوم البلاغة : لجلال الدين محمد بن عبد الرحمن
القزوينى ، وشرح وتعليق الدكتور محمد عبد المنعم خفاجى ، المطبعة
الفاروقية الحديثة بالقاهرة ، سنة ١٣٦٩ هـ - ١٩٥٠ م ستة أجزاء .

- ٢٣- البرقيات للرسالة والمقالة : تأليف أحمد نيمور ، مطبعة دار
التأليف بالقاهرة ، سنة الطبع غير موجودة : ويظهر أنها سنة ١٩٤٩ م .
- ٢٤- بديع الزمان الهمداني : تأليف الدكتور مصطفى الشكعة . طبع
دار الحماى للطباعة بالقاهرة ، سنة ١٩٥٩ م - ١٣٧٩ هـ .
- ٢٥- البرهان فى علوم القرآن : لبدر الدين محمد بن عبد الله
الزركشى ، تحقيق الأستاذ محمد أبو الفضل إبراهيم ، مطبعة دار لإحياء
الكتب العربية بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٧٦ هـ - ١٩٥٧ م .
أربعة أجزاء .
- ٢٦- تاريخ الأستاذ الإمام : تأليف السيد محمد رشيد رضا ،
مطبعة المنار بالقاهرة ، الجزء الأول سنة ١٣٥٠ هـ - ١٩٣١ م . والجزء
الثانى ، الطبعة الثانية سنة ١٣٥٤ هـ - ١٩٣٣ م والجزء الثالث ، الطبعة
الثانية ، ١٣٦٧ هـ - ١٩٤٧ م .
- ٢٧- تشيف اللسان وتلقيح الجنان ، لابن مكى الصقلى ، تحقيق
الدكتور عبد العزيز مطر ، طبع دار التحرير للطبع والنشر بالقاهرة
سنة ١٣٨٦ هـ - ١٩٦٦ م .
- ٢٨- تحرير التحرير فى صناعة الشعر والنثر : لابن أبى الأصبح
المصرى . تقديم وتحقيق الدكتور حنفى محمد شرف ، مطابع شركة
الإعلانات الشرقية بالقاهرة ، سنة ١٣٨٣ هـ - ١٩٦٣ م .
- ٢٩- تذكرة الحفاظ : للذهبي ، طبعة حيدر آياد الركن بالهند ،
سنة ١٣٧٧ هـ - ١٩٥٧ م .

- ٣٠- ترجمة القرآن وما فيها من المفاسد : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الأولى سنة ١٣٤٤ هـ - ١٩٢٦ م .
- ٣١- ترتيب القاموس المحيط : عمل الشيخ طاهر أحمد الزواوى ، مطبعة الرسالة بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة ١٩٥٩ م - ١٣٧٩ هـ . أربعة أجزاء .
- ٣٢- تفسير جزء تبارك : تأليف الشيخ عبد انقادر المغربي ، صححه وعلق عليه الشيخ على حسب الله ، المطبعة الأميرية بالقاهرة ، سنة ١٣٦٦ هـ - ١٩٤٧ م .
- ٣٣- تفسير جز عم : تأليف الإمام محمد عبده ، مطابع الشعب بالقاهرة ، الطبعة الثانية ، ليس عليه ذكر لسنة الطبع .
- ٣٤- تفسير سورة الفاتحة : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الثانية سنة ١٣٦٧ هـ - ١٩٤٧ م .
- ٣٥- تفسير سورة يوسف : تأليف السيد محمد رشيد رضا وفى آخره صفحات بقلم الشيخ محمد بهجة البيطار ، مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الأولى سنة ١٣٥٥ هـ - ١٩٣٦ م .
- ٣٦- تفسير المنار : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، على طريقة الإمام محمد عبده ، مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الثالثة سنة ١٣٦٧ هـ - ١٩٤٧ م .
- ٣٧- تقويم دار العلوم : تأليف الأستاذ محمد عبد الجواد ، مطبعة دار المعارف بالقاهرة ، سنة ١٩٥٢ م - ١٣٧٢ هـ .

٣٨- تقويم الفكر الدينى وصلته بالقومية العربية : تأليف الأستاذ محمود الشرقاوى ، مطبعة لجنة البيان العربى بالقاهرة ، سنة ١٩٦٠ م - ١٣٨٠ هـ .

٣٩- تنوير البصائر بسيرة الشيخ طاهر : تأليف الأستاذ محمد سعيد البائى ، طبع دمشق ، سنة ١٣٣٩ هـ - ١٩٢٠ م .

٤٠- الجامع الصغير فى أحاديث البشير النذير : لجلال الدين عبد الرحمن بن أبى بكر السيوطى ، مطبعة مصطفى البابى الحلبي بالقاهرة ، لطبعة الرابعة سنة ١٣٧٣ هـ - ١٩٥٤ م . جزءان .

٤١- الجامع لأحكام القرآن : لأبى عبد الله محمد بن أحمد الأنصارى القرطبي ، مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة ، سنة ١٣٥٩ هـ - ١٩٤٠ م - الجزء العاشر .

٤٢- جمال الدين القاسمى : تأليف الأستاذ ظافر القاسمى ، نشر مكتبة أطلس ، طبع المطبعة الهاشمية بدمشق ، سنة ١٣٨٥ هـ - ١٩٦٥ م .

٤٣- الجواهر الغوالى : من رسائل أبى حامد الغزالى ، نشر محيى الدين الكردى ، المطبعة المصرية بمصر ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٤٣ - ١٩٢٥ م .

٤٤- حاشية الصبان على شرح الأشموني : تأليف محمد بن على الصبان ، مطبعة إحياء الكتب العربية بالقاهرة ، لاتوجد سنة الطبع . أربعة أجزاء .

٤٥- حاضر العالم الإسلامى : تأليف لوثرروب ستودارت الأمريكى ، ترجمة الأستاذ عجاج نويهض ، تعليق الأمير شكيب أرسلان ، مطبعة

- عيسى البناي الحلبي وشركاه بالقاهرة ، الطبعة الثانية سنة ١٣٥٢ هـ - ١٩٣٣ م . أربعة أجزاء .
- ٤٦ - الحديث والمحدثون : تأليف الشيخ محمد محمد أبو زهر ، مطبعة مصر بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٧٨ هـ - ١٩٥٨ م .
- ٤٧ - الحرية الدينية في الإسلام : تأليف الشيخ عبد المتعال الصعيدي مطبعة الاتحاد بالقاهرة الطبعة الأولى ، سنة ١٣٧٥ هـ - ١٩٥٦ م .
- ٤٨ - حفي ناصف : تأليف الأستاذ محمود غنيم ، سلسلة أعلام العرب ، طبع الدار القومية للطباعة والنشر بالقاهرة ، نوفمبر سنة ١٩٦٥ م
- ٤٩ - حياة حافظ إبراهيم : تأليف الأستاذ أحمد محفوظ ، طبع مطابع الناشر العربي بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، ليس على الكتاب سنة الطبع .
- ٥٠ - خلاصة السيرة المحمدية : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الثالثة ، سنة ١٣٦٦ هـ - ١٩٤٧ م .
- ٥١ - الخلافة أو الإمامة العظمى : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الأولى سنة ١٣٤١ هـ - ١٩٢٢ م .
- ٥٢ - دراسات نقدية في ضوء المنهج الواقعي : تأليف الأستاذ حسين مروءة المطبعة التجارية ببيروت - الطبعة الأولى سنة ١٩٦٥ م - ١٣٨٥ هـ .
- ٥٣ - دروس من القرآن الكريم : تأليف الإمام محمد عبده ، تقديم الأستاذ طاهر الطنحاحي ، مطبعة دار الهلال بالقاهرة ، مارس سنة ١٩٥٩ م - ١٣٧٩ هـ .

٥٤- ديوان أحمد الكاشف : شعر الأستاذ أحمد الكاشف .

٥٥- الرابطة الشرقية ، تاريخها ، قانونها ، أعمالها : يظهر أنها من أعمال الرابطة ، مطبعة أحمد شفيق باشا بمصر ، سنة ١٩٢٨ م - ١٣٤٧ هـ .

٥٦- رسائل إلى رشيد رضا : مجموعة من الرسائل الخطية التي بعث بها إلى رشيد كثير من الأدباء والعلماء ورجال العروة والإسلام . موجودة لدى .

٥٧- رسائل رشيد رضا : مجموعة من الرسائل الخطية ، كتبها رشيد إلى كثيرين من رجال العروة والإسلام ، موجودة لدى .

٥٨- رسائل الصافي والشريف الرضي : للصافي والشريف الرضي ، تحقيق الدكتور محمد يوسف نجم ، مطبعة حكومة الكويت بالكويت ، سنة ١٩٦١ م - ١٣٨١ هـ .

٥٩- رسائل شكيب أرسلان : مجموعة من الرسائل الخطية أرسلها للأمير شكيب أرسلان إلى صليبه السيد محمد رشيد رضا ، موجودة لدى .

٦٠- الرسالة : مجلة أسبوعية كانت تصدر بالقاهرة ، صاحبها الأستاذ أحمد حسن الزيات ، صدر العدد الأول منها يوم ١٨ رمضان ١٣٥١ هـ - ١٥ يناير ١٩٣٣ م .

٦١- رسالة التوحيد : تأليف الإمام محمد عبده ، تعليق السيد محمد رشيد رضا ، مطبعة دار المنار بالقاهرة ، الطبعة الثالثة ، سنة ١٣٦٨ هـ - ١٩٤٨ م .

٦٢- رشيد رضا الإمام المجاهد : تأليف الدكتور إبراهيم أحمد العدوي ، سلسلة أعلام العرب ، مطبعة مصر بالقاهرة ، سنة ١٩٦٤ م - ١٣٨٤ هـ .

٦٣- زكي مبارك : تأليف الأستاذ أنور الجندى ، طبع الدار القومية للطباعة والنشر بالقاهرة سنة ١٩٦٣ م - ١٣٨٣ هـ .

٦٤- زهر الآداب : لأبي إسحاق الحصري ، تعليق الدكتور زكي مبارك ، المطبعة الرحمانية بالقاهرة ، الطبعة الثانية سنة ١٣٤٩ هـ - ١٩٢٩ م . أربعة أجزاء .

٦٥- السنة والشيعة : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، مطبعة دار المنار بالقاهرة ، الطبعة الثانية سنة ١٣٦٦ هـ - ١٩٤٧ م . جز ١ .

٦٦- السيد رشيد رضا : تأليف الأمير شكيب أرسلان ، مطبعة ابن زيدون بدمشق ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٥٦ هـ - ١٩٣٧ م .

٦٧- شعراء مصر : تأليف عباس محمود العقاد ، مطبعة السعادة بمصر ، سنة ١٩٥٠ م - ١٣٧٠ هـ .

٦٨- شكيب أرسلان داعية العروبة والإسلام : تأليف الدكتور أحمد الشرباصي ، سلسلة أعلام العرب ، نشر وزارة الثقافة والإرشاد القومي ، مطبعة مصر بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، صدرت في ٧ سبتمبر سنة ١٩٦٣ . (١٣٨٣ هـ) .

٦٩- الشهاب : مجلة شهرية كانت تصدر بالقاهرة ، صاحبها الشيخ حسن البنا ، بدأت الصدور في غرة المحرم سنة ١٣٦٧ هـ - ١٤ نوفمبر سنة ١٩٤٧ .

٧٠- الشوقيات : نظم أحمد شوقي ، الجزء الأول طبع مطبعة مصر بالقاهرة ، ليس عليه تاريخ الطبع ، والجزء الثالث مطبعة الاستقامة بالقاهرة سنة ١٣٧٠ هـ - ١٩٥٠ م .

٧١- الشيخ إبراهيم الحوراني : تأليف الأستاذ كمال اليازجي ، من منشورات معهد الدراسات العربية العالمية ، مطبعة الرسالة بالقاهرة ، سنة ١٩٦١ م - ١٣٨١ هـ .

٧٢- الصبغة والأدب في مصر : تأليف الدكتور عبد اللطيف حمزة من منشورات معهد الدراسات العربية العالمية ، مطبعة البرلمان بالقاهرة ، سنة ١٩٥٥ م - ١٣٧٥ هـ .

٧٣- ظلمات أبي رية : تأليف الأستاذ محمد عبد القادر حمزة : المطبعة السلفية بالقاهرة ، سنة ١٣٧٩ هـ - ١٩٥٩ م .

٧٤- عبد العزيز جاويش : تأليف الأستاذ حسن الشيخة ، مطابع ناز الكتاب العربي بالقاهرة ، سنة ١٩٦١ م - ١٣٨١ هـ .

٧٥- فجر الثورة : تأليف الأستاذ علي الغاياني ، نشر الأستاذ حسين محمود حسنين (كنارى) طبع دار النشر بالإسكندرية ، سنة ١٩٦٢ م ، ١٣٨٢ هـ .

٧٦- فضل العرب على أوروبا : تأليف سيجريد هونكه ، ترجمة الدكتور فؤاد حسنين علي ، مطبعة الرسالة بالقاهرة ، سنة ١٣٨٤ هـ - ١٩٦٤ م .

٧٧- فقه اللغة وسر العربية : تأليف أبي منصور الثعالبي ، مطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٨٠ هـ - ١٩٦٠ م .

٧٨- فلسفة اللغة العربية وتطورها ، تأليف الأستاذ جبر ضومط ؛ مطبعة المقتطف والمقطم ، سنة ١٩٢٩ م - ١٣٤٨ هـ .

٧٩- فن الجناس : تأليف الأستاذ علي الجندى ، مطبعة الاعتماد بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة ١٩٥٤ م - ١٣٧٤ هـ .

٨٠- في يميني : تأليف الأستاذ عباس محمود العقاد ، سلسلة اقرأ ، مطبعة دار المعارف بالقاهرة ، أغسطس سنة ١٩٤٥ م - ١٣٦٥ هـ .

٨١- القاموس المحيط : لمجد الدين الفيروز ابادي ، المطبعة المصرية بالقاهرة ، الطبعة الثانية ، سنة ١٣٥٣ هـ - ١٩٣٥ م .

٨٢- قصة الإيمان : تأليف الشيخ نديم الجسر ، مطبعة دار أحد البحيري إخوان ببيروت ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٨٠ هـ - ١٩٦١ م .

٨٣- قصة التفسير : تأليف الدكتور أحمد الشرباصي ، سلسلة المكتبة الثقافية ، مطابع دار القلم بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، أول فبراير سنة ١٩٦٢ م - ١٣٨٢ هـ .

٨٤- كشف الظنون ، لحاجي خليفة . طبعة درب سعادة ، سنة ١٣١٠ هـ الطبعة الأولى ، مجلدان .

٨٥- لسان العرب : لأبي الفضل جمال الدين محمد بن مكرم ابن منظور الأديبي المصري ، طبعة دار صادر للطباعة والنشر ، ودار بيروت للطباعة والنشر ، ببيروت الطبعة الأولى سنة ١٩٥٥ م - ١٣٧٤ هـ .

٨٦- اللغة العربية بين حمايتها وخصومها ، تأليف الأستاذ أنور الجندى ، مطبعة الرسالة بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة الطبع غير موجودة ، ولكنها سنة ١٩٦٣ - ١٣٨٣ هـ .

٨٧- لغويات ، تأليف محمد على النجار ، مطبعة دار الكتاب العربى بالقاهرة ، ليس عليه سنة الطبع .

٨٨- المثل السائر فى أدب الكاتب والشاعر : لضياء الدين ابن الأثير ، تحقيق الدكتور أحمد الحوفى والدكتور ياسوى طبانة ، مطبعة نهضة مصر بالقاهرة ، الطبعة الأولى سنة ١٣٧٩ هـ - ١٩٥٩ م .

٨٩- المجددون فى الإسلام : تأليف الشيخ عبد المتعال الصعبدى ، المطبعة النموذجية بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، ليس على الكتاب سنة الطبع .

٩٠- مجلة الأزهر : مجلة شهرية تصدر عن مشيخة الأزهر الشريف فى أول كل شهر رجبى .

٩١- مجلة المنار : صاحبها السيد محمد رشيد رضا ، صدرت فى القاهرة سنة ١٣١٥ هـ - ١٨٩٨ م ووقفت عن الصدور سنة ١٣٥٤ هـ - ١٩٣٥ م .

٩٢- مجمع الأمثال لأبى الفضل أحمد بن محمد بن أحمد النيسابورى الميدانى ، تحقيق الشيخ محمد محيى الدين عبد الحميد ، مطبعة السنة المحمدية ، سنة ١٣٧٤ هـ - ١٩٥٥ م جزءان .

٩٣- مجمع اللغة فى ثلاثين عاما : الجزء الأول بقلم الدكتور إبراهيم مذكور ، والجزء الثانى بقلم الدكتور محمد مهدى علام ، طبع المطابع الأميرية بالقاهرة سنة ١٣٨٣ هـ - ١٩٦٤ م جزءان .

- ٩٤- مجموعة : تضم لامية العرب للشنفرى ، وشرحها للزمخشرى ،
وشرح مقصورة أبى دريد ، وديوان الوردى ، وديوان الخشاب ، مطبعة
الجوائب فى القسطنطينية سنة ١٣٠٠ هـ - ١٨٨٢ م .
- ٩٥- محاضرات عن حفى ناصف : تأليف الأستاذ محمد خلف الله
أحمد ، مطبعة لجنة البيان العربى بالقاهرة ، سنة ١٩٦١ م - ١٣٨١ هـ .
- ٩٦- محاورات المصلح والمقلد : تأليف السيد محمد رشيد رضا ،
مطبعة المنار بالقاهرة سنة ١٣٢٤ هـ - ١٩٠٦ م .
- ٩٧- مذكرات الإمام محمد عبده : عرض وتعليق الأستاذ طاهر
الطناحى ، مطبعة دار الهلال بالقاهرة ، سنة ١٩٦١ م - ١٣٨١ هـ .
- ٩٨- مذكرات واعظ أسير : تأليف الدكتور أحمد الشرباصى ،
مطبعة دار الكتاب العربى بالقاهرة ، سنة ١٣٧١ هـ - ١٩٥٢ م .
- ٩٩- مذكراتى فى نصف قرن : تأليف أحمد شفيق باشا ، مطبعة
مصر بالقاهرة ، سنة ١٣٥٢ هـ - ١٩٣٤ م .
- ١٠٠- مروج الذهب ومعادن الجواهر : تأليف أبى الحسن على
ابن الحسين بن على المسعودى ، مطبعة دار الأندلس للطباعة والنشر
ببيروت ، سنة ١٣٨٥ هـ - ١٩٦٦ م أربعة أجزاء .
- ١٠١- المسامير : تأليف عبد الله التليم ، الجزء الأول ، على
غلافه أنه عنى بطبعه الشريف : ن ، ن ، هـ ، م . وليس عليه اسم
المطبعة ولا سنة الطبع .

- ١٠٢- المسلمون والإسلام : تأليف الإمام محمد عبده ، تقديم الأستاذ طاهر الطنحاشي ، مطبعة دار الهلال بالقاهرة ، سنة ١٣٨٣ هـ - ١٩٦٣ م .
- ١٠٣- مصابيح على الطريق : تأليف الأستاذ محمود الشرقاوي ، طبع الدار القومية للطباعة والنشر ، بالقاهرة ، سنة ١٣٨٣ هـ - ١٩٦٣ م
- ١٠٤- مصادر الدراسة الأدبية : تأليف الأستاذ يوسف أسعد داغر ، لمبع مطابع لبنان ، الطبعة الأولى سنة ١٩٥٦ م - ١٣٧٦ هـ الجزء الثاني .
- ١٠٥- معجم الأدباء : لياقوت الحموي ، مطبعة دار المأمون بالقاهرة ، عشرون جزءا .
- ١٠٦- معجم البلدان : لأبي عبد الله بن ياقوت الحموي الروي البغدادي ، طبعة دار صادر ودار بيروت ، ببيروت ، سنة ١٣٧٦ هـ - ١٩٥٧ م .
- ١٠٧- معجم المؤلفين : تأليف الأستاذ عمر رضا كحالة ، مطبعة الشرق بدمشق ، سنة ١٣٧٩ هـ - ١٩٦٠ م .
- ١٠٨- المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم : وضع الأستاذ محمد فؤاد عبد الباقي ، مطبعة دار الكتب المصرية ، سنة ١٣٦٤ هـ - ١٩٤٤ م .
- ١٠٩- معجم مقاييس اللغة : تأليف أبي الحسين أحمد بن فارس ابن زكريا المتوفى سنة ١٣٩٥ هـ ، تحقيق وضبط الأستاذ عبد السلام محمد هارون ، مطبعة دار إحياء الكتب العربية ، بالقاهرة الطبعة الأولى ، بدى في طبعه سنة ١٣٦٦ هـ - وتم سنة ١٣٧١ هـ .

- ١١٠- مفردات القرآن : تأليف أبي القاسم الحسين بن الفضل
الراغب الأصفهاني ، المطبعة الميمنية بالقاهرة ، سنة ١٣٢٤ هـ -
١٩٠٦ م .
- ١١١- مقررات المؤتمر الإسلامي العام : مطبعة دار الأيتام الإسلامية
الصناعية بالقدس .
- ١١٢- المقصورة الرشيدية : نظم السيد محمد رشيد رضا ، في عشر
صفحات ، ليس عليها اسم المطبعة ولا سنة الطبع ، ولكن يظهر أنها
مطبوعة في دمشق وأنها طبعت سنة ١٩٣٧ م .
- ١١٣- المقصورة في الأدب العربي ومقصورة رشيد رضا : تأليف
الدكتور أحمد الشرياضي ، مطبعة الرسالة ، سنة ١٩٧٠ م .
- ١١٤- المقطم : جريدة سياسية يومية مسائية ، كانت تصدر
بالقاهرة .
- ١١٥- مناسك الحج : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، ومعها
مناسك الحج لابن تيمية ، مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الثالثة ،
سنة ١٣٦٨ هـ - ١٩٤٨ م .
- ١١٦- منبر الإسلام : مجلة شهرية يصدرها المجلس الأعلى للشئون
الإسلامية بالقاهرة في أول كل شهر عربي ، رئيس تحريرها الأستاذ محمد
توفيق عويضة .
- ١١٧- منهج الإمام محمد عبده في تفسير القرآن الكريم : تأليف
الدكتور عبد الله محمود شحاتة ، طبع دار مطابع الشعب بالقاهرة :
سنة ١٣٨٢ هـ - ١٩٦٣ م .

١١٨- مهرجان شوقي : مقتطفات من أقوال الكتاب والشعراء
في تكريم أحمد شوقي سنة ١٩٢٧ م ، عمل الحاج أحمد شفيق باشا .
مطبعة مصر بالقاهرة ، سنة ١٩٤٠ م - ١٣٥٩ هـ .

١١٩- الموسوعة العربية الميسرة : وضع لجنة من العلماء بإشراف
الدكتور محمد شفيق غربال ، نشر مؤسسة فرانكلين للطباعة والنشر ،
مطبعة دار القلم بالقاهرة ، سنة ١٩٦٥ م - ١٣٨٥ هـ .

١٢٠- أنثر الفنى في القرن الرابع الهجرى : تأليف الدكتور زكى
مبارك ، مطبعة السعادة بالقاهرة ، الطبعة الثانية ، سنة ١٣٧٦ هـ -
١٩٥٧ م . جزءان .

١٢١- النصوص الأدبية : تأليف الأستاذ عبد الفنى إسماعيل ،
مطبعة الصحافة الجديدة بالقاهرة ، ليس عليه سنة الطبع .

١٢٢- نفع الطيب : لأحمد بن محمد المقرئ التلمسانى ، بتحقيق
الشيخ محمّد محيى الدين عبد الحميد ، مطبعة السعادة بالقاهرة ،
الطبعة الأولى ، سنة ١٣٦٩ هـ - ١٩٤٩ م عشرة أجزاء .

١٢٣- النقاد العربية : نشر الأب أنستاس مارى الكرملى ، المطبعة
العصرية بالقاهرة ، سنة ١٩٣٩ م - ١٣٥٨ هـ .

١٢٤- الهلال : مجلة شهرية تصدر بالقاهرة أنشأها جورجى
زيدان .

١٢٥- وجهة الإسلام : تأليف المستشرقين : جبب ، وماسينيون ،
وكاهنمير ، ويرج ، ترجمة الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريدة ،
المطبعة الإسلامية بالقاهرة ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٥٣ هـ - ١٩٣٤ م .

١٢٦- الوحي المحدث : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، مطبعة المنار بالقاهرة ، الطبعة الثالثة ، سنة ١٣٦٧ هـ - ١٩٤٧ م .

١٢٧- وسائل تقدم المسلمين : تأليف الدكتور أحمد الشرباصي مطبعة دار العالم الغربي بالقاهرة نشر مؤسسة المطبوعات الحديثة ، الطبعة الأولى ، سنة ١٣٧٩ هـ - ١٩٥٩ م .

١٢٨- يسر الإسلام : تأليف السيد محمد رشيد رضا ، مطبعة المنار بالقاهرة ، سنة ١٣٤٦ هـ - ١٩٢٨ م .

• • •

فهرس الكتاب

الموضوع	الصفحة
تصدير	٣
رشيد و الصحافة	٨
رشيد و رسالة الصحافة	١٢
انتفاع رشيد بالصحافة	١٤
التهديد لإصدار المنار	١٥
صعود المنار	٢٠
موضوعات المنار	٢٤
المنار و ثقته	٢٧
انتشار المنار	٤٢
مناصب المنار	٤٥
اضطراب صعود المنار	٥٢
منافسة المنار	٥٤
مخاربة المنار	٥٩
المنار في سنواته الأخيرة	٨٠
شهادات رجال للمنار	٨٥
وفيد و الصحف الأخرى	٨٩
افتراضى بشأن المنار	٩٣
تفسير المنار	٩٧
الاتجاه إلى التفسير	٩٨
طريقة النقل عن الأستاذ الإمام	١٠٤
انفراد رشيد بالتفسير	١٠٦
طريقة رشيد في التفسير	١٠٧
المنافسة بالمنار و البلاغة	١١٠
التفسير بين الإمام و خلفته	١٢٦

الموضوع	الصفحة
المغل في تفسير المنار	١٤٢
إشارات إيجابية وسياسية	١٥٠
ملاحظات على تفسير المنار	١٥٢
التفسير بعد رشيد	١٥٧
اقتراح بشأن تفسير المنار	١٥٩
رشيد وضار الشعر	١٦١
أول صله بالشعر	١٦٢
عناية رشيد بالشعر	١٧٧
رأى رشيد في الشعر	١٩٣
رشيد وقلساء الشعر	٢١٢
رشيد وشعره عصره	٢١٢
عمود ساي البارودي	٢١٣
رشيد وشوق	٢٢٠
رشيد وحافظ إبراهيم	٢٢٥
رشيد وتوفيق الحكيم	٢٣٢
رشيد وأحمد الكاشف	٢٣٥
رشيد وعبد المحرري	٢٤٢
رشيد والكاشف	٢٤٤
رشيد والفتنة	٢٥١
عناية رشيد بالفتنة	٢٥٢
الدين والفتنة	٢٥٧
بين التمسح والعمامة	٢٦٦
رشيد والمجمع القوي	٢٧٩
عن آراء رشيد القوية	٢٨٣
بين التماس والتمسح	٢٨٩
القرآن معجزة للأعاسي	٢٩٣
شرح المفردات	٢٩٦

المصفحة	الموضوع
٣٠٥	لغويات رشيد وشكيب
٣١٧	بين رشيد والشتيعة
٣١٩	بين رشيد وجبر صومط
٣٢٧	رشيد والمصطلحات
٣٣٧	فرائد اللغة العربية
٣٤٢	حياء مفردات غريبة
٣٤٦	ملاحظات لغوية على رشيد
٣٧٤	تقديم كتابات عن رشيد
٣٩٣	نتائج البحث
٣٩٧	المصادر والمراجع

طبع بالهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية

رئيس مجلس الإدارة
محمد حمدي السعيد

رقم الإيداع بدار الكتب ١٩٧٦/٤٩٩٢

الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية
٢٠٠٢-١٩٧٦-٩٧٠٢

0438206



0438206

التعین ۶۴۰ ۱